

ROZHODNUTIE

Národná banka Slovenska, orgán dohľadu príslušný podľa ustanovenia § 23 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) a ustanovenia § 1 ods. 2 a ods. 3 písm. a) a c) zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 747/2004 Z. z.“), útvar dohľadu nad finančným trhom príslušný na konanie a rozhodovanie v prvom stupni podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. (ďalej len „Národná banka Slovenska“ alebo „orgán dohľadu“)

u k l a d á

spoločnosti **TELERVIS PLUS a.s.**, so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 1396/B

I. podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a) v spojení s ustanovením § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. **pokutu vo výške 90 000 eur (slovom deväťdesiatisíc eur)**

za nedostatky v činnosti spoločnosti TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 1396/B (ďalej len „spoločnosť TELERVIS PLUS a.s.“ alebo „účastník konania“) v období od 11. 09. 2015 do 05. 11. 2015, ktoré zistil orgán dohľadu dohľadom na mieste nad činnosťou účastníka konania uskutočnenom v období od 15. 10. 2015 do 06. 06. 2016, a to za porušenie práv finančného spotrebiteľa a porušenie povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov podľa osobitných predpisov, účinných v čase vzniku porušenia, konkrétne za porušenie ustanovení:

- a) **§ 1 ods. 2 druhá veta zákona č. 129/2010 Z. z.**, tým, že účastník konania poskytol spotrebiteľovi prostredníctvom spoločnosti FINWAY SK, s. r. o., so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava, IČO: 44 718 560 (ďalej len „spoločnosť FINWAY SK, s. r. o.“) spotrebiteľský úver finančnými prostriedkami v hotovosti, konkrétne:
- dňa 20. 10. 2015, kedy bola počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarania finančnej služby pod utajenou identitou, uzatvorená medzi účastníkom konania a členom dohliadacieho tímu – XXXX XXXXXXX, v domácnosti člena dohliadacieho tímu, XXXXX XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXX, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K120151248,
 - dňa 04. 11. 2015, kedy bola počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarania finančnej služby pod utajenou identitou, uzatvorená medzi účastníkom konania a členom dohliadacieho tímu – XXXXX XXX v domácnosti člena dohliadacieho tímu, X XXXXXXX XXXX XXXXXXX, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K120152208;
- b) **§ 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s ustanovením § 7 ods. 15 písm. b) zákona**

č. 129/2010 Z. z., tým, že účastník konania porušil povinnosť pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere nezabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, nakoľko účastník konania počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou medzi účastníkom konania a členom dohliadacieho tímu – XXXX XXXX dňa 22. 10. 2015, v domácnosti člena dohliadacieho tímu, XXX XXX XXX XXX XXXXXXXX, pri vyplňaní Klientskej karty svojvoľne znížil spotrebiteľom uvedenú sumu vo výške 200,00 eur, ktorá predstavovala mesačné výdavky spotrebiteľa na domácnosť, na sumu vo výške 20,00 eur;

- c) § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), tým, že účastník konania sa v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere nezabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti dopustil použitia nekalej obchodnej praktiky, a to konkrétne klamlivého konania podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z., keď v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviedol nepravdivú informáciu o cene produktu, a to nesprávne určenú výšku ročnej percentuálnej miery nákladov podľa ustanovenia § 19 zákona č. 129/2010 Z. z. a nesprávne určenú výšku odplaty podľa ustanovenia § 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“) v neprospech spotrebiteľa tým, že účastník konania nezahrnul na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov podľa ustanovenia § 19 ods. 2 v spojení s ustanovením § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a do výšky odplaty podľa ustanovenia § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odmenu dohodnutú v zmysle zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o., a to aj napriek skutočnosti, že účastník konania podmieňoval uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretím zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o., t. z. jednalo sa o náklady spotrebiteľa, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov, resp. ktoré sú vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., resp. ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe v zmysle ustanovenia § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z., a to spôsobom rovnako ako
- v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. K120151248, ktorá bola uzatvorená počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou, medzi účastníkom konania a členom dohliadacieho tímu – XXXX XXXXXXXX dňa 20. 10. 2015, v domácnosti člena dohliadacieho tímu, XXXXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXXXX XXXX, v ktorej uviedol ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 50,22 %, pričom skutočná výška ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 305,95 %, a keď v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere uviedol odplatu vo výške 26,77 % p. a., pričom skutočná výška odplaty predstavovala 76,89 % p. a.,
 - v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. K120152208, ktorá bola uzatvorená počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou, medzi účastníkom konania a členom dohliadacieho tímu – XXXXXX XXXXXX dňa 04. 11. 2015,

v domácnosti člena dohliadacieho tímu, XXXXXXX XXXX XXXXXXX, v ktorej uviedol ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 50,22 %, pričom skutočná výška ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 305,95 %, a keď v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere uviedol odplatu vo výške 26,77 % p. a., pričom skutočná výška odplaty predstavovala 76,89 % p. a.,

čím táto obchodná praktika mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, t. z., že uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere s odlišnými cenovými vlastnosťami ako bola jeho odôvodnená predstava, teda zmluvu, ktorú by neuzatvoril v prípade, keby mal úplné a správne informácie o cene spotrebiteľského úveru, nakoľko spotrebiteľ by sa nesprávne domnieval, že ponúkaný spotrebiteľský úver je pre neho cenovo výhodnejší, ako tomu je v skutočnosti;

d) § 16 ods. 4 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., tým, že účastník konania si v článku III. bod 4. druhá veta zmluvy o spotrebiteľskom úvere nezabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti, konkrétne:

- v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. K120151248, ktorá bola uzatvorená počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou, medzi účastníkom konania a členom dohliadacieho tímu – XXXXX XXXXX dňa 20. 10. 2015, v domácnosti člena dohliadacieho tímu, XXXXXXXXXXX XXXXXX, XXXXXXX XXXX;
- v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. K120152208, ktorá bola uzatvorená počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou, medzi účastníkom konania a členom dohliadacieho tímu – XXXXX XXXXX dňa 04. 11. 2015, v domácnosti člena dohliadacieho tímu, XXXXXXXXXXX XXXX XXXXXXX,

v zmysle ktorej: „V prípade predčasného splatenia úveru zaplatí dlžník/spoludlžník úrok a náklady len za časové obdobie od poskytnutia úveru do jeho celkového splatenia, pričom veriteľ má zároveň nárok na náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením úveru pred lehotou splatnosti, a to vo výške 0,5% výšky splateného úveru.“ dojednal nárok na náhradu nákladov, ktorú mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti, hoci sa na tieto vzťahuje zákonná výnimka z uplatnenia nároku účastníka konania na náhradu vzniknutých nákladov spojených so splatením spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti obsiahnutá v ustanovení § 16 ods. 4 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z.. Účastník konania sa uvedeným konaním dopustil v jednočinnom súbehu zároveň porušenia ustanovenia

§ 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., tým, že účastník konania sa dopustil použitia nekalej obchodnej praktiky, a to konkrétne klamlivého konania podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z., keď spôsobom, rovnako ako vo vyššie špecifikovaných zmluvách o spotrebiteľskom úvere nezabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti, uviedol nesprávnu informáciu týkajúcu sa práva spotrebiteľa na splatenie spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti bez akýchkoľvek poplatkov alebo nárokov účastníka konania na náhradu nákladov, konkrétne, v zmysle ktorej je spotrebiteľ povinný v prípade splatenia spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti zaplatiť účastníkovi konania náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti, hoci sa na tieto vzťahuje zákonná výnimka z uplatnenia nároku účastníka konania na náhradu vzniknutých nákladov spojených so splatením spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti obsiahnutá v ustanovení § 16 ods. 4 písm. d) zákona

č. 129/2010 Z. z., čím táto obchodná praktika mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, t. z., že spotrebiteľ by nevyužil svoje zákonné právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti v presvedčení, že je povinný platiť náklady spojené so splatením spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti, hoci tomu tak nie je;

- e) **§ 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.**, tým, že skutočná výška odplaty, ktorú požadoval účastník konania od spotrebiteľa za úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere nezabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti, prevyšovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať podľa ustanovenia § 53 ods. 6 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) v spojení s ustanovením § 1 a §1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., konkrétne:
- skutočná výška odplaty za úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120151248 uzatvorenej počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou, medzi účastníkom konania a členom dohliadacieho tímu – XXXXX XXXX dňa 20. 10. 2015, v domácnosti člena dohliadacieho tímu, ul. XXXXXXXXX, XXXXX XXXXXX XXXXXXXX ktorá predstavovala 76,89 % p. a., prevyšovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorú mohol účastník konania požadovať od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov a ktorá v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavovala 27,00 % p. a.,
 - skutočná výška odplaty za úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120152208 uzatvorenej počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou, medzi účastníkom konania a členom dohliadacieho tímu - XXXXX XXXXX dňa 04. 11. 2015, v domácnosti člena dohliadacieho tímu, ul. XXXXXXXXX, XXXXX XXXX, ktorá predstavovala 76,89 % p. a., prevyšovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorú mohol účastník konania požadovať od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov a ktorá v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavovala 27,00 % p. a.;
- f) **§ 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.**, tým, že účastník konania sa v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti dopustil použitia nekalej obchodnej praktiky, konkrétne klamlivého konania podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z., keď v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou uviedol nepravdivú informáciu o cene produktu, a to nesprávne určenú výšku ročnej percentuálnej miery nákladov podľa ustanovenia § 19 zákona č. 129/2010 Z. z. a výšku odplaty podľa ustanovenia § 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v neprospech spotrebiteľa, tým, že na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov podľa ustanovenia § 19 ods. 2 v spojení s ustanovením § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a do výšky odplaty podľa ustanovenia § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. nezahrnul náklady spotrebiteľa, ktoré boli vyjadrené ako pohľadávka spoločnosti Finance4you, a. s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 43 906 915 (ďalej len „spoločnosť Finance4you, a. s.) voči spotrebiteľovi, a to napriek tomu, že ustanovenie upravujúce pohľadávku spoločnosti Finance4you, a. s., bolo uvedené ako štandardná

zmluvná podmienka priamo v rámci vyššie uvedených zmlúv o spotrebiteľskom úvere bez možnosti spotrebiteľa vylúčiť uvedené štandardné zmluvné ustanovenie, t. z. jednalo sa o náklady spotrebiteľa, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov, resp. ktoré sú vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov v zmysle § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., resp. ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe v zmysle ustanovenia § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z., a to spôsobom rovnako ako:

- v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 5415000002, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkom konania a spotrebiteľom – XXXXX XXXXXXXX, XXXXX XXXX, v XXXXX, dňa 05. 10. 2015, v ktorej uviedol ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 26,40 %, pričom skutočná výška ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 34,16 % a keď v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou uviedol odplatu vo výške 14,00 % p. a., pričom skutočná výška odplaty predstavovala 24,00 % p. a.,
 - v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 5415000003, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkom konania a spotrebiteľom – XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXXXXX v XXXX, dňa 15. 10. 2015, v ktorej uviedol ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 27,20 %, pričom skutočná výška ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 35,22 % a keď v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou uviedol odplatu vo výške 14,00 % p. a., pričom skutočná výška odplaty predstavovala 24,00 % p. a.,
 - v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 5415000006, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkom konania a spotrebiteľom – XXXX XXXXXXXX, XXXXX XXXX v XXXXXXXX, dňa 30. 10. 2015, v ktorej uviedol ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 20,30 %, pričom skutočná výška ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 24,48 % a keď v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou uviedol odplatu vo výške 11,50 % p. a., pričom skutočná výška odplaty predstavovala 21,50 % p. a.,
- čím táto obchodná praktika mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, t. z., že uzatvorí zmluvu o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou s odlišnými cenovými vlastnosťami, ako bola jeho odôvodnená predstava, teda zmluvu, ktorú by neuzatvoril v prípade, keby mal úplné a správne informácie o cene spotrebiteľského úveru, nakoľko spotrebiteľ by sa nesprávne domnieval, že ponúkaný spotrebiteľský úver je pre neho cenovo výhodnejší, ako tomu je v skutočnosti;

g) § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., tým, že účastník konania sa v súvislosti zo zmluvou o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti dopustil použitia neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to konkrétne časti zmluvnej podmienky obsiahnutej v článku III. bod 2. prvá veta zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne:

- v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 5415000002, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkom konania a spotrebiteľom – XXXXX XXXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXXX, dňa 05. 10. 2015,
- v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 5415000003, ktorá bola uzatvorená medzi

účastníkom konania a spotrebiteľom – XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX v XXXX, dňa 15. 10. 2015,

- v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 5415000006, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkom konania a spotrebiteľom – XXXXX XXXX, XXXXX XXXXX v XXXXX, dňa 30. 10. 2015,

v zmysle ktorej: „Zmluvné strany sa dohodli, že neuhradením jednej splátky v plnej výške alebo v termíne bodu 1 tohto Článku má za následok zosplatenie úveru, čím sa stáva splatný celý dlh vrátane príslušenstva, zmluvných pokút v zmysle Článku IV tejto zmluvy.“;

h) § 16 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z., tým, že účastník konania v článku III. bod 4. druhá veta zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti, konkrétne:

- v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 5415000002, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkom konania a spotrebiteľom – XXXX XXXXXX, XXXXX XXXXX v XXXX, dňa 05. 10. 2015,
- v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 5415000003, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkom konania a spotrebiteľom – XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX v XXXX, dňa 15. 10. 2015,
- v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 5415000006, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkom konania a spotrebiteľom – XXXX XXXXX, XXXXX XXXXX v XXXXX, dňa 30. 10. 2015,

v zmysle ktorej: „V prípade predčasného splatenia úveru zaplatí dlžník úrok a náklady len za časové obdobie od poskytnutia úveru do jeho celkového splatenia, pričom veriteľ má zároveň nárok na náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením úveru pred lehotou splatnosti, a to vo výške 1 % výšky splateného úveru, ak obdobie medzi splatením úveru a dohodnutým dátumom ukončenia zmluvy o úvere presahuje jeden rok a ak toto obdobie nepresahuje jeden rok, výška tejto náhrady je 0,5 % výšky splateného úveru.“ dojednal nárok na náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti, pričom tento nárok si účastník konania dojednal pre každý prípad predčasného splatenia spotrebiteľského úveru zo strany spotrebiteľa a v zmluvnom ustanovení nezohľadnil zákonné výnimky z uplatnenia nároku účastníka konania na náhradu vzniknutých nákladov spojených so splatením spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti, ktoré sú obsiahnuté v ustanovení § 16 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. Účastník konania sa uvedeným konaním dopustil v jednočinnom súbehu zároveň porušenia ustanovenia

§ 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., tým, že účastník konania sa dopustil použitia nekalej obchodnej praxe, a to konkrétne klamlivého opomenutia podľa ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., keď, spôsobom ako vo vyššie špecifikovaných zmluvách o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou, uviedol iba povinnosť spotrebiteľa uhradiť účastníkovi konania náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti bez toho, aby vo vyššie citovanej zmluvnej podmienke uviedol aj výnimky z uplatnenia jeho nároku na náhradu vzniknutých nákladov spojených so splatením spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti, ktoré sú obsiahnuté v ustanovení § 16 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z., čím táto obchodná praxe mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, t. z., že spotrebiteľ by nevyužil svoje zákonné právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti v presvedčení, že je povinný platiť náklady spojené so splatením spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti, hoci tomu tak nie je.

Účastník konania je povinný zaplatiť uloženú pokutu do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Úradu vládneho auditu číslo: SK25 8180 0000 0070 0055 0741 vedený v Štátnej pokladnici, variabilný symbol: 35717769, konštantný symbol: 0558, špecifický symbol: 000000316

a zároveň

z a k a z u j e

spoločnosti **TELERVIS PLUS a.s.**, so sídlom Staré Grúnty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 1396/B

II. podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. c) v spojení s ustanovením § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. používať nekalú obchodnú prax, a to:

- a) klamlivé konanie podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré spočíva v tom, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere nezabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti uvádza nepravdivú informáciu o cene produktu, a to nesprávne určenú výšku ročnej percentuálnej miery nákladov podľa ustanovenia § 19 zákona č. 129/2010 Z. z. a nesprávne určenú výšku odplaty podľa ustanovenia § 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v neprospech spotrebiteľa, ktorá je nesprávna z dôvodu, že účastník konania nezahŕňa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov podľa ustanovenia § 19 ods. 2 v spojení s ustanovením § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a do výšky odplaty podľa ustanovenia § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odmenu dohodnutú v zmysle zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o., a to aj napriek skutočnosti, že účastník konania podmieňuje uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretím zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o., t. z. jedná sa o náklady spotrebiteľa, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov, resp. ktoré sú vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., resp. ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe v zmysle ustanovenia § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z.;
- b) klamlivé konanie podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré spočíva v tom, že v článku III. bod 4. druhá veta zmluvy o spotrebiteľskom úvere nezabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti uvádza nesprávnu informáciu vo vzťahu k právu spotrebiteľa na splatenie spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti bez akýchkoľvek poplatkov alebo nárokov účastníka konania na náhradu nákladov, konkrétne, v zmysle ktorej je spotrebiteľ povinný v prípade splatenia spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti zaplatiť účastníkovi konania náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti, hoci sa na tieto vzťahuje zákonná výnimka z uplatnenia nároku účastníka konania na náhradu vzniknutých nákladov spojených so splatením spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti obsiahnutá v ustanovení § 16 ods. 4 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z..

O d ô v o d n e n i e

Predmetom podnikania spoločnosti TELERVIS PLUS a.s. je, okrem iného, poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Účastník konania je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery bez obmedzenia rozsahu na základe rozhodnutia Národnej banky Slovenska zo dňa 08. 09. 2015, číslo rozhodnutia ODB-5810/2015-11.

Poverení zamestnanci Národnej banky Slovenska, útvaru dohľadu nad finančným trhom, vykonali na základe poverenia č. OFS-11663/2015 zo dňa 13. 10. 2015 (založené v spise č. OFS-11663/2015 na liste číslo 1-2) v spojení s jeho dodatkami, a to poverením č. OFS-12013/2015 zo dňa 21. 10. 2015 (založené v spise č. OFS-11663/2015 na liste číslo 65-66) a poverením č. 12453/2015 zo dňa 02. 11. 2015 (založené v spise č. OFS-11663/2015 na liste číslo 75-76) v súlade s ustanovením § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 23 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a v spojení s ustanoveniami zákona č. 747/2004 Z. z., dohľad na mieste nad činnosťou účastníka konania.

Predmetom vykonaného dohľadu na mieste bol dohľad nad činnosťou účastníka konania v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov a iných úverov v súvislosti s dodržiavaním ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z., zákona č. 129/2010 Z. z., zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ustanovení § 52 až 54 Občianskeho zákonníka, a to najmä vo vzťahu k poskytovaniu predzmluvných informácií, procesu uzatvárania zmlúv o spotrebiteľskom úvere a zákazu používania nekalých obchodných praktík a neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Orgán dohľadu vykonal podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. dohľad na mieste nad činnosťou účastníka konania, pričom prvé úkony boli vykonané pod utajenou identitou. V rámci toho dohľadu vykonal orgán dohľadu podľa ustanovenia § 8 ods. 2 písm. f) zákona č. 747/2004 Z. z. sedem kontrolných zaobstarávaní finančných služieb pod utajenou identitou, ktorých obsahom bolo rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Prvé rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere začalo dňa 15. 10. 2015 telefonickou žiadosťou člena dohliadacieho tímu, XXXXXXXXX (ďalej „člen dohliadacieho tímu 1“) o spotrebiteľský úver prostredníctvom telefonickej linky účastníka konania 0850 166 666. Rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere pokračovalo ďalej v dňoch 16. 10. 2015, 19. 10. 2015, 20. 10. 2015 a 22. 10. 2015, a to prostredníctvom telefonického rozhovoru člena dohliadacieho tímu 1 s osobou oprávnenou konať za účastníka konania alebo osobnou návštevou osoby oprávnenej konať za účastníka konania v domácnosti člena dohliadacieho tímu 1, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX XXXXXXXX. V rámci uvedených rokovaní o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyhotovil člen dohliadacieho tímu 1 na zdokumentovanie priebehu výkonu dohľadu a zistených nedostatkov prostredníctvom diktafónu zvukové záznamy. Zvukové záznamy z uvedených rokovaní o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú založené v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označené ako „CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXXX“.

Prvé rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou medzi osobou oprávnenou konať za

účastníka konania a členom dohliadacieho tímu 1, nebolo ukončené uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Druhé rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa uskutočnilo dňa 16. 10. 2015 telefonickou žiadosťou člena dohliadacieho tímu, XXXXXX XXXXX (ďalej „člen dohliadacieho tímu 2“) o spotrebiteľský úver prostredníctvom telefonической linky účastníka konania 0850 166 666. V rámci uvedeného rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyhotovil člen dohliadacieho tímu 2 na zdokumentovanie priebehu výkonu dohľadu a zistených nedostatkov prostredníctvom diktafónu zvukový záznam. Zvukový záznam z uvedeného rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere je založený v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označený ako „CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXXXX“.

Druhé rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou medzi osobou oprávnenou konať za účastníka konania a členom dohliadacieho tímu 2, nebolo ukončené uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Tretie rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere začalo dňa 16. 10. 2015 telefonickou žiadosťou člena dohliadacieho tímu, XXXXX XXXXX (ďalej „člen dohliadacieho tímu 3“) o spotrebiteľský úver prostredníctvom telefonической linky účastníka konania 0850 166 666. Rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere pokračovalo ďalej v dňoch 19. 10. 2015, 20. 10. 2015 a 28. 10. 2015, a to prostredníctvom telefonického rozhovoru člena dohliadacieho tímu 3 s osobou oprávnenou konať za účastníka konania alebo osobnou návštevou osoby oprávnenej konať za účastníka konania v domácnosti člena dohliadacieho tímu 3, XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX. V rámci uvedených rokovaní o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyhotovil člen dohliadacieho tímu 3 na zdokumentovanie priebehu výkonu dohľadu a zistených nedostatkov prostredníctvom diktafónu zvukové záznamy. Zvukové záznamy z uvedených rokovaní o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú založené v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označené ako „CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXX“.

Tretie rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou medzi osobou oprávnenou konať za účastníka konania a členom dohliadacieho tímu 3, bolo ukončené uzatvorením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120151248 zo dňa 20. 10. 2015.

Štvrté rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere začalo dňa 16. 10. 2015 telefonickou žiadosťou člena dohliadacieho tímu, XXXXXX XXXXX (ďalej „člen dohliadacieho tímu 4“) o spotrebiteľský úver prostredníctvom telefonической linky účastníka konania 0850 166 666. Rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere pokračovalo ďalej v dňoch 19. 10. 2015, 20. 10. 2015, 21. 10. 2015, 22. 10. 2015, 26. 10. 2015 a 27. 10. 2015, a to prostredníctvom telefonického rozhovoru člena dohliadacieho tímu 4 s osobou oprávnenou konať za účastníka konania alebo osobnou návštevou osoby oprávnenej konať za účastníka konania v domácnosti člena dohliadacieho tímu 4, ul. XXXXXX, XXXXXXXXXXX. V rámci uvedených rokovaní o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyhotovil člen dohliadacieho tímu 4 na zdokumentovanie priebehu výkonu dohľadu a zistených nedostatkov prostredníctvom diktafónu zvukové záznamy. Zvukové záznamy z uvedených rokovaní o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú založené v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označené ako „ CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXXX“.

Štvrté rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou medzi osobou oprávnenou konať za účastníka konania a členom dohliadacieho tímu 4, nebolo ukončené uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Piate rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere začalo dňa 27. 10. 2018, kedy sa člen dohliadacieho tímu, XXXX XXXXX XXXXXX (ďalej „člen dohliadacieho tímu 5“) neúspešne snažil spojiť s osobou oprávnenou konať za účastníka konania prostredníctvom telefonической linky účastníka konania 0850 166 666. Člen dohliadacieho tímu 5 sa opätovne dňa 28. 10. 2015 neúspešne snažil spojiť s osobou oprávnenou konať za účastníka konania prostredníctvom telefonической linky. Dňa 02. 10. 2015 člen dohliadacieho tímu 5 vyplnil online žiadosť o pôžičku na webovom sídle účastníka konania, XXXXXXXXXXXXXXXX. Rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere pokračovalo ďalej dňa 05. 11. 2015 prostredníctvom telefonického rozhovoru člena dohliadacieho tímu 5 s osobou oprávnenou konať za účastníka konania. V rámci uvedených rokovaní o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyhotovil člen dohliadacieho tímu 5 na zdokumentovanie priebehu výkonu dohľadu a zistených nedostatkov prostredníctvom diktafónu zvukové záznamy. Zvukové záznamy z uvedených rokovaní o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú založené v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označené ako „ CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXXXX“.

Piate rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou medzi osobou oprávnenou konať za účastníka konania a členom dohliadacieho tímu 5, nebolo ukončené uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Šieste rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere začalo dňa 02. 11. 2015 telefonickou žiadosťou člena dohliadacieho tímu, XXXXXX (ďalej „člen dohliadacieho tímu 6“) o spotrebiteľský úver prostredníctvom telefonической linky účastníka konania 0850 166 666. Rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere pokračovalo ďalej v dňoch 02. 11. 2015, 03. 11. 2015 a 04. 11. 2015, a to prostredníctvom telefonického rozhovoru člena dohliadacieho tímu 6 s osobou oprávnenou konať za účastníka konania alebo osobnou návštevou osoby oprávnenej konať za účastníka konania v domácnosti člena dohliadacieho tímu 6, ul. XXXXXXXX, XXX XXXXXXXX. V rámci uvedených rokovaní o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyhotovil člen dohliadacieho tímu 6 na zdokumentovanie priebehu výkonu dohľadu a zistených nedostatkov prostredníctvom diktafónu zvukové záznamy. Zvukové záznamy z uvedených rokovaní o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú založené v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označené ako „ CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXXXX“.

Šieste rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou medzi osobou oprávnenou konať za účastníka konania a členom dohliadacieho tímu 6, bolo ukončené uzatvorením Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120152208 zo dňa 04. 11. 2015.

Siedme rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere začalo dňa 05. 11. 2015 telefonickou žiadosťou člena dohliadacieho tímu, XXXX XXXXX (ďalej „člen dohliadacieho tímu 7“) o finančnú pôžičku osobe oprávnenej konať za účastníka konania. Rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere pokračovalo ďalej aj dňa 06. 11. 2015, a to prostredníctvom telefonického rozhovoru člena dohliadacieho tímu 7 s osobou oprávnenou konať za účastníka konania. V rámci

uvedených rokovaní o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyhotovil člen dohliadacieho tímu 7 na zdokumentovanie priebehu výkonu dohľadu a zistených nedostatkov prostredníctvom diktafónu zvukové záznamy. Zvukové záznamy z uvedených rokovaní o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú založené v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označené ako „ CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXXX“.

Siedme rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou medzi osobou oprávnenou konať za účastníka konania a členom dohliadacieho tímu 7, nebolo ukončené uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Okrem vyššie uvedených kontrolných zaobstarávaní finančných služieb pod utajenou identitou vykonal orgán dohľadu v rámci dohľadu na mieste nad činnosťou účastníka konania aj ďalšie úkony, najmä si vyžiadal zmluvnú dokumentáciu účastníka konania týkajúcu sa niektorých spotrebiteľských úverov, ktorú následne preskúmal a taktiež analyzoval interné predpisy účastníka konania a jeho zmluvné vzťahy a, v neposlednom rade, nahliadol do jeho účtovnej dokumentácie.

O výsledku vykonaného dohľadu na mieste vyhotovil orgán dohľadu v zmysle ustanovenia § 8 ods. 3 písm. c) zákona č. 747/2004 Z. z. Protokol o vykonanom dohľade na mieste nad spoločnosťou TELERVIS PLUS, akciová spoločnosť OFS-11663/2015 zo dňa 01. 04. 2016 (ďalej len „protokol o vykonanom dohľade“) (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1798-1869), ktorý obsahoval opis skutkového stavu a zistené nedostatky v činnosti účastníka konania v oblasti predmetu dohľadu.

Orgán dohľadu listom č. OFS-11663/2015 zo dňa 01. 04. 2016 označeným ako Protokol o vykonanom dohľade na mieste v spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s. (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1882-1883) zaslal účastníkovi konania protokol o vykonanom dohľade, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa 06. 04. 2016, o čom svedčí aj doručka preukazujúca jeho doručenie účastníkovi konania (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 1884-1885). V uvedenom liste zároveň orgán dohľadu určil účastníkovi konania, v súlade s ustanovením § 8 ods. 3 písm. c) v spojení s ustanovením § 10 ods. 1 písm. f) zákona č. 747/2004 Z. z., lehotu 30 kalendárnych dní na predloženie písomných námietok proti údajom uvedeným v protokole o vykonanom dohľade, ktorá začala plynúť odo dňa doručenia protokolu dohliadanému subjektu. Orgán dohľadu zároveň poučil účastníka konania o tom, že v prípade, ak nepredloží žiadne námietky, dohľad na mieste sa skončí márnym uplynutím lehoty na predloženie námietok a v súlade s ustanovením § 8 ods. 3 písm. d) zákona č. 747/2004 Z. z. je povinný prijať a splniť opatrenia na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade a predložiť orgánu dohľadu písomnú správu o prijatých opatreniach a ich splnení v lehote 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia protokolu o vykonanom dohľade účastníkovi konania. Vzor správy o prijatých opatreniach priložil orgán dohľadu účastníkovi konania na CD nosiči, ktoré tvorilo spolu s protokolom o vykonanom dohľade prílohu listu č. OFS-11663/2015 zo dňa 01. 04. 2016 označeného ako Protokol o vykonanom dohľade na mieste v spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s..

V súlade s ustanovením § 9 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. boli dňa 03. 05. 2016 orgánu dohľadu doručené písomné námietky účastníka konania proti údajom uvedeným v protokole o vykonanom dohľade (založené v spise č. 11663/2015 na liste č. 1886-1933).

Orgán dohľadu preveril opodstatnenosť námietok proti údajom uvedeným v protokole o vykonanom dohľade, ktoré mu predložil účastník konania. Následne orgán dohľadu adresoval

účastníkovi konania písomné Oznámenie o výsledku preverenia písomných námietok proti údajom uvedeným v Protokole o vykonanom dohľade na mieste nad spoločnosťou TELERVIS PLUS, a.s. č. OFS-11663/2016 (založené v spise č. 11663/2015 na liste č. 1934-1949), ktoré tvorilo prílohu listu označeného ako Oznámenie o skončení dohľadu na mieste č. OFS-11663/2015 zo dňa 02. 06. 2016“) (založené v spise č. 11663/2015 na liste č. 1962-1963) (ďalej len „Oznámenie o skončení dohľadu na mieste“). Oznámenie o skončení dohľadu na mieste bolo účastníkovi konania doručené dňa 06. 06. 2016, o čom svedčí aj doručka preukazujúca jeho doručenie účastníkovi konania (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 1964-1965).

Orgán dohľadu, v súlade s ustanovením § 8 ods. 3 písm. d) zákona č. 747/2004 Z. z., určil v Oznámení o skončení dohľadu na mieste účastníkovi konania lehotu 30 kalendárnych dní, odo dňa doručenia Oznámenia o skončení dohľadu na mieste, na prijatie opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade na mieste a príčin ich vzniku a predloženie písomnej správy o prijatých opatreniach. Orgán dohľadu v tejto lehote súčasne žiadal od účastníka konania predloženie Plánu opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade na mieste a príčin ich vzniku a opatrení prijatých k odporúčaniam na zlepšenie činnosti (ďalej len „Plán opatrení“) po jeho prerokovaní a schválení predstavenstvom účastníka konania. Orgán dohľadu zároveň požiadal účastníka konania, aby bol Plán opatrení prerokovaný v dozornej rade účastníka konania a aby mu bola zápisnica o tomto prerokovaní doručená bez zbytočného odkladu po jej prerokovaní. Vzor Plánu opatrení (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1950-1961) priložil orgán dohľadu účastníkovi konania na CD nosiči, ktoré tvorilo prílohu Oznámenia o skončení dohľadu na mieste. Orgán dohľadu v tejto súvislosti uvádza, že dňa 19. 07. 2016 mu bola doručená Písomná správa o prijatých opatreniach zo dňa 18. 07. 2016, č. OFS-8996/2016 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 2022-2058). Orgán dohľadu súčasne vyzval účastníka konania, aby mu, po prerokovaní v predstavenstve, predkladal v písomnej aj elektronickej forme pravidelné mesačné hodnotiace správy o plnení Plánu opatrení do 10 kalendárnych dní po skončení kalendárneho mesiaca. V tejto súvislosti orgán dohľadu uvádza, že do vydania rozhodnutia mu účastník konania doručil nasledujúce hodnotiace správy:

- Hodnotiaca správa o plnení Plánu opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade na mieste a príčin ich vzniku za mesiac august 2016 zo dňa 08. 09. 2016, č. OFS-10946/2016 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 2079-2092);
- Hodnotiaca správa o plnení Plánu opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade na mieste a príčin ich vzniku za mesiac september 2016 zo dňa 04. 10. 2016, č. OFS-12107/2016 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 2103-2116);
- Hodnotiaca správa o plnení Plánu opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade na mieste a príčin ich vzniku za mesiac október 2016 zo dňa 02. 11. 2016, č. 100-000-004-150 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 2119-2132);
- Hodnotiaca správa o plnení Plánu opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade na mieste a príčin ich vzniku za mesiac november 2016 zo dňa 06. 12. 2016, č. 100-000-010-860 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 2133-2146);
- Hodnotiaca správa o plnení Plánu opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade na mieste a príčin ich vzniku za mesiac december 2016 zo dňa 04. 01. 2017, č. 100-000-016-244 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 2147-2160).

Podľa ustanovenia § 10 ods. 5 zákona č. 747/2004 Z. z.: *„Dohľad na mieste je skončený doručením písomného oznámenia dohliadanému subjektu o výsledku preverenia jeho písomných námietok proti údajom uvedeným v protokole o vykonanom dohľade na mieste, ak dohliadaný subjekt predložil takéto námietky; inak je výkon dohľadu na mieste skončený márnym uplynutím*

lehoty určenej pre dohliadaný subjekt na predloženie písomných námietok proti údajom uvedeným v protokole o vykonanom dohľade na mieste.“.

Ako už bolo uvedené v predchádzajúcom texte, orgán dohľadu preveril písomné námietky účastníka konania a oznámenie o skončení dohľadu na mieste bolo účastníkovi konania doručené dňa 06. 06. 2016. Tento deň sa v súlade s ustanovením § 10 ods. 5 zákona č. 747/2004 Z. z. považuje za deň skončenia dohľadu na mieste nad činnosťou účastníka konania.

Orgán dohľadu vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom dôkazov založených v spise č. NBS1-000-000-316, ktorého súčasťou je aj dohľadový spis č. 11663/2015 ako záznam s poradovým číslom 1, predovšetkým:

- Poverenie na vykonanie dohľadu č. OFS-11663/2015 zo dňa 13. 10. 2015 (založené v spise č. 11663/2015 na liste č. 1-2);
- Poverenie na vykonanie dohľadu č. OFS-12013/2015 zo dňa 21. 10. 2015 (založené v spise č. 11663/2015 na liste č. 65-66);
- Poverenie na vykonanie dohľadu č. OFS-12453/2015 zo dňa 02. 11. 2015 (založené v spise č. 11663/2015 na liste č. 75-76);
- Protokol o vykonanom dohľade na mieste nad spoločnosťou TELERVIS PLUS, akciová spoločnosť OFS-11663/2015 zo dňa 1. apríla 2016 (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1798-1869);
- List č. OFS-11663/2015 zo dňa 01. 04. 2016, označený ako Protokol o vykonanom dohľade na mieste v spoločnosti TELERVIS PLUS a.s., prílohou ktorého bol Protokol o vykonanom dohľade na mieste nad spoločnosťou TELERVIS PLUS, akciová spoločnosť a vzor správy o prijatých opatreniach priložený na CD nosiči (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1882-1883);
- Doručenka preukazujúca doručenie listu č. OFS-11663/2015 zo dňa 01. 04. 2016, označeného ako Protokol o vykonanom dohľade na mieste v spoločnosti TELERVIS PLUS a.s., prílohou ktorého bol Protokol o vykonanom dohľade na mieste nad spoločnosťou TELERVIS PLUS, akciová spoločnosť a vzor správy o prijatých opatreniach priložený na CD nosiči (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 1884-1885);
- Písomné námietky zo dňa 03. 05. 2016 proti údajom uvedeným v Protokole o vykonanom dohľade na mieste v spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s. zo dňa 01. 04. 2016 (založené v spise č. 11663/2015 pod číslom OFS-5318/2016 na liste č. 1886-1933);
- List č. OFS-11663/2015 zo dňa 02. 06. 2016, označený ako Oznámenie o skončení dohľadu na mieste (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1962-1963), prílohou ktorého bolo Oznámenie o výsledku preverenia písomných námietok proti údajom uvedeným v Protokole o vykonanom dohľade na mieste nad spoločnosťou TELERVIS PLUS, a.s. č. OFS-11663/2015 (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1934-1949) a vzor Plánu opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade na mieste a príčin ich vzniku a opatrení prijatých k odporúčaniam na zlepšenie činnosti priložený na CD nosiči (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1950-1961);
- Doručenka preukazujúca doručenie listu č. OFS-11663/2015 zo dňa 02. 06. 2016, označeného ako Oznámenie o skončení dohľadu na mieste (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 1964-1965);
- Písomná správa o prijatých opatreniach zo dňa 18. 07. 2016 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 2022-2058);

- Hodnotiaci správa o plnení Plánu opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade na mieste a príčin ich vzniku za mesiac august 2016 zo dňa 08. 09. 2016, č. OFS-10946/2016 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 2079-2092);
- Hodnotiaci správa o plnení Plánu opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade na mieste a príčin ich vzniku za mesiac september 2016 zo dňa 04. 10. 2016, č. OFS-12107/2016 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 2103-2116);
- Hodnotiaci správa o plnení Plánu opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade na mieste a príčin ich vzniku za mesiac október 2016 zo dňa 02. 11. 2016, č. 100-000-004-150 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 2119-2132);
- Hodnotiaci správa o plnení Plánu opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade na mieste a príčin ich vzniku za mesiac november 2016 zo dňa 06. 12. 2016, č. 100-000-010-860 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 2133-2146);
- Hodnotiaci správa o plnení Plánu opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade na mieste a príčin ich vzniku za mesiac december 2016 zo dňa 04. 01. 2017, č. 100-000-016-244 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 2147-2160);
- Zvukový záznam z kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou zo dňa 19. 10. 2015, označený ako 11663-2015_TELERVIS PLUS_XXXXXX_20151019_04.MP3; veľkosť zvukového záznamu predstavuje 36,4 MB a jeho dĺžka je 26 minút a 33 sekúnd (založený v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označený ako „ CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXX“);
- Zvukový záznam z kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou zo dňa 20. 10. 2015, označený ako 11663-2015_TELERVIS PLUS_XXXXXX_20151020_05.MP3; veľkosť zvukového záznamu predstavuje 28,7 MB a jeho dĺžka je 20 minút a 55 sekúnd (založený v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označený ako „ CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXX“);
- Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K120151248 uzatvorená dňa 20. 10. 2015 medzi účastníkom konania a spotrebiteľom XXXXX XXXXX (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 19-22);
- Zvukový záznam z kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou zo dňa 04. 11. 2015, označený ako 11663-2015_TELERVIS PLUS_XXXXXX_20151104_04.MP3; veľkosť zvukového záznamu predstavuje 21,2 MB a jeho dĺžka je 15 minút a 26 sekúnd (založený v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označený ako „ CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXX“);
- Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K120152208 uzatvorená dňa 04. 11. 2015 medzi účastníkom konania a spotrebiteľom XXXX XXXXX (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 77-80);
- Zvukový záznam z kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou zo dňa 19. 10. 2015, označený ako 11663-2015_TELERVIS PLUS_XXXXXX_20151019_04.MP3; veľkosť zvukového záznamu predstavuje 43,7 MB a jeho dĺžka je 31 minút a 53 sekúnd (založený v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označený ako „ CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXXXX“);
- Zvukový záznam z kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou zo dňa 22. 10. 2015, označený ako 11663-2015_TELERVIS PLUS_XXXX_20151022_06.MP3; veľkosť zvukového záznamu predstavuje 1,00 MB a jeho dĺžka je 43 sekúnd (založený v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označený ako „CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXXXXXX“);
- Výpisu z bankového účtu spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s., č. XXXXXXXXXXXX od 19. 10. 2015 do 20. 10. 2015 (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 809);

- Úradný záznam zo dňa 13. 01. 2016 vyhotovený v Bratislave (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 977-990);
- List zo dňa 18. 01. 2016, označený ako Doplnenie dokladov, písomností a informácií (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1441-1444);
- Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (založené v spise č. 11663/2015 na liste č. 3-4);
- Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K120151530, uzatvorená medzi účastníkom konania a spotrebiteľom, XXXXXXXXXXXXX, dňa 11. 09. 2015 v Bratislave (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 401-408);
- Klientská karta týkajúca sa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120151530 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 409-412);
- Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K120151944, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkom konania a XXXXXXXXXXXXX dňa 13. 10. 2015 vo Veľkom Mederi (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 431-438);
- Pomer poukázaných spotrebiteľských úverov (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1754-1755);
- Výpisu z bankového účtu spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s., č. XXXXXXXXXXXXX (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 744-805 a na liste č. 1125-1252);
- List č. OFS-11663/2015 zo dňa 10. 12. 2015, označený ako Vyžiadanie podkladov k dohľadu na mieste (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 587-590);
- Klientská karta týkajúca sa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120151944 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 439-442);
- Zvukový záznam z kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou zo dňa 22. 10. 2015, označený ako 11663-2015_TELERVIS PLUS_XXX_20151022_10.MP3; veľkosť zvukového záznamu predstavuje 19,2 MB a jeho dĺžka je 14 minút a 2 sekundy (založený v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označený ako „CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXX“);
- Klientská karta zo dňa 11. 09. 2015 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 409-412);
- Zmluva o poskytovaní finančných služieb č. 1511248 uzatvorená medzi spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o. a XXXXX XXXXXXXX dňa 20. 10. 2015 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 35-40),
- Zvukový záznam z kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou zo dňa 03. 11. 2015, označený ako 11663-2015_TELERVIS PLUS_XXXX_20151103_03.MP3; veľkosť zvukového záznamu predstavuje 43,7 MB a jeho dĺžka je 31 minút a 51 sekúnd (založený v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označený ako „CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXX“);
- Zvukový záznam z kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou zo dňa 16. 10. 2015, označený ako 11663-2015_TELERVIS PLUS_XXXXX_20151016_02.MP3; veľkosť zvukového záznamu predstavuje 3,86 MB a jeho dĺžka je 2 minúty a 48 sekúnd (založený v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označený ako „CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXXXX“);
- Zvukový záznam z kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou zo dňa 21. 10. 2015, označený ako 11663-2015_TELERVIS PLUS_XXXX_20151021_07.MP3; veľkosť zvukového záznamu predstavuje 2,83 MB a jeho dĺžka je 2 minúty a 3 sekundy (založený v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označený ako „CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXXXX“);
- List zo dňa 20. 11. 2015 označený ako Doplnenie dokladov, písomností a informácií (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 159-168);

- List zo dňa 14. 12. 2015, označený ako Doplnenie dokladov, písomností a informácií (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 605-608);
- Smernica veriteľa č. P/4/2015 pre posudzovanie schopnosti klienta splácať spotrebiteľský úver (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 277-292);
- Výpočet skutočnej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov týkajúci sa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120151248 (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1764);
- Výpočet skutočnej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov týkajúci sa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120152208 (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1765);
- Výpočet skutočnej výšky odplaty zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120151248 (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1762);
- Výpočet skutočnej výšky odplaty zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120152208 (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1763);
- Úradný záznam – nahliadnutie do účtovníctva spoločnosti TELERVIS PLUIS a.s. zo dňa 11. 12. 2015 (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 591-594);
- Listina označená ako Účtovanie výnosov zo dňa 03. 02. 2016 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 1756-1759);
- Smernica č. P/7/2015 „Záväzné pravidlá pre viazaných finančných agentov“ zo dňa 30. 04. 2015 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 305-320);
- Príloha č. 2 Smernice č. P/8/2015 „Záväzné pravidlá pre obchodných manažérov“ zo dňa 30. 04. 2015 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 667-668);
- Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrťrok 2015 (založené v spise č. 11663/2015 na liste č. 1797);
- Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrťrok 2015 (založené v spise č. 11663/2015 na liste č. 1796);
- Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5415000002 uzatvorená medzi účastníkom konania a spotrebiteľom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, v Bratislave, dňa 05. 10. 2015 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 1549-1562);
- Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5415000003 uzatvorená medzi účastníkom konania a spotrebiteľom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, v Bratislave, dňa 15. 10. 2015 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 1499-1512);
- Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5415000006 uzatvorená medzi účastníkom konania a spotrebiteľom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, v Bratislave, dňa 30. 10. 2015 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 1595-1610);
- Výpočet skutočnej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov týkajúci sa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5415000002 (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1772-1773);
- Výpočet skutočnej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov týkajúci sa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5415000003 (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1774-1775);
- Výpočet skutočnej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov týkajúci sa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5415000006 (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1776-1779);
- Výpočet skutočnej výšky odplaty zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5415000002 (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1766-1767);
- Výpočet skutočnej výšky odplaty zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5415000003 (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1768-1769);

- Výpočet skutočnej výšky odplaty zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5415000006 (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1770-1771);
- Oznámenie o začatí konania/ Výzva na vyjadrenie sa k dôvodom začatého konania zo dňa 26. 10. 2016, č. 100-000-002-119 (založené v spise č. NBS1-000-000-316 na liste č. 1-9);
- Doručenka preukazujúca doručenie Oznámenia o začatí konania/ Výzva na vyjadrenie sa k dôvodom začatého konania zo dňa 26. 10. 2016, č. 100-000-002-119 (založená v spise č. NBS1-000-000-316 na liste č. 1-9);
- Vyjadrenie k dôvodom začatého konania zo dňa 25. 11. 2016, č. 100-000-008-917 (založené v spise č. NBS1-000-000-316 na liste č. 10-11);
- Výzva na oboznámenie sa účastníka konania so spisovým podkladom ku konaniu a na vyjadrenie sa k nemu zo dňa 12. 12. 2016, č. 100-000-011-607 (založená v spise č. NBS1-000-000-316 na liste č. 12);
- Doručenka preukazujúca doručenie Výzvy na oboznámenie sa účastníka konania so spisovým podkladom ku konaniu a na vyjadrenie sa k nemu zo dňa 12. 12. 2016, č. 100-000-011-607 (založená v spise č. NBS1-000-000-316 na liste č. 12);
- Zápisnica z oboznámenia sa účastníka konania so spisovým podkladom ku konaniu zo dňa 09. 01. 2017, č. 100-000-016-472 (založená v spise č. NBS1-000-000-316 na liste č. 13-14).

Orgán dohľadu na základe vyhodnotenia vyššie uvedených dôkazov považuje za preukázané, že účastník konania sa svojím konaním v období od 11. 09. 2015 do 05. 11. 2015 dopustil nedostatkov, ktoré spočívajú v porušení ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti, ako aj ďalej v odôvodnení tohto rozhodnutia.

a) Výrok I. písm. a) rozhodnutia:

Dňa 19. 10. 2015 sa v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou uskutočnilo v domácnosti člena dohliadacieho tímu 3 rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Člen dohliadacieho tímu 3 viedol s osobou oprávnenou konať za účastníka konania rozhovor, ktorý bol zaznamenaný na diktafón. Zvukový záznam z tohto rozhovoru je označený ako *11663-2015_TELERVIS PLUS _XXXXXXXXX_20151019_04.MP3* a je založený v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označený ako „CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, pričom „XXXXXXXX“ (ďalej len „zvukový záznam XXXXX 4“). Veľkosť zvukového záznamu XXXXX 4 predstavuje 36,4 MB a jeho dĺžka je 26 minút a 33 sekúnd.

Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXXX 4 (čas zvukového záznamu od 02:24), osoba oprávnená konať za účastníka konania počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedla členovi dohliadacieho tímu 3 dve možnosti spôsobu poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru, a to v hotovosti, alebo prevodom na vlastný účet člena dohliadacieho tímu 3, pričom v súvislosti s druhou možnosťou osoba oprávnená konať za účastníka konania uviedla, že v prípade, ak by si člen dohliadacieho tímu 3 zvolil možnosť poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru prevodom na jeho vlastný účet, finančné prostriedky by nedostal skôr ako do 10 dní.

Dňa 20. 10. 2015 sa v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou uskutočnilo v domácnosti člena dohliadacieho tímu 3 ďalšie rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Člen dohliadacieho tímu 3 viedol s osobou oprávnenou konať za účastníka konania rozhovor, ktorý bol zaznamenaný na diktafón. Zvukový záznam z tohto

rozhovoru je označený ako *11663-2015_TELERVIS PLUS_XXXXXXXX_20151020_05.MP3* a je založený v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označený ako „CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXXX“ (ďalej len „zvukový záznam XXXXX 5“). Veľkosť zvukového záznamu XXXXX 5 predstavuje 28,7 MB a jeho dĺžka je 20 minút a 55 sekúnd.

Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXXX 5 (čas zvukového záznamu od 02:44), osoba oprávnená konať za účastníka konania predložila členovi dohliadacieho tímu 3 na podpis viaceré dokumenty. Medzi týmito dokumentmi bola okrem iného aj samotná Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K120151248 zo dňa 20. 10. 2015 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 19-22), súčasťou ktorej bola aj Žiadosť o prevod finančných prostriedkov, ktorú člen dohliadacieho tímu 3 podpísal samostatne a v zmysle ktorej člen dohliadacieho tímu 3 žiadal o prevod finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na bankové číslo účtu. Následne (čas zvukového záznamu od 09:40), osoba oprávnená konať za účastníka konania inštruovala člena dohliadacieho tímu 3, aby sám vlastnoručne napísal vyhlásenie o tom, že býva na adrese bydliska so svojimi rodičmi a rovnako tak, aby aj do iných dokumentov (pozn.: do žiadosti o prevod finančných prostriedkov) vpísal číslo bankového účtu vo forme IBAN-u, ktoré mu však osoba oprávnená konať za účastníka konania sama ukázala. Osoba oprávnená konať za účastníka konania vysvetlila členovi dohliadacieho tímu 3, že ide o číslo bankového účtu spoločnosti FINWAY SK, s. r. o. (čas zvukového záznamu od 09:40). Ako ďalej vyplýva z tohto zvukového záznamu (čas zvukového záznamu od 14:26), v závere rokovania o uzatvorení zmluvy, počas ktorého, ako už bolo uvedené, bola medzi účastníkom konania a členom dohliadacieho tímu 3 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K120151248 zo dňa 20. 10. 2015, osoba oprávnená konať za účastníka konania poskytla členovi dohliadacieho tímu 3 finančné prostriedky z uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120151248 zo dňa 20. 10. 2015 v hotovosti.

Dňa 04. 11. 2015 sa v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou uskutočnilo v domácnosti člena dohliadacieho tímu 6 rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Člen dohliadacieho tímu 6 viedol s osobou oprávnenou konať za účastníka konania rozhovor, ktorý bol zaznamenaný na diktafón. Zvukový záznam z tohto rozhovoru je označený ako *11663-2015_TELERVIS PLUS_XXXXXXXX_20151104_04.MP3* a je založený v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označený ako „CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXX“ (ďalej len „zvukový záznam XXXXX 4“). Veľkosť zvukového záznamu XXXX 4 predstavuje 21,2 MB a jeho dĺžka je 15 minút a 26 sekúnd.

Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXXX 4 (čas zvukového záznamu od 03:03), dňa 04. 11. 2015 bola počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi účastníkom konania a členom dohliadacieho tímu 6 Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K120152208 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 77-80). Ako ďalej vyplýva z tohto zvukového záznamu (čas zvukového záznamu od 09:00), počas toho istého rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v rámci ktorého bola medzi účastníkom konania a členom dohliadacieho tímu 6 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K120152208, osoba oprávnená konať za účastníka konania poskytla členovi dohliadacieho tímu 6 finančné prostriedky z uzatvorenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120152208 zo dňa 04. 11. 2015 v hotovosti. Orgán dohľadu zároveň poukazuje na skutočnosť, že súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola aj Žiadosť o prevod finančných prostriedkov, ktorú člen dohliadacieho tímu 6 podpísal samostatne a v zmysle ktorej člen dohliadacieho tímu 6 žiadal o prevod finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na bankové číslo účtu, pričom sa jednalo o číslo bankového účtu

spoločnosti FINWAY SK, s. r. o. XXXXXXXXXX, podobne, ako bol pri kontrolnom zaobstarávaní finančnej služby inštruovaný člen dohliadacieho tímu 3.

Tvrdenie, že osoby oprávnené konať za účastníka konania opakovane predkladali spotrebiteľom počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere na vyplnenie do žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, číslo bankového účtu XXXXXXXXXX, ktoré patrí spoločnosti FINWAY SK, s. r. o. a ktoré je vyplňané aj v položke „číslo účtu poskytnuté klientom“ v Klientských kartách preukazuje aj zmluvná dokumentácia, ktorú si orgán dohľadu vyžiadal v rámci dohľadu na mieste od účastníka konania k náhodne vybratým poskytnutým spotrebiteľským úverom, konkrétne

- Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K120151530, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkom konania a XXXXX XXXXXX dňa 11. 09. 2015 v Bratislave (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 401-408), ako aj Klientská karta týkajúca sa uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 409-412), (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K120150982“),
- Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K120151944, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkom konania a XXXXXXX XXXXX dňa 13. 10. 2015 vo Veľkom Mederi (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 431-438), ako aj Klientská karta týkajúca sa uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 439-442), (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K120151944“).

Orgán dohľadu poukazuje na skutočnosť, že aj vo vyššie špecifikovanej zmluvnej dokumentácii je v časti žiadosti o prevod finančných prostriedkov ako aj v položke „číslo účtu poskytnuté klientom“ uvedené práve číslo bankového účtu XXXXXXXXXX, ktoré patrí spoločnosti FINWAY SK, s. r. o..

Orgán dohľadu má na základe vyššie popísaných kontrolných zaobstarávaní finančných služieb za preukázané, že osoby oprávnené konať za účastníka konania predkladali spotrebiteľom počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere na vyplnenie do žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, číslo bankového účtu XXXXXXXXXX, ktoré patrí spoločnosti FINWAY SK, s. r. o. a ktoré je vyplnené aj v položke „číslo účtu poskytnuté klientom“ v Klientských kartách. Účastník konania prevádza finančné prostriedky určené na poskytnutie spotrebiteľských úverov na predmetné číslo účtu spoločnosti FINWAY SK, s. r. o. (a teda nie na čísla bankových účtov spotrebiteľov) a následne sú tieto finančné prostriedky poskytnuté spotrebiteľom v hotovosti, čo bolo nepochybne preukázané v prípade kontrolného zaobstarávania finančnej služby členom dohliadacieho tímu 3 a členom dohliadacieho tímu 6 uvedených a sankcionovaných vo výroku I. písm. a) tohto rozhodnutia a čo tiež nepriamo vyplýva aj zo skutočností bližšie vo vzťahu k dvom zmluvám špecifikovaným popísaných v predchádzajúcom odseku a tiež zo skutočností bližšie popísaných v odôvodnení výroku I. písm. c) tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta zákona č. 129/2010 Z. z.: „*Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.*“.

Orgán dohľadu má na základe vyššie uvedených kontrolných zaobstaraní finančnej služby, ktoré uskutočnili členovia dohliadacieho tímu 3 a 6 pod utajenou identitou, za preukázané, že účastník konania poskytoval spotrebiteľom prostredníctvom spoločnosti FINWAY SK, s. r. o., spotrebiteľský úver finančnými prostriedkami v hotovosti, a to v deň, kedy s týmito spotrebiteľmi uzatvoril samotnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, čím sa dopúšťal porušovania ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta zákona č. 129/2010 Z. z..

b) Výrok I. písm. b) rozhodnutia:

Dňa 22. 10. 2015 sa v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou uskutočnilo v domácnosti člena dohliadacieho tímu 4 rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Člen dohliadacieho tímu 4 viedol s osobou oprávnenou konať za účastníka konania rozhovor, ktorý bol zaznamenaný na diktafón. Zvukový záznam z tohto rozhovoru je označený ako *11663-2015_TELERVIS PLUS_XXXXX_20151022_10.MP3* a je založený v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označený ako „CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, pričom je označený ako „XXXXX“ (ďalej len „zvukový záznam XXXXX 10“). Veľkosť zvukového záznamu XXXXX 10 predstavuje 19,2 MB a jeho dĺžka je 14 minút a 2 sekundy.

Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXXX 10 (čas zvukového záznamu 09:45), člen dohliadacieho tímu 4 na otázku, ktorú mu položila počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere pri vyplňaní Klientskej karty osoba oprávnená konať za účastníka konania a ktorá sa týkala výšky mesačných výdavkov na domácnosť, uviedol, že výška mesačného nájomného a poplatkov za elektrinu predstavuje sumu vo výške 108,00 eur a výška výdavkov na domácnosť predstavuje 200,00 eur. Na to osoba oprávnená konať za účastníka konania uviedla, že do Klientskej karty napíše sumu vo výške 20,00 eur a sumu vo výške 41,00 eur, ktorá mala predstavovať poplatok za UPC.

Z uvedeného rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že osoba oprávnená konať za účastníka konania pri vyplňaní Klientskej karty svojvoľne znížila spotrebiteľom uvedenú sumu vo výške 200,00 eur, ktorá predstavovala mesačné výdavky člena dohliadacieho tímu 4 na domácnosť, na sumu vo výške 20,00 eur.

Orgán dohľadu v súvislosti s porušením povinnosti účastníka konania pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver poukazuje, okrem prípadu uvedeného a sankcionovaného vo výroku I. písm. b) rozhodnutia, aj na zmluvnú dokumentáciu, ktorú si členovia dohliadacieho tímu vyžiadali počas vykonávania dohľadu na mieste od účastníka konania k náhodne vybraným poskytnutým spotrebiteľským úverom, a to konkrétne na Klientskú kartu zo dňa 11. 09. 2015 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 409-412), ktorá je súčasťou zmluvnej dokumentácie týkajúcej sa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120151530, uzatvorenej medzi účastníkom konania a spotrebiteľom, XXXX XXXXXXXX, dňa 11. 09. 2015 v Bratislave (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 401-408) a v zmysle ktorej mesačné výdavky na domácnosť, ktoré sú v Klientskej karte uvedené vo výške 10,00 eur. Je krajne nepravdepodobné, že by skutočné výdavky na domácnosť spotrebiteľa narodeného v roku 1940 (dôchodcu), u ktorého sa okrem výdavkov na základné životné potreby predpokladajú aj zvýšené výdavky na lieky, čo suma vo výške 10,00 eur mesačne objektívne nie je spôsobilá pokryť. Uvedený orgán dohľadu uvádza s cieľom upriamiť pozornosť účastníka konania na to, že k porušovaniu povinnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver mohlo dochádzať aj vo väčšom rozsahu ako len v prípade, za ktorý ukladá sankciu vo výroku I. písm. b) rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.: „Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.“.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z.: „Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky^{17a)} sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.“.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 15 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.: „Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.“.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 16 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.: „Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,^{17a)} posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.“.

Cieľom posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je zistiť, či má spotrebiteľ dostatočný objem finančných prostriedkov na zaplatenie splátok požadovaného spotrebiteľského úveru so zohľadnením príjmov a pravidelných výdavkov spotrebiteľa a s ponechaním rezervy na nepravidelné a nepredvídateľné výdavky spotrebiteľa.

Z vyššie citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. plynie, že veriteľ je povinný pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere (počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere) zisťovať okrem iných údajov aj údaje o výške príjmov a výdavkov spotrebiteľa.

Povinnosť veriteľa pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je povinnosťou veriteľa, ktorej plnenie je povinný hodnoverne preukázať a tejto povinnosti sa nemôže voči orgánu dohľadu zbaviť tým, že poverí inú osobu, aby v jeho mene plnila túto zákonnú povinnosť. V zmysle ustanovenia § 7 ods. 15 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. je práve veriteľ tou osobou, ktorá je povinná plnenie tejto povinnosti zabezpečiť a rovnako tak aj splnenie tejto povinnosti hodnoverne preukázať.

Orgán dohľadu v súvislosti s vyššie uvedeným reflektuje skutočnosť, že dňa 01. 01. 2017 nadobudol účinnosť zákon č. 299/2016 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorým sa zmenila aj právna úprava týkajúca sa povinnosti veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Orgán dohľadu však poukazuje na to, že uvedená právna úprava sa nedotýka porušenia, ktoré orgán dohľadu vytýka účastníkovi konania v tomto rozhodnutí a z tohto dôvodu tak nie je potrebné novú právnu úpravu uplatňovať retroaktívne v prospech účastníka konania (analogicky s článkom 50 ods. 6 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov).

Orgán dohľadu má na základe vyššie uvedených skutočností a vykonaného kontrolného zaobstarávania finančných služieb pod utajenou identitou za preukázané, že účastník konania porušil povinnosť pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, a teda porušil ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s ustanovením § 7 ods. 15 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., keď osoba oprávnená konať za účastníka konania nezistovala skutočnú výšku výdavkov spotrebiteľa a dokonca svojvoľne moderovala spotrebiteľom uvedenú výšku sumy mesačných výdavkov spotrebiteľa na docielenie toho, aby bola jeho finančná situácia priaznivejšia pre poskytnutie spotrebiteľského úveru.

c) Výrok I. písm. c) rozhodnutia:

Orgán dohľadu má za preukázané, že účastník konania sa v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere dopustil použitia nekalej obchodnej praktiky, a to konkrétne klamlivého konania podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z., keď v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviedol nesprávne určenú výšku ročnej percentuálnej miery nákladov a výšku odplaty v neprospech spotrebiteľa. K uvedenému došlo tým, že účastník konania nezahrnul na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov podľa ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a do výšky odplaty podľa ustanovenia § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odmenu dohodnutú v zmysle zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o., a to aj napriek skutočnosti, že účastník konania podmieňoval uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretím zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o., t. z. jednalo sa o náklady spotrebiteľa, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov resp. ktoré sú vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov v zmysle § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., resp. ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe v zmysle § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z..

K podmieňovaniu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretím zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o.:

V zmysle článku I. Zmluvy o poskytovaní finančných služieb č. 1511248 uzatvorenej medzi spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o. a členom dohliadacieho tímu 3 dňa 20. 10. 2015 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 35-40) je predmetom Zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o. úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri poskytovaní finančných služieb prijímateľovi. Na účely tejto zmluvy sa pod pojmom finančné služby rozumie: a) výber a doručenie finančných prostriedkov prijímateľovi pri poskytnutí úveru veriteľom, a to na základe Príkazu na úhradu, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy b) osobné inkaso platieb splátok úveru od prijímateľa a následné doručenie príslušnému veriteľovi na základe Príkazu na úhradu, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy, vedenie a evidencia splátok podľa splátkového kalendára.

V zmysle článku II. bod 4. Zmluvy o poskytovaní finančných služieb č. 1511248 sa prijímateľ zaväzuje za poskytnuté finančné služby zaplatiť poskytovateľovi odmenu. V prípade objednávky služby „výber a doručenie finančných prostriedkov“ je odmena za túto službu splatná jednorazovo pri doručení finančných prostriedkov prijímateľovi. Odmena za službu „osobné inkaso platieb splátok úveru“ je splatná v pravidelných troch mesačných splátkach. Z dôvodu hospodárnosti sú splátky odmeny splatné v termínoch podľa Zmluvy s príslušným veriteľom, a to tak, že prvá splátka odmeny je splatná

v najbližšom termíne splátky úveru podľa Zmluvy s príslušným veriteľom nasledujúcej po uzatvorení tejto zmluvy.

Podmieňovanie uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretím zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o. má orgán dohľadu za preukázané na základe viacerých skutočností, bližšie popísaných nižšie v odôvodnení, a to:

- i. Osoby oprávnené konať za účastníka konania opakovane počas kontrolného zaobstarávania finančných služieb poukazovali na časovú nevýhodnosť poskytnutia spotrebiteľského úveru finančnými prostriedkami bezhotovostným prevodom na osobný bankový účet spotrebiteľa, oproti ich poskytnutiu v hotovosti a opakovane presviedčali členov dohliadacieho tímu, aby sa rozhodli pre poskytnutie spotrebiteľského úveru finančnými prostriedkami v hotovosti (v troch prípadoch kontrolného zaobstarávania finančných služieb – člen dohliadacieho tímu 1, 3, a 4); resp. osoby oprávnené konať za účastníka konania neponúkli počas kontrolného zaobstarávania finančných služieb členovi dohliadacieho tímu inú možnosť, ako poskytnutie spotrebiteľského úveru finančnými prostriedkami v hotovosti a vyberanie splátok spotrebiteľského úveru v hotovosti (v jednom prípade kontrolného zaobstarávania finančných služieb – člen dohliadacieho tímu 6); jedná sa o štyri z celkovo štyroch prípadov kontrolných zaobstarávaní finančných služieb, v rámci ktorých došlo k rokovaniu o konkrétnych podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v ďalších troch prípadoch kontrolného zaobstarávania finančných služieb neboli podmienky bližšie prejednávané;
- ii. Účastník konania bez relevantného odôvodnenia (riadne odôvodnenie neposkytol účastník konania ani následne na výzvu orgánu dohľadu) odmietol uzatvoriť zmluvu o spotrebiteľskom úvere v prípade, ak člen dohliadacieho tímu v rámci kontrolného zaobstarávania finančných služieb trval na poskytnutí spotrebiteľského úveru finančnými prostriedkami prevodom na jeho vlastný bankový účet a nie v hotovosti za využitia osobitne spoplatnenej služby spoločnosti FINWAY SK, s. r. o. (jedná o dva z celkovo dvoch prípadov kontrolného zaobstarávania finančných služieb, kedy člen dohliadacieho tímu 1 a 4 trvali na poskytnutí spotrebiteľského úveru finančnými prostriedkami prevodom na vlastný bankový účet a nie v hotovosti);
- iii. Osoba oprávnená konať za účastníka konania inštruovala v rámci kontrolného zaobstarávania finančných služieb člena dohliadacieho tímu, aby v zmluvnej dokumentácii ako účet, na ktorý chce poukázať finančné prostriedky spotrebiteľského úveru, uviedol účet spoločnosti FINWAY SK, s. r. o.; resp. osoba oprávnená konať za účastníka konania priamo vyplnila do zmluvnej dokumentácie číslo účtu spoločnosti FINWAY SK, s. r. o. bez osobitného upozornenia člena dohliadacieho tímu a následne osoba oprávnená konať za účastníka konania poskytla členovi dohliadacieho tímu spotrebiteľský úver finančnými prostriedkami v hotovosti (jedná sa o dva z celkovo dvoch prípadov uzatvorených zmlúv o spotrebiteľskom úvere v rámci kontrolných zaobstarávaní finančných služieb členom dohliadacieho tímu 3 a 6);
- iv. Osoby oprávnené konať za účastníka konania jednotným spôsobom prezentovali mesačné splátky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a splátky zo zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o., teda ako splátky „jedného spotrebiteľského úveru“ a neprezentovali služby poskytované spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o. ako osobitnú službu;

- v. Za obdobie od 01. 09. 2015 do 31. 12. 2015 boli finančné prostriedky na poskytnutie 99,73 % spotrebiteľských úverov poukázaných z bankového účtu účastníka konania XXXXXXXXXXXXXXX na bankový účet XXXXXXXXXXXXXXX patriaci spoločnosti FINWAY SK, s. r. o., pričom zvyšok poskytnutých spotrebiteľských úverov tvorili zväčša úvery poskytované viazaným finančným agentom účastníka konania. Z uvedeného tak plynie, že finančné prostriedky prakticky zo všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere boli spotrebiteľom vyplácané prostredníctvom spoločnosti FINWAY SK, s. r. o.. Aj na základe uvedeného počtu spotrebiteľských úverov, kde boli finančné prostriedky poukázané na bankový účet spoločnosti FINWAY SK, s. r. o. má orgán dohľadu za preukázané, že účastník konania podmieňoval poskytnutie spotrebiteľského úveru uzatvorením zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o. medzi spotrebiteľom a spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o..

Ad i.

Dňa 19. 10. 2015 sa v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou uskutočnilo v domácnosti člena dohliadacieho tímu 1 rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Člen dohliadacieho tímu 1 viedol s osobou oprávnenou konať za účastníka konania rozhovor, ktorý bol zaznamenaný na diktafón. Zvukový záznam z tohto rozhovoru je označený ako 11663-2015_TELERVIS PLUS_XXXXX_20151019_04.MP3 a je založený v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označený ako „CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „, XXXXX“ (ďalej len „zvukový záznam XXXXX 4“). Veľkosť zvukového záznamu XXXXX 4 predstavuje 43,7 MB a jeho dĺžka je 31 minút a 53 sekúnd.

Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXXX 4 (čas zvukového záznamu od 06:49), osoba oprávnená konať za účastníka konania skontrolovala podklady, ktoré vymenovala a predloženie ktorých požadovala od člena dohliadacieho tímu 1 počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo prostredníctvom telefonického rozhovoru dňa 16. 10. 2015. Osoba oprávnená konať za účastníka konania považovala predložené poklady za postačujúce a členovi dohliadacieho tímu 1 začala vysvetľovať spôsob poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru, a to prevodom na bankový účet alebo v hotovosti, pričom v súvislosti s prevodom finančných prostriedkov na bankový účet uviedla nasledovné (čas zvukového záznamu od 08:39): „... *to trvá takých 10 až 12 pracovných dní alebo keď sa rozhodnete, môže to byť tak, že hneď Vám vyplatím...*“, čím osoba oprávnená konať za účastníka konania zjavne poukazovala na časovú nevýhodnosť tohto spôsobu poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru. Člen dohliadacieho tímu 1 si z ponúkaných možností zvolil poskytnutie finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru prevodom na svoj bankový účet, na čo osoba oprávnená konať za účastníka konania opätovne uviedla, že prevod finančných prostriedkov na bankový účet člena dohliadacieho tímu 1 bude trvať 12 až 14 dní. Člen dohliadacieho tímu 1 naďalej trval na poskytnutí finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru prevodom na svoj bankový účet. Počas vyplňania Klientskej karty osoba oprávnená konať za účastníka konania opätovne uviedla možnosť poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru v hotovosti (čas zvukového záznamu od 14:02), ktorú člen dohliadacieho tímu 1 opätovne odmietol. Osoba oprávnená konať za účastníka konania po vyplnení Klientskej karty odišla na chodbu telefonovať so svojou nadriadenou. Po tomto telefonáte osoba oprávnená konať za účastníka konania oznámila členovi dohliadaciemu tímu 1, že ho do 48 hodín bude kontaktovať jej nadriadená a následne si zbalila všetky dokumenty spolu s predloženými fotokópiami a opustila domácnosť člena dohliadacieho tímu 1.

Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXXX 4 (čas zvukového záznamu od 02:24), osoba oprávnená konať za účastníka konania uviedla členovi dohliadacieho tímu 3 dve možnosti spôsobu poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru, a to v hotovosti, alebo prevodom na vlastný účet člena dohliadacieho tímu 3, pričom však v súvislosti s uvedenou možnosťou uviedla, že v prípade, ak by si člen dohliadacieho tímu 3 zvolil možnosť poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru prevodom na vlastný účet, finančné prostriedky by dostal do 10 dní, skôr nie, čím osoba oprávnená konať za účastníka konania zjavne poukazovala na časovú nevýhodnosť tohto spôsobu poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru.

Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXXX 10 (čas zvukového záznamu od 01:21), osoba oprávnená konať za účastníka konania skontrolovala podklady, ktoré vymenovala a predloženie ktorých požadovala od člena dohliadacieho tímu 4 počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo prostredníctvom telefonického rozhovoru dňa 21. 10. 2015 a tieto od člena dohliadacieho tímu 4 prevzala (čas zvukového záznamu od 02:23). Následne osoba oprávnená konať za účastníka konania začala členovi dohliadacieho tímu 4 vysvetľovať spôsob poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru, a to prevodom na jeho vlastný bankový účet alebo cez partnerskú spoločnosť (pozn.: spoločnosť FINWAY SK, s. r. o.), prostredníctvom ktorej to bude, ako uviedla, rýchlejšie (čas zvukového záznamu od 03:57). Člen dohliadacieho tímu 4 si z ponúkaných možností zvolil poskytnutie finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru prevodom na vlastný bankový účet, na čo ho osoba oprávnená konať za účastníka konania upozornila, že prevod finančných prostriedkov na jeho vlastný bankový účet trvá dlhšie a uviedla (citujeme) nasledovné: „...už som to napísala takto, že Vám to dám cez to a tým pádom by som to vyplácala na ruku...“ (čas zvukového záznamu od 04:21). Ako osoba oprávnená konať za účastníka konania ďalej uviedla členovi dohliadacieho tímu 4, v prípade, ak by si vybral možnosť poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru prevodom na bankový účet, bude to trvať minimálne sedem pracovných dní (čas zvukového záznamu od 04:55), čím osoba oprávnená konať za účastníka konania zjavne poukazovala na časovú nevýhodnosť tohto spôsobu poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru. Člen dohliadacieho tímu 4 si z uvedených možností zvolil poskytnutie finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru prevodom na svoj vlastný bankový účet, číslo ktorého osobe oprávnenej konať za účastníka konania nadiktoval (čas zvukového záznamu od 06:22). Následne člen dohliadacieho tímu podpísal žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru a Klientskú kartu, ktorú spolu s osobou oprávnenou konať za účastníka konania vypísali (čas zvukového záznamu od 09:15).

Dňa 03. 11. 2015 sa v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou uskutočnilo v domácnosti člena dohliadacieho tímu 6 rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Člen dohliadacieho tímu 6 viedol s osobou oprávnenou konať za účastníka konania rozhovor, ktorý bol zaznamenaný na diktafón. Zvukový záznam z tohto rozhovoru je označený ako *11663-2015_TELERVIS PLUS_XXXXX_20151103_03.MP3* a je založený v spise č. 11663/2015 ako registratúrny záznam č. 33, označený ako „CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, pričom „XXXX“ (ďalej len „zvukový záznam XXXX 3“). Veľkosť zvukového záznamu XXXXX 3 predstavuje 43,7 MB a jeho dĺžka je 31 minút a 51 sekúnd.

Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXX 3 (čas zvukového záznamu od 24:36), osoba oprávnená konať za účastníka konania uviedla členovi dohliadacieho tímu 6 v súvislosti s časovým okamihom poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru, že teoreticky by mu mohla poskytnúť (pozn.: doslovne doniesť) finančné prostriedky ešte dnes (pozn.: teda ešte v ten istý deň ako sa uskutočnilo uvedené rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere). Ako ďalej vyplýva zo zvukového záznamu (čas zvukového záznamu od 11:25), osoba oprávnená konať za účastníka konania

uviedla členovi dohliadacieho tímu 6, že splátky spotrebiteľského úveru bude vyberať osobne, v hotovosti (pozn.: doslovne pre splátky by som došiel osobne). Vzhľadom na skutočnosť, že člen dohliadacieho tímu 3 sa mohol stretnúť s osobou oprávnenou konať za účastníka konania až vo večerných hodinách, člen dohliadacieho tímu 3 sa s osobou oprávnenou konať za účastníka konania dohodol, že stretnutie, na ktorom mu budú odovzdané finančné prostriedky spotrebiteľského úveru sa uskutoční v nasledujúci deň. Z uvedeného vyplýva, že osoba oprávnená konať za účastníka konania neponúkla členovi dohliadacieho tímu 3 inú možnosť, ako poskytnutie spotrebiteľského úveru finančnými prostriedkami v hotovosti a vyberanie splátok spotrebiteľského úveru v hotovosti.

Ad ii.

Dňa 16. 10. 2015 sa v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou uskutočnilo prostredníctvom telefonického rozhovoru medzi osobou oprávnenou konať za účastníka konania a členom dohliadacieho tímu 1 rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Člen dohliadacieho tímu 1 viedol s osobou oprávnenou konať za účastníka konania rozhovor, ktorý bol zaznamenaný na diktafón. Zvukový záznam z tohto rozhovoru je označený ako 11663-2015_TELERVIS PLUS_XXXXX_20151016_02.MP3 a je založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 113, označený ako „CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „, XXXXX“ (ďalej len „zvukový záznam XXXXX 2“). Veľkosť zvukového záznamu XXXXX 2 predstavuje 3,86 MB a jeho dĺžka je 2 minúty a 48 sekúnd.

Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXXX 2 (čas zvukového záznamu od 00:58), osoba oprávnená konať za účastníka konania vymenovala členovi dohliadacieho tímu 1 podklady, ktoré má predložiť na osobnom stretnutí, ktoré sa malo uskutočniť v niektorý z nasledujúcich dní, a to: fotokópiu pracovnej zmluvy, fotokópie troch po sebe idúcich výplatných pásov a doklady o výdavkoch, ktoré platí, napr. SIPO, elektrina. Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXXX 2, osoba oprávnená konať za účastníka konania nepožadovala predložiť od člena dohliadacieho tímu 1 žiadne iné podklady preukazujúce jeho mesačné príjmy a výdavky.

Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXXX 4 (čas zvukového záznamu od 06:49), osoba oprávnená konať za účastníka konania skontrolovala podklady, ktoré vymenovala a predloženie ktorých požadovala od člena dohliadacieho tímu 1 počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo prostredníctvom telefonického rozhovoru dňa 16. 10. 2015. Osoba oprávnená konať za účastníka konania považovala predložené poklady za postačujúce a členovi dohliadacieho tímu 1 začala vysvetľovať spôsob poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru, a to prevodom na bankový účet alebo v hotovosti, pričom v súvislosti s prevodom finančných prostriedkov na bankový účet uviedla (čas zvukového záznamu od 08:39), že tento prevod môže trvať 10 až 12 pracovných dní, avšak ak by sa člen dohliadacieho tímu 1 rozhodol, osoba oprávnená konať za účastníka konania by mu mohla finančné prostriedky spotrebiteľského úveru vyplatiť ihneď. Člen dohliadacieho tímu 1 si z ponúkaných možností zvolil poskytnutie finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru prevodom na bankový účet, na čo osoba oprávnená konať za účastníka konania opätovne uviedla, že prevod finančných prostriedkov na bankový účet bude trvať 12 až 14 dní. Člen dohliadacieho tímu 1 naďalej trval na poskytnutí finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru prevodom na číslo jeho bankového účtu. Počas vypĺňania Klientskej karty osoba oprávnená konať za účastníka konania členovi dohliadacieho tímu 1 opätovne uviedla možnosť poskytnutia finančných prostriedkov spotrebiteľského úveru v hotovosti (čas zvukového záznamu od 14:02), ktorú člen dohliadacieho tímu 1 opätovne odmietol. Osoba oprávnená konať za účastníka konania po vyplnení Klientskej karty odišla na chodbu telefonovať so svojou nadriadenou. Po tomto telefonáte osoba oprávnená konať za účastníka konania oznámila členovi dohliadaciemu tímu 1, že

ho do 48 hodín bude kontaktovať jej nadriadená a následne vzala všetky dokumenty spolu s predloženými fotokópiami a opustila domácnosť člena dohliadacieho tímu 1.

Orgán dohľadu v tejto súvislosti poukazuje na to, že osoba oprávnená konať za účastníka konania považovala podklady predložené členom dohliadacieho tímu 1 za dostatočné, pričom mu opakovane ponúkala možnosť vyplatenia finančných prostriedkov v hotovosti ihneď, t. z. bola mu ochotná spotrebiteľský úver bezprostredne poskytnúť.

Potom, ako člen dohliadacieho tímu 1 opakovane trval na poskytnutí spotrebiteľského úveru prevodom na jeho bankový účet, osoba oprávnená konať za účastníka konania rokovanie ukončila. Následne, ako vyplýva zo zvukového záznamu označeného ako 11663-2015_TELERVIS PLUS_XXXX_20151022_06.MP3 a založeného v spise č. 11663/2015 ako reg. záznam, číslo 33, označený ako „CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXXX“ (ďalej len „zvukový záznam XXXXXX 6“), ktorého veľkosť predstavuje 1,00 MB a jeho dĺžka 43 sekúnd, osoba oprávnená konať za účastníka konania oznámila členovi dohliadacieho tímu 1 prostredníctvom telefonického rozhovoru, ktorý sa uskutočnil dňa 22. 10. 2015, že jeho žiadosť o spotrebiteľský úver bola zamietnutá, a to z dôvodu, že člen dohliadacieho tímu 1 neprešiel skóringom.

Orgán dohľadu má na základe zistení z kontrolného zaobstarávania finančnej služby člena dohliadacieho tímu 1 navyiac za preukázané, že účastník konania poukazoval finančné prostriedky zodpovedajúce schvaľovanému spotrebiteľskému úveru na bankový účet spoločnosti FINWAY SK, s. r. o., ešte pred podpísaním samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Uvedené potvrdzuje aj skutočnosť, že už v čase rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou medzi osobou oprávnenou konať za účastníka konania a členom dohliadacieho tímu 1 dňa 19. 10. 2015, bez toho, aby došlo k skutočnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, boli peňažné prostriedky zodpovedajúce výške požadovaného spotrebiteľského úveru (600,00 eur) poukázané z bankového účtu účastníka konania na bankový účet spoločnosti FINWAY SK, s. r. o.. Z uvedeného je zrejmé, že účastník konania už vopred predpokladal, že dôjde k vyplateniu spotrebiteľského úveru prostredníctvom spoločnosti FINWAY SK, s. r. o., hoci s týmto člen dohliadacieho tímu 1 neprejavil súhlas.

Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj Výpis z účtu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX od 19. 10. 2015 do 20. 10. 2015 (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 809). Orgán dohľadu v tejto súvislosti dodáva, že účastník konania na otázku orgánu dohľadu, ktorá mu bola položená dňa 13. 01. 2016 počas dohľadu na mieste, ktorý uskutočnil orgán dohľadu v sídle účastníka konania, o čom svedčí aj Úradný záznam zo dňa 13. 01. 2016 vyhotovený v Bratislave (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 977-990) a ktorá znela „Na základe akého právneho titulu boli dňa 19. 10. 2015 poukázané peňažné prostriedky vo výške 600,00 eur z bankového účtu účastníka konania XXXXXXXXXXXXXXX na bankový účet XXXXXXXXXXXX s variabilným symbolom XXXXXXXX a poznámkou XXXXXX“, stručne vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 18. 01. 2016 označenom ako Doplnenie dokladov, písomností a informácií (založené v spise č. 11663/2015 na liste č. 1441-1444) uviedol len to, že došlo k úhrade čiastky vo výške 600,00 eur, pričom bližšie túto skutočnosť neodôvodnil. Výška sumy poukázanej účastníkom konania na účet spoločnosti FINWAY SK, s. r. o. s poznámkou XXXXXXXX pritom presne zodpovedá výške spotrebiteľského úveru, ktorú člen dohliadacieho tímu 1 žiadal od účastníka konania, čo preukazuje aj zvukový záznam XXXXXX 4 (čas zvukového záznamu 13:59) alebo Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktoré boli členovi dohliadacieho tímu 1 odovzdané dňa 19. 10. 2015 počas rokovania o uzatvorení zmluvy

o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou medzi osobou oprávnenou konať za účastníka konania a členom dohliadacieho tímu 1 (založené v spise č. 11663/2015 na liste č. 3-4).

Zo všetkých vyššie popísaných rokovaní o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere je daný dôvodný predpoklad, že účastník konania neposkytol členovi dohliadacieho tímu 1 spotrebiteľský úver práve z dôvodu, že člen dohliadacieho tímu 1 trval na poskytnutí spotrebiteľského úveru prevodom na účet, t. z. bez uzatvorenia zmluvy so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o..

Dňa 21. 10. 2015 sa v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou uskutočnilo prostredníctvom telefonického rozhovoru medzi osobou oprávnenou konať za účastníka konania a členom dohliadacieho tímu 4 rokovanie o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Člen dohliadacieho tímu 4 viedol s osobou oprávnenou konať za účastníka konania rozhovor, ktorý bol zaznamenaný na diktafón. Zvukový záznam z tohto rozhovoru je označený ako 11663-2015_TELERVIS PLUS_XXXX_20151021_07.MP3 a je založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 113, označený ako „CD: 11663-2015 TELERVIS PLUS“, priečinok „XXXX“ (ďalej len „zvukový záznam XXXX 7“). Veľkosť zvukového záznamu XXXX 7 predstavuje 2,83 MB a jeho dĺžka je 2 minúty a 3 sekundy.

Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXX 7, (čas zvukového záznamu od 01:19), osoba oprávnená konať za účastníka konania vymenovala členovi dohliadacieho tímu 4 podklady, ktoré má predložiť na osobnom stretnutí, ktoré sa malo uskutočniť nasledujúci deň, a to: tri po sebe idúce výplatné pásky, pracovnú zmluvu a „nejaký“ šek, ktorý člen dohliadacieho tímu 4 platí. Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXX 7, osoba oprávnená konať za účastníka konania nepožadovala predložiť od člena dohliadacieho tímu 4 žiadne ďalšie podklady preukazujúce jeho mesačné príjmy a výdavky.

Orgán dohľadu má v súvislosti s vyššie popísanými kontrolnými zaobstarávaniami finančnej služby pod utajenou identitou za preukázané, že členovia dohliadacieho tímu 1 a 4 predložili osobám oprávneným konať za účastníka konania všetky podklady, ktoré od nich požadovali k preukázaniu ich schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Orgán dohľadu v tejto súvislosti dodáva, že v Oznámení o začatí dohľadu na mieste vyzval účastníka konania na predloženie opisu konkrétneho postupu účastníka konania pri skóringu a posudzovaní schopnosti člena dohliadacieho tímu 1 a člena dohliadacieho tímu 4 splácať spotrebiteľský úver. Účastník konania vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 20. 11. 2015 označenom ako Doplňenie dokladov, písomností a informácií (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 159-168) uviedol, že členovi dohliadacieho tímu 1 a členovi dohliadacieho tímu 4 bol spotrebiteľský úver zamietnutý z dôvodu, že títo nepredložili podklady potrebné k posúdeniu bonity. Orgán dohľadu však považuje uvedené vyjadrenie účastníka konania za účelové, nakoľko:

- účastník konania v prípade člena dohliadacieho tímu 1 nijako bližšie neodôvodnil, v čom boli podklady nedostatočné a tiež z dôvodu, že osoba oprávnená konať za účastníka konania počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere považovala podklady potrebné k posúdeniu jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver za postačujúce a bola ochotná poskytnúť členovi dohliadacieho tímu 1 spotrebiteľský úver okamžite, avšak v hotovosti,
- účastník konania v prípade člena dohliadacieho tímu 4 nijako bližšie neodôvodnil, v čom boli podklady nedostatočné a tiež z dôvodu, že osoba oprávnená konať za účastníka konania počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere nežiadala od člena dohliadacieho tímu 4 predložiť žiadne ďalšie podklady alebo informácie potrebné k posúdeniu jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver a po vyjadrení člena dohliadacieho tímu 4, že trvá na poskytnutí spotrebiteľského úveru prevodom na vlastný bankový účet, prestala s členom dohliadacieho tímu 4 komunikovať.

Orgán dohľadu má na základe vyššie popísaných kontrolných zaobstarávaní finančnej služby pod utajenou identitou za preukázané, že tak člen dohliadacieho tímu 1, ako aj člen dohliadacieho tímu 4 predložili osobám oprávneným konať za účastníka konania počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere všetky podklady, ktoré tieto osoby od členov dohliadacieho tímu požadovali na preukázanie ich schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Napriek uvedenému, účastník konania opätovne vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14. 12. 2015 označenom ako Doplnenie dokladov, písomností a informácií (založené v spise č. 11663/2015 na liste č. 605-608) uviedol, že žiadosť člena dohliadacieho tímu 1 a člena dohliadacieho tímu 4 o poskytnutie spotrebiteľského úveru bola zamietnutá z dôvodu, že títo členovia nepredložili žiadne podklady (napr. pracovná zmluva, preukázanie výdavkov spotrebiteľa atď.) nevyhnuté k posúdeniu schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v zmysle Smernice veriteľa č. P/4/2015 pre posudzovanie schopnosti klienta splácať spotrebiteľský úver (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 277-292), čo sa však, ako už bolo uvedené vyššie, nezakladá na pravde.

Ad iii.

Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXXX 5, osoba oprávnená konať za účastníka konania predložila členovi dohliadacieho tímu 3 počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere na podpis samotnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a dokument s názvom Informácia o RPMN a priemernej RPMN poskytnutá veriteľom – spoločnosťou TELERVIS PLUS, a.s.. Následne osoba oprávnená konať za účastníka konania uviedla členovi dohliadacieho tímu 3, že musí sám napísať vlastnoručne vyhlásenie o tom, že býva na adrese bydliska s rodičmi, a rovnako tak mal aj do „papierov“ (pozn.: Žiadosť o prevod finančných prostriedkov) vpísať číslo bankového účtu vo forme IBAN-u, ktoré mu však osoba oprávnená konať za účastníka konania sama ukázala. Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXXX 5 (čas zvukového záznamu od 09:40), osoba oprávnená konať za účastníka konania členovi dohliadacieho tímu 3 vysvetlila, že išlo o číslo bankového účtu spoločnosti FINWAY SK, s. r. o..

Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXX 4, súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120152208 bola aj Žiadosť o prevod finančných prostriedkov, ktorú člen dohliadacieho tímu 6 podpísal samostatne a v zmysle ktorej člen dohliadacieho tímu 6 žiadal o prevod finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na bankové číslo účtu, pričom sa jednalo o číslo bankového účtu spoločnosti FINWAY SK, s. r. o. XXXXXXXXXX, podobne, ako bol pri kontrolnom zaobstarávaní služby inštruovaný člen dohliadacieho tímu 3.

Orgán dohľadu na základe vyššie popísaných kontrolných zaobstarávaní finančnej služby uskutočnených pod utajenou identitou zistil, že osoby oprávnené konať za účastníka konania počas rokovaní o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere predkladajú spotrebiteľom na vyplnenie, resp. aj sami vyplňajú, do Žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, číslo bankového účtu XXXXXXXXXX, ktoré patrí spoločnosti FINWAY SK, s. r. o.. Osoby oprávnené konať za účastníka konania zároveň do položky „číslo účtu poskytnuté klientom“ v Klientskej karte vyplňajú číslo bankového účtu XXXXXXXXXX patriace spoločnosti FINWAY SK, s. r. o..

Tvrdenie, že osoby oprávnené konať za účastníka konania opakovane predkladali spotrebiteľom počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere na vyplnenie do žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, číslo bankového účtu XXXXXXXXXX, ktoré patrí spoločnosti FINWAY SK, s. r. o. a ktoré je vyplňané aj v položke „číslo účtu poskytnuté klientom“ v Klientskych kartách preukazuje aj zmluvná

dokumentácia, ktorú si orgán dohľadu vyžiadal v rámci dohľadu na mieste od účastníka konania k náhodne vybratým poskytnutým spotrebiteľským úverom, konkrétne Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K120150982“ a Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K120151944 uvedené v odôvodnení k porušeniu uvedenom vo výroku I. písm. a).

Orgán dohľadu poukazuje na skutočnosť, že aj vo vyššie špecifikovanej zmluvnej dokumentácii je v časti žiadosti o prevod finančných prostriedkov ako aj v položke „číslo účtu poskytnuté klientom“ uvedené práve číslo bankového účtu XXXXXXXXXX, ktoré patrí spoločnosti FINWAY SK, s. r. o..

Ad iv.

Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXXX 4 (čas zvukového záznamu od 09:02), osoba oprávnená konať za účastníka konania uviedla členovi dohliadacieho tímu 1, že v prípade poskytnutia spotrebiteľského úveru vo výške 600,00 eur, budú prvé tri mesačné splátky predstavovať sumu vo výške 98,00 eur a potom (teda po troch mesiacoch) sumu vo výške 76,50 eur.

Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXXX 4 (čas zvukového záznamu od 1:45), osoba oprávnená konať za účastníka konania uviedla členovi dohliadacieho tímu 3, že v prípade schválenia spotrebiteľského úveru vo výške 500,00 eur by hneď odpočítali prvú splátku vo výške 91,50 eur, následne druhá a tretia splátka by predstavovali sumu vo výške 85,00 eur a ostávajúcich desať mesačných splátok by predstavovalo sumu vo výške 63,75 eur.

Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXX 10 (čas zvukového záznamu od 10:00), osoba oprávnená konať za účastníka konania na otázku člena dohliadacieho tímu 4, že aká by bola približná výška jeho mesačnej splátky, uviedla, že prvé dva mesiace sa platí suma vo výške 100,00 eur mesačne a ďalších desať mesiacov by mesačná splátka predstavovala sumu vo výške 76,50 eur.

Ako vyplýva zo zvukového záznamu XXXX 3 (čas zvukového záznamu od 05:58), osoba oprávnená konať za účastníka konania v súvislosti s mesačnými splátkami spotrebiteľského úveru uviedla, že v prípade poskytnutia spotrebiteľského úveru vo výške 400,00 eur by bolo suma prvej mesačnej splátky vo výške 72,00 eur, druhá a tretia mesačná splátka by predstavovala sumu vo výške 66,00 eur a štvrtá až trinásta mesačná splátka by predstavovala sumu vo výške 51,00 eur. Následne (čas zvukového záznamu od 07:03), osoba oprávnená konať za účastníka konania uviedla členovi dohliadacieho tímu 6, že v prípade poskytnutia spotrebiteľského úveru vo výške 500,00 eur by bola suma prvej mesačnej splátky vo výške 89,00 eur, druhá a tretia mesačná splátka by predstavovala sumu vo výške 83,00 eur a ďalšie mesačné splátky by predstavovali sumu vo výške 63,75 eur.

Uvedené splátky pritom mali, okrem splátok spotrebiteľského úveru, zahrňovať aj poplatky za služby poskytované na základe zmluvy so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o..

Ad v.

Vzhľadom na opakovanosť obdobného postupu rôznych osôb oprávnených konať za účastníka konania, ktoré vykonávajú činnosť v rozličných regiónoch, považuje orgán dohľadu za preukázané, že účastník konania neposkytuje finančné prostriedky spotrebiteľského úveru prevodom na bankový účet zvolený spotrebiteľom, ale uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere podmieňuje uzatvorením zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o., na základe ktorej sú

spotrebiteľovi poskytnuté finančné prostriedky spotrebiteľského úveru v hotovosti. Uvedené tvrdenie potvrdzujú aj údaje z výpisu z bankového účtu účastníka konania č. XXXXXXXXXX, z ktorého účastník konania poukazoval finančné prostriedky spotrebiteľských úverov na bankový účet č. XXXXXXXXXX spoločnosti FINWAY SK, s. r. o.. Orgán dohľadu poukazuje na skutočnosť, že za obdobie od 01. 09. 2015 do 31. 12. 2015 boli finančné prostriedky na poskytnutie 99,73 % spotrebiteľských úverov poukázaných z bankového účtu účastníka konania č. XXXXXXXXXX na bankový účet č. XXXXXXXXXX patriaci spoločnosti FINWAY SK, s. r. o., pričom zvyšok poskytnutých spotrebiteľských úverov tvorili zväčša úvery poskytované viazaným finančným agentom účastníka konania. Z uvedeného tak plynie, že finančné prostriedky z prakticky všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere boli spotrebiteľom vyplácané prostredníctvom spoločnosti FINWAY SK, s. r. o.. Uvedené vyplýva z Pomeru úverov poukázaných na bankový účet spoločnosti FINWAY SK, s. r. o., a na iné bankové účty (s výnimkou debetných operácií na bankový účet spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s.) (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1754-1755), ktorý orgán dohľadu uskutočnil na základe výpisu z bankového účtu spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s., č. XXXXXXXXXX (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 744-805 a na liste č. 1125-1252).

Aj z uvedeného počtu poskytnutých spotrebiteľských úverov, pri ktorých boli finančné prostriedky poukázané na bankový účet spoločnosti FINWAY SK, s. r. o., ako aj z ďalších skutočností uvedených vyššie, má orgán dohľadu za preukázané, že účastník konania podmieňoval poskytnutie spotrebiteľského úveru uzatvorením zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o. medzi spotrebiteľom a spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o..

K výpočtu výšky ročnej percentuálnej miery nákladov:

V zmysle článku I. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120151248, ktorá bola uzatvorená dňa 20. 10. 2015 počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou, medzi osobou oprávnenou konať za účastníka konania a členom dohliadacieho tímu 3, činí ročná percentuálna miera nákladov 50,22 %.

V zmysle článku I. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120152208, ktorá bola uzatvorená dňa 04. 11. 2015 počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou, medzi osobou oprávnenou konať za účastníka konania a členom dohliadacieho tímu 6, činí ročná percentuálna miera nákladov 50,22 %.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.: „Ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.“.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.: „Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpi tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.“.

Podľa ustanovenia § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z.: „*Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.*“.

Orgán dohľadu vykonal v rámci dohľadu na mieste prepočet výšky ročnej percentuálnej miery nákladov uvedenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. K120151248 a Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. K120152208 a zistil, že účastník konania ani v jednom z prípadov nekonal v súlade s ustanovením § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., keď na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov nezahrnul do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom odmenu dohodnutú v zmysle zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o..

Zároveň, podľa bodu I. písm. c) druhej vety prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sú na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov intervaly medzi dátumami použitými pri výpočtoch vyjadrené v rokoch alebo v zlomkoch roka. Rokom sa rozumie 365 dní (alebo 366 dní pri priestupných rokoch), 52 týždňov alebo 12 rovnakých mesiacov. Rovnakým mesiacom sa rozumie mesiac, ktorý má 30,41666 dní (t. j. 365/12), bez ohľadu na to, či je rok priestupný, alebo nie je.

Orgán dohľadu vyzval v rámci dohľadu na mieste účastníka konania listom č. OFS-11663/2015 zo dňa 10. 12. 2015, označeným ako Vyžiadanie podkladov k dohľadu na mieste (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 587-590) na oznámenie metodiky výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov. Účastník konania vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14. 12. 2015 (založené v spise č. 11663/2015 na liste č. 605-608) v súvislosti s uvedeným orgánom dohľadu uviedol, že pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov nezohľadňuje priestupný rok a za rok považuje 365 dní.

Na základe vyššie uvedených skutočností považuje orgán dohľadu za preukázané, že účastník konania vo vyššie špecifikovaných zmluvách o spotrebiteľskom úvere, ktoré s účastníkom konania uzatvorili v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou členovia dohliadacieho tímu, uvádzal nesprávne určené výšku ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech spotrebiteľa, t. z. uvádzal nižšiu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov ako bola v skutočnosti, nakoľko:

- skutočná výška ročnej percentuálnej miery nákladov spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120151248 predstavuje výšku 304,43 % (výpočet skutočnej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1764),
- skutočná výška ročnej percentuálnej miery nákladov spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120152208 predstavuje výšku 304,43 % (výpočet skutočnej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1765).

K výpočtu výšky odplaty:

V zmysle článku I. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120151248, ktorá bola uzatvorená dňa 20. 10. 2015 počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou, medzi osobou oprávnenou konať za

účastníka konania a členom dohliadacieho tímu 3, je odplata v zmysle Nariadenia vlády č. 141/2014 Z. z. 26,77 % z istiny za rok.

V zmysle článku I. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120152208, ktorá bola uzatvorená dňa 04. 11. 2015 počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou, medzi osobou oprávnenou konať za účastníka konania a členom dohliadacieho tímu 6, je odplata v zmysle Nariadenia vlády č. 141/2014 Z. z. 26,77 % z istiny za rok.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 prvej vety nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.: „*Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.*“.

V zmysle uvedenej definície je potrebné do výšky odplaty zahrnúť akékoľvek plnenia, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Odmena dohodnutá v zmysle zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o. takýmto plnením nepochybne je, a to vzhľadom k skutočnostiam uvedeným vyššie v tomto rozhodnutí.

Orgán dohľadu vyzval v rámci dohľadu na mieste účastníka konania listom č. OFS-11663/2015 zo dňa 10. 12. 2015, označeným ako Vyžiadanie podkladov k dohľadu na mieste (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 587-590) na oznámenie metodiky výpočtu odplaty. Účastník konania vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14. 12. 2015 (založené v spise č. 11663/2015 na liste č. 605-608) v súvislosti s uvedeným orgánom dohľadu uviedol, že pri prepočte nákladov (úrok 20 % a servisný poplatok 9 %) na obdobie jedného roka pre získanie čiastkového výsledku odplaty na obdobie 1 mesiaca delí celkové percentuálne vyjadrenie nákladov (29 % : 13) a následne pre dosiahnutie vyjadrenia odplaty na obdobie jedného roka tento pomer násobí [(29 % : 13) * 12].

Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. a) bod 1. nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.: „*Odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka.*“.

Orgán dohľadu v nadväznosti na vyššie uvedené uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania neposkytuje spotrebiteľské úvery na obdobie celých 13 mesiacov, ale len na 380 dní, účastníkom popísaný a realizovaný postup pri výpočte odplaty nevedie k prepočtu plnenia na obdobie jedného roka podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. a) bod 1. nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Postupom v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 1 ods. 3 písm. a) bod 1. nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. by bolo použitie dennej bázy a prepočítanie odplaty na obdobie jedného dňa (29 % : 380) a následne pre dosiahnutie vyjadrenia odplaty na obdobie jedného roka násobenie tohto pomeru [(29 % : 380) * 365].

Orgán dohľadu v rámci dohľadu na mieste vykonal prepočet výšky odplaty uvedenej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. K120151248 a v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. K120152208 a zistil, že účastník konania ani v jednom z prípadov nekonal v súlade s ustanovením § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR

č. 87/1995 Z. z., keď na účely výpočtu výšky odplaty nezahrnul odmenu dohodnutú v zmysle zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o..

Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. b) bod 1. nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.: „*Odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelí sa sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.*“.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. b) bod 2. nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.: „*Odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelí sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.*“.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, účastník konania mal do výpočtu výšky odplaty zahrnúť aj odmenu dohodnutú v zmysle zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o., a to tak, že poplatok za službu „osobné inkaso platieb splátok úveru“ mal účastník konania zahrnúť do výpočtu odplaty v súlade s ustanovením § 1 ods. 3 písm. b) bod 1. nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a poplatok za službu „výber a doručenie finančných prostriedkov“ mal do výpočtu odplaty zahrnúť v súlade s ustanovením § 1 ods. 3 písm. b) bod 2. nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., čo však neurobil a odmenu dohodnutú v zmysle zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o. do výšky odplaty nezahrnul.

Na základe vyššie uvedených skutočností považuje orgán dohľadu za preukázané, že účastník konania vo vyššie špecifikovaných zmluvách o spotrebiteľskom úvere, ktoré s účastníkom konania uzatvorili v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou členovia dohliadacieho tímu, uvádzal nesprávne určenú výšku odplaty v neprospech spotrebiteľa, to znamená, že účastník konania v zmluvách o spotrebiteľskom úvere uvádzal nižšiu výšku odplaty ako v skutočnosti bola, nakoľko:

- skutočná výška odplaty zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120151248 predstavuje 76,89 % p. a. (výpočet skutočnej výšky odplaty založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1762),
- skutočná výška odplaty zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120152208 predstavuje 76,89 % p. a. (výpočet skutočnej výšky odplaty založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1763).

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.: „*Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*“.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z.: „*Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.*“.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania nezahrnul odmenu zo zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o. do celkových nákladov spotrebiteľa spojených

so spotrebiteľským úverom, ktoré sa použili na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a rovnako tak ani do výpočtu výšky odplaty, dopustil sa uvedenia nepravdivej informácie o cene spotrebiteľského úveru podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z..

Koncepcia inštitútu nekalých obchodných praktík vychádza z modelu priemerného spotrebiteľa, ktorý je kritériom pri posudzovaní nekalosti obchodnej praktiky. Koncept priemerného spotrebiteľa je zahrnutý v definícii klamlivého konania a klamlivého opomenutia uvedeného v ustanovení § 8 zákona č. 250/2007 Z. z. a ďalej ho rozvádza aj ustanovenie § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. a bol do právneho poriadku Slovenskej republiky prevzatý v dôsledku transpozície Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „smernica 2005/29“). Pre dosiahnutie účelu smernice 2005/29, ktorým je zabezpečenie harmonizácie a zároveň proporcionality jednotlivých národných legislatív v oblasti ochrany spotrebiteľa, vychádzajúc z dovtedajšej judikatúry Súdneho dvora Európskej Únie, kritériom posudzovania nekalosti obchodných praktík je tzv. priemerný spotrebiteľ, ktorého striktná legálna definícia, v záujme zabezpečenia možnosti aplikácie na široké spektrum prípadov, absentuje.

V rámci eurokonformného výkladu pojmu priemerného spotrebiteľa vyjadreného v recitáli 18 smernice 2005/29, pojem priemerného spotrebiteľa sa nezakladá na štatistickom zistení, ale výlučne na individuálnom posúdení typickej reakcie priemerného spotrebiteľa v konkrétnom prípade kompetentným vnútroštátnym orgánom na základe vlastnej úvahy, so zreteľom na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie.

Orgán dohľadu pri posudzovaní nekalosti obchodnej praktiky popísanej vo výroku I písm. c) rozhodnutia vychádzal z vyššie uvedených skutočností a vyhodnotil, že rozhodovanie priemerného spotrebiteľa o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere je nepochybne zásadným spôsobom ovplyvnené informáciou o cene úveru. Údaj o výške ročnej percentuálnej miery nákladov a údaj o výške odplaty možno považovať za údaj, ktorý je v značnej miere spôsobilý ovplyvniť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k spotrebiteľskému úveru. Orgán dohľadu poukazuje na to, že výlučne riadne a pravdivé uvedenie úplnej (komplexnej) ceny spotrebiteľského úveru zabezpečí, že spotrebiteľ uskutoční informované rozhodnutie, že nedôjde k skresľovaniu údajov o cene spotrebiteľského úveru, a tým k možnému negatívnemu ovplyvneniu jeho ekonomického správania. Tým, že účastník konania v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzal nepravdivú informáciu o cene podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. (nesprávne určená výška ročnej percentuálnej miery nákladov a výška odplaty v neprospech spotrebiteľa), mohol u spotrebiteľa vyvolať dojem, že ponúkaný spotrebiteľský úver bol pre neho cenovo výhodnejší, ako tomu v skutočnosti bolo a teda mohol zapríčiniť, že spotrebiteľ uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere s odlišnými cenovými vlastnosťami, ako bola jeho odôvodnená predstava, teda zmluvu, ktorú by neuzatvoril v prípade, keby mal úplné a správne informácie o cene spotrebiteľského úveru. Orgán dohľadu v tejto súvislosti poukazuje na viaceré rozhodnutia súdov, ktoré v rôznych právnych veciach posúdili podobné konanie, akého sa dopustil účastník konania, obdobne, ako v tomto prípade orgán dohľadu, a to na: rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 15. 03. 2012 vo veci C-453/10 Pereničová, Perenič proti SOS financ, spol. s r.o., rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26. 02. 2008, č. k.: 1Sžo/106/2007.

K systémovosti porušenia:

Orgán dohľadu porušenie uvedené vo výroku I. písm. c) rozhodnutia nevytýka len vo vzťahu k zmluvám uzatvoreným s účastníkom konania členmi dohliadacieho tímu v rámci kontrolného zaobstarávania finančných služieb. Orgán dohľadu má za preukázané, že sa jedná o systémové porušenie, a to na základe nasledovných skutočností.

Účastník konania sa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14. 12. 2015 označenom ako Doplňenie dokladov, písomností a informácií (založené v spise č. 11663/2015 na liste č. 605-608) vyjadruje všeobecne k spôsobu výpočtu odplaty (bod 11 vyjadrenia) a ročnej percentuálnej miery nákladov (bod 12 vyjadrenia) v zmluvách o spotrebiteľskom úvere. Samotný účastník konania v predmetnom vyjadrení uvádza nasledovné:

- do výpočtu odplaty vstupujú všetky odplatné plnenia zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne celkový úrok vo výške 20% z istiny a servisný poplatok vo výške 9% z istiny. Orgán dohľadu poukazuje na to, že uvedené potvrdzuje aj čl. I formulárovej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120151248 uzatvorenej medzi účastníkom konania a členom dohliadacieho tímu 3 a zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120152208 uzatvorenej medzi účastníkom konania a členom dohliadacieho tímu 6.
- do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov v zmluvách o spotrebiteľskom úvere vstupujú plnenia - poskytnutá istina, úroky, servisný poplatok.

Z vyššie uvedeného vyjadrenia samotného účastníka konania a z obsahu formulárových zmlúv o spotrebiteľskom úvere používaných účastníkom konania, má orgán dohľadu za nepochybne preukázané, že účastník konania odmenu za služby spoločnosti FINWAY SK, s. r. o. systémovo nezahrňal do výpočtu výšky odplaty a do výšky ročnej percentuálnej miery nákladov.

Orgán dohľadu v tejto súvislosti ďalej poukazuje na skutočnosť, že obsahom zmluvy o poskytovaní finančných služieb medzi spotrebiteľom a spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o. sú plnenia, ktoré priamo súvisia s poskytnutým spotrebiteľským úverom, pričom poskytovanie osobitnej služby spoločnosťou odlišnou od účastníka konania je len formálne, za účelom formálneho oddelenia odmeny za služby spoločnosti FINWAY SK, s. r. o. od ceny spotrebiteľského úveru, o čom svedčí nasledovné.

Dňa 10. 12. 2015 vykonal orgán dohľadu, v rámci dohľadu na mieste, nahliadnutie do účtovníctva spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s., o ktorom bol vyhotovený Úradný záznam – nahliadnutie do účtovníctva spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s. zo dňa 11. 12. 2015 (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 591-594). Ako vyplýva z uvedeného úradného záznamu, účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu o uvedenie procesu poukazovania splátok spotrebiteľských úverov uviedol, že spotrebiteľia uhrádzajú splátky na základe vlastného úsudku prevodom alebo vkladom v hotovosti na jeho zberné bankové účty uvedené v záhlaví zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z výpisov z tzv. zberných bankových účtov účastníka konania, na ktoré sú pripisované splátky spotrebiteľských úverov (bankové účty XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX), vyplýva, že na tieto bankové účty sú sumy zodpovedajúce splátkam spotrebiteľských úverov vkladané takmer výlučne v hotovosti, výnimkou sú len prevody z iných bankových účtov, ktorými sú najmä zrážky zo mzdy, výnimočne aj exekučné zrážky. Orgán dohľadu preto považuje za preukázané, že spotrebiteľia splátky spotrebiteľských úverov nevkladajú na bankový účet účastníka konania, ale v hotovosti ich od spotrebiteľov vyberajú osoby konajúce za účastníka konania, a to na základe zmluvy o poskytovaní finančných služieb medzi spotrebiteľom a spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o..

Orgán dohľadu v tejto súvislosti poukazuje aj na Formulár OBCH 9-4b Týždenná správa (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 1259-1260), ktorý je prílohou Smernice veriteľa č. P/8/2015

„Závazné pravidlá pre obchodných manažérov“ zo dňa 30. 04. 2015, že tento obsahuje aj položku „Výbery“. Účastník konania na otázku orgánu dohľadu, na akom právnom základe vyberajú viazaní finanční agenti splátky poskytnutých úverov uviedol, že výber splátok prebieha na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. O uvedenom vyjadrení svedčí aj úradný záznam zo dňa 13. 01. 2016, ktorý vyhotovili členovia dohliadacieho tímu (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 977-990). Orgán dohľadu však v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že výber splátok je výslovne v zmluve o poskytovaní finančných služieb uvedený ako jedna z dvoch služieb (služba osobné inkaso splátok úveru) poskytovaných spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o. spotrebiteľom.

Orgán dohľadu ďalej poukazuje aj na Klientскую kartu, do ktorej viazaný finančný agent spisuje žiadosť spotrebiteľa o spotrebiteľský úver. Táto obsahuje aj položku „Adresa výberov“. Na základe kontrolných zaobstarávaní finančných služieb pod utajenou identitou má však orgán dohľadu za preukázané, že uvedenie adresy výberov v Klientskej karte potvrdzuje, že napriek skutočnosti, že výber splátok spotrebiteľských úverov by na základe zmluvy so spotrebiteľom mala realizovať spoločnosť FINWAY SK, s. r. o. prostredníctvom viazaných finančných agentov, ktorí dojednávajú spotrebiteľské úvery v mene účastníka konania, t. j. prostredníctvom tých istých osôb, výbery splátok spotrebiteľských úverov sa realizujú priamo účastníkom konania, nie prostredníctvom spoločnosti FINWAY SK, s. r. o..

Orgán dohľadu v rámci výkonu dohľadu na mieste zistil, že účastník konania účtuje v účtovníctve peňažné prostriedky zo splátok spotrebiteľských úverov na výnosové účty XXXX – Ostatné finančné výnosy – domáci servis a XX/XXX – Úroky K2. Orgán dohľadu na základe rozúčtovania výnosov z náhodne vybratých zmlúv o spotrebiteľskom úvere uzatvorených v októbri 2015 (Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120151814, č. K120151914, č. K120151216/1) zistil, že účastník konania si na výnosovom účte XXXXX účtuje spolu so splátkou úveru (2,50 eur, resp. 6,50 eur) aj splátku zo zmluvy o poskytovaní finančných služieb uzatvorenej medzi spotrebiteľom a spoločnosťou XXXXXX XX XXX (83,00 eur, resp. 214,00 eur) na výnosovom účte XXXXX. Uvedené vyplýva z listiny označenej ako Účtovanie výnosov zo dňa 03. 02. 2016 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 1756-1759).

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že činnosť viazaných finančných agentov konajúcich v mene účastníka konania a v mene spoločnosti FINWAY SK, s. r. o., je spojená do jednej činnosti a jej celkový výnos je spoločne evidovaný v účtovníctve účastníka konania, čo preukazujú aj uvedené údaje z účtovníctva účastníka konania.

Orgán dohľadu vyzval na dňa 13. 01. 2016, kedy orgán dohľadu vykonal úkony dohľadu na mieste v sídle účastníka konania, ktorých obsahom bolo podanie ústnych vyjadrení k predmetu dohľadu namieste, účastníka konania na predloženie vysvetlenia a preukázania toho, aké ostatné výnosy sa účtujú na výnosovom účte XXXXX a uvedenie, kto ich platí. O uvedenej výzve svedčí aj Úradný záznam zo dňa 13. 01. 2016, ktorý vyhotovili členovia dohliadacieho tímu (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 977-990). Účastník konania vo svojom písomnom vyjadrení označenom ako „Doplnenie dokladov, písomností a informácií“ zo dňa 18. 01. 2016 (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1441-1444) uviedol, že na výnosovom účte XXXXX sa v súčasnosti neúčtujú žiadne výnosy a z tohto dôvodu ich nikto nehradí. Účastník konania v prílohe uvedeného listu zaslal orgánu dohľadu Účtovnú závierku zostavenú k 30. 11. 2015, v ktorej je pod položkou „Ostatné výnosy z finančnej činnosti (XXX)“ uvedená suma vo výške XXXXXX eur (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 1413-1434). Orgán dohľadu poukazuje na to, že účastník konania sa uvedeným vyjadrením snažil úmyselne zavádzať orgán dohľadu, ktorý považuje z predloženej účtovnej dokumentácie za preukázané, že účastník konania si do výnosov

účtoval aj splátky vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní finančných služieb uzatvorenej medzi spotrebiteľom a spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o..

d) Výrok I. písm. d) rozhodnutia:

Ako už orgán dohľadu uviedol v rámci odôvodnenia výroku I. písm. c) tohto rozhodnutia, počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa uskutočnilo v rámci kontrolného zaobstarávania finančnej služby pod utajenou identitou, bola:

- dňa 20. 10. 2015 uzatvorená medzi účastníkom konania a členom dohliadacieho tímu 3 Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K120151248 zo dňa 20. 10. 2015,
- dňa 04. 11. 2015 uzatvorená medzi účastníkom konania a členom dohliadacieho tímu 6 Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K120152208 zo dňa 04. 11. 2015.

Orgán dohľadu preskúmal v rámci dohľadu na mieste nad činnosťou účastníka konania vyššie špecifikovanú zmluvnú dokumentáciu a dospel k záveru, že táto obsahuje v článku III. bod 4. zmluvnú podmienku, ktorá je priamo v rozpore s ustanovením § 16 ods. 4 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z..

V zmysle článku III. bod 4. zmluvy o spotrebiteľskom úvere: *„Dlžník/spoludlžník je oprávnený splatiť veriteľovi úver kedykoľvek pred dohodnutou lehotou splatnosti. V prípade predčasného splatenia úveru zaplatí dlžník/spoludlžník úrok a náklady len za časové obdobie od poskytnutia úveru do jeho celkového splatenia, pričom veriteľ má zároveň nárok na náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením úveru pred lehotou splatnosti, a to vo výške 0,5% výšky splateného úveru. Postup pri výpočte úroku a nákladov, ktoré je dlžník povinný zaplatiť je: úrok a náklady / počet dní od uzavretia zmluvy do konečnej splatnosti úveru x počet dní od poskytnutia úveru do jeho splatenia. Zmluvné strany sa dohodli, že prípadné preplatky na jednotlivých splátkach budú započítané na úhradu najbližšej splátky, okrem prípadu, keď dlžník/spoludlžník písomne informuje veriteľa, že tieto preplatky považuje sa čiastočné predčasné splatenie úveru.“*

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.: *„Spotrebiteľ má právo kedykoľvek počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľský úver úplne alebo čiastočne splatiť pred dohodnutou lehotou splatnosti. V takom prípade je spotrebiteľ povinný uhradiť úrok a náklady vzniknuté len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.“*

Podľa ustanovenia § 16 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.: *„Ak spotrebiteľ splatí spotrebiteľský úver pred lehotou splatnosti, má veriteľ nárok na náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti.“*

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z.: *„Výška náhrady nákladov podľa odseku 2 nemôže presiahnuť 1% výšky splateného spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, ak obdobie medzi splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a dohodnutým dátumom ukončenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere presahuje jeden rok. Ak toto obdobie nepresahuje jeden rok, výška takej náhrady nemôže presiahnuť 0,5% výšky splateného spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti.“*

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z.: *„Veriteľovi sa zakazuje požadovať náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, ak a) k splateniu došlo na základe poisťnej zmluvy, ktorá má zaručiť splatenie spotrebiteľského úveru, b) ide o povolené prečerpanie, c) takéto splatenie spotrebiteľského úveru sa má uskutočniť v*

období, pre ktoré nie je úroková sadzba spotrebiteľského úveru fixná, d) suma splátok splateného spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti za obdobie predchádzajúcich po sebe idúcich 12 mesiacov vrátane naposledy vykonanej splátky nepresahuje 10 000 eur alebo e) splatenie spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti sa uskutoční v súvislosti s uplynutím doby fixácie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru.“.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z.: *„Náhrada nákladov podľa odseku 2 nesmie presiahnuť výšku úroku, ktorý by spotrebiteľ zaplatil počas obdobia medzi splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a dohodnutým dátumom ukončenia zmluvy o spotrebiteľskom o úvere.“.*

Zmluvná podmienka obsiahnutá v článku III. bod 4. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v ktorej si účastník konania dojednal nárok na náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením úveru pred lehotou splatnosti, a to vo výške 0,5 % výšky splateného úveru, je priamo v rozpore s ustanovením § 16 ods. 4 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z.. S poukazom na uvedené ustanovenie zákona sa veriteľovi (teda aj účastníkovi konania) zakazuje požadovať od spotrebiteľa náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti, ak suma splátok splateného spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti za obdobie predchádzajúcich po sebe idúcich 12 mesiacov vrátane naposledy vykonanej splátky nepresahuje 10 000,00 eur.

V rámci odôvodnenia uvedeného porušenia poukazuje orgán dohľadu na skutočnosť, že účastník konania poskytoval na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľské úvery (bez požiadavky zabezpečenia spotrebiteľského úveru záložným právom k nehnuteľnosti) v maximálnej výške 1 700,00 eur, čo vyplýva napríklad aj zo Smernice č. P/7/2015 „Záväzné pravidlá pre viazaných finančných agentov“ zo dňa 30. 04. 2015 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 305-320) alebo z Prílohy č. 2 Smernice č. P/8/2015 „Záväzné pravidlá pre obchodných manažérov“ zo dňa 30. 04. 2015 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 667-668). V tejto súvislosti je potrebné podotknúť, že výška poskytnutého úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak v žiadnom prípade nepresiahla sumu vo výške 10 000,00 eur. Z uvedeného plynie, že účastníkovi konania nemohol vzniknúť v žiadnom z prípadov predčasného splatenia takéhoto spotrebiteľského úveru zákonný právny nárok na náhradu jeho nákladov, ktoré mu s predčasným splatením spotrebiteľského úveru vznikli, nakoľko v každom jednotlivom prípade sa mala aplikovať zákonná výnimka z uplatnenia nároku účastníka konania na náhradu vzniknutých nákladov spojených s predčasným splatením spotrebiteľského úveru obsiahnutá v ustanovení § 16 ods. 4 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z..

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.: *„Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.“.*

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z.: *„Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k právu spotrebiteľa vrátane práva na výmenu dodaného produktu alebo vrátenie peňazí podľa osobitného predpisu alebo k rizikám, ktorým môže byť vystavený.“.*

Okrem priameho rozporu s ustanovením § 16 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. sa účastník konania dopustil v jednočinnom súbehu, rovnakým skutkom, použitia nekalej obchodnej praktiky podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z.. Orgán dohľadu, so zohľadnením modelu

priemerného spotrebiteľa bližšie popísaného v odôvodnení porušenia uvedeného vo výroku I písm. c) rozhodnutia, považuje výnimky z uplatnenia nároku veriteľa na náhradu vzniknutých nákladov spojených s predčasným splatením spotrebiteľského úveru obsiahnuté v ustanovení § 16 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. za podstatné informácie, ktoré priemerný spotrebiteľ potrebuje na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, v tomto prípade, aby sa informovane rozhodol, či využije svoje právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti, alebo nie. Vyššie popísaná nekalá obchodná praktika účastníka konania spočívajúca v uvedení nesprávnej informácie môže mať za následok, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, to znamená, že spotrebiteľ nevyužije svoje zákonné právo na predčasné splatenie spotrebiteľského úveru v presvedčení, že je povinný platiť náklady spojené s predčasným splatením spotrebiteľského úveru, hoci tomu tak nie je.

e) Výrok I. písm. e) rozhodnutia:

Podľa ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka: „*Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.*“.

Podľa ustanovenia § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.: „*Ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.*“.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. orgán dohľadu uvádza, že najvyššia prípustná odplata pre spotrebiteľské úvery, ktoré účastník konania poskytol spotrebiteľom bola nasledovná:

- najvyššia prípustná odplata pre spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120151248 predstavovala výšku 27,00 % p. a. (2 x 13,50 %), nakoľko priemerná ročná percentuálna miera nákladov predstavovala v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere výšku 13,50 %, o čom svedčia aj Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2015 (založené v spise č. 11663/2015 na liste č. 1797); skutočná výška odplaty pre spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120151248 pritom predstavuje 76,89 % p. a. (výpočet skutočnej výšky odplaty založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1762),
- najvyššia prípustná výška odplaty pre spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120152208 predstavovala 26,72 % p. a. (2 x 13,36 %), nakoľko priemerná ročná percentuálna miera nákladov predstavovala v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere výšku 13,36 %, o čom svedčia aj Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 3. štvrtrok 2015 (založené v spise č. 11663/2015 na liste č. 1796); skutočná výška odplaty pre spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120152208 pritom predstavuje 76,89 % p. a. (výpočet skutočnej výšky odplaty založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1763).

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z.: „Predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.“.

Ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. stanovuje, že každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a *ekonomických záujmov* a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedených skutočností má orgán dohľadu za preukázané, že účastník konania sa dopustil porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. v rozsahu porušenia práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko skutočná výška odplaty za úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120151248 a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. K120152208 prevyšovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať podľa ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením s ustanovením § 1 a §1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

f) Výrok I. písm. f) rozhodnutia:

Orgán dohľadu si v rámci výkonu dohľadu na mieste vyžiadal v súlade s ustanovením § 8 ods. 2 písm. b) zákona č. 747/2004 Z. z. od účastníka konania zmluvnú dokumentáciu k vybratým poskytnutým spotrebiteľským úverom zabezpečeným záložným právom k nehnuteľnosti, konkrétne zmluvnú dokumentáciu týkajúcu sa nasledovných zmlúv:

- Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5415000002 uzatvorená medzi účastníkom konania a XXX XXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 05. 10. 2015 v Bratislave (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5415000002) (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 1549-1562),
- Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5415000003 uzatvorená medzi účastníkom konania a XXX XXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 15. 10. 2015 v Bratislave (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5415000003) (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 1499-1512),
- Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5415000006 uzatvorená medzi účastníkom konania a XXX XXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX dňa 30. 10. 2015 v Bratislave (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5415000006) (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 1595-1610).

Orgán dohľadu v rámci dohľadu na mieste nad činnosťou účastníka konania preskúmal vyššie špecifikovanú zmluvnú dokumentáciu a dospel k záveru, že účastník konania sa v súvislosti s touto zmluvnou dokumentáciou dopustil použitia nekalej obchodnej praktiky, konkrétne klamlivého konania podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z., keď vo vyššie špecifikovaných zmluvách uvádzal nesprávne určenú výšku ročnej percentuálnej miery nákladov a výšku odplaty v neprospech spotrebiteľa, t. z. účastník konania uvádzal v zmluvách o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou nižšiu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov a výšku odplaty ako v skutočnosti bola. Účastník konania sa uvedeného dopustil tým, že na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov podľa ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. do celkových nákladov spotrebiteľa

spojených so spotrebiteľským úverom a do výšky odplaty podľa ustanovenia § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. nezahrnul náklady spotrebiteľa, ktoré boli vyjadrené ako pohľadávka spoločnosti Finance4you, a. s. voči spotrebiteľovi, a to napriek tomu, že ustanovenie upravujúce pohľadávku spoločnosti Finance4you, a. s., bolo uvedené ako štandardná zmluvná podmienka priamo v rámci vyššie uvedených zmlúv o spotrebiteľskom úvere bez možnosti spotrebiteľa vylúčiť uvedené štandardné zmluvné ustanovenie, t. z. jedná sa o náklady spotrebiteľa, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov resp. ktoré sú vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov v zmysle § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., resp. ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe v zmysle § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z..

Podľa článku I. ods. 2 vyššie uvedených zmlúv o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou sa zmluvné strany dohodli, že poskytnutý úver bude dlžníkovi vyplatený vo viacerých (piatich) častiach, pričom z prvej časti úveru bude na základe žiadosti dlžníka vyplatená pohľadávka spoločnosti Finance4you, a. s..

Orgán dohľadu vykonaným dohľadom na mieste zistil, že výška pohľadávky, ktorú má mať v zmysle vyššie uvedených zmlúv o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou spoločnosť Finance4you, a. s. voči spotrebiteľovi, predstavuje rovnako vo všetkých troch vyššie uvedených zmluvách o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou výšku 10 % z poskytnutého spotrebiteľského úveru. V tejto súvislosti považuje orgán dohľadu za potrebné podotknúť, že spoločnosť Finance4you, a. s. bola viazaným finančným agentom, výlučne prostredníctvom ktorého účastník konania poskytoval spotrebiteľské úvery zabezpečené nehnuteľnosťou. Uvedenú skutočnosť uviedol aj sám účastník konania dňa 13. 01. 2016, kedy orgán dohľadu vykonal úkony dohľadu na mieste v sídle účastníka konania, ktorých obsahom bolo podanie ústnych vyjadrení k predmetu dohľadu na mieste. O uvedenom svedčí aj úradný záznam zo dňa 13. 01. 2016, ktorý vyhotovili členovia dohľadacieho tímu (založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 977-990).

Podľa ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.: *„Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.“*

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.: *„Odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.“*

Pohľadávka viazaného finančného agenta (spoločnosti Finance4you, a. s.) voči spotrebiteľovi vo výške 10 % z poskytnutého spotrebiteľského úveru, dojednaná priamo v článku I. bod 2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou, ktorá je hradená z prvej časti poskytnutého spotrebiteľského úveru a ktorá je nepochybne podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru zabezpečeného nehnuteľnosťou, nakoľko iným spôsobom účastník konania predmetný úver neposkytuje, je nákladom spotrebiteľa, ktorý mal byť v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zahrnutý na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 prvej vety nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. do výpočtu odplaty.

K výpočtu výšky ročnej percentuálnej miery nákladov:

V zmysle článku II. bod 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5415000002 činí ročná percentuálna miera nákladov 26,40 %.

V zmysle článku II. bod 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5415000003 činí ročná percentuálna miera nákladov 27,20 %.

V zmysle článku II. bod 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5415000006 činí ročná percentuálna miera nákladov 20,30 %.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.: „Ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.“.

Podľa ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.: „Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.“.

Podľa ustanovenia § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z.: „Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.“.

Orgán dohľadu vykonal v rámci dohľadu na mieste prepočet výšky ročnej percentuálnej miery nákladov uvedenej vo vyššie uvedených zmluvách o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou a zistil, že veriteľ ani v jednom z prípadov nekonal v súlade s ustanovením § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., keď na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov nezahrnul do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom náklady spotrebiteľa vyjadrené

ako pohľadávka spoločnosti Finance4you, a. s. vo výške 10% z poskytnutého spotrebiteľského úveru, nakoľko:

- skutočná výška ročnej percentuálnej miery nákladov spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5415000002 predstavuje výšku 34,16 % (výpočet skutočnej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1772-1773),
- skutočná výška ročnej percentuálnej miery nákladov spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5415000003 predstavuje výšku 35,22 % (výpočet skutočnej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1774-1775),
- skutočná výška ročnej percentuálnej miery nákladov spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5415000006 predstavuje výšku 24,48 % (výpočet skutočnej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1776-1779).

Na základe vyššie uvedených skutočností má orgán dohľadu za preukázané, že účastník konania vo všetkých zmluvách o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou, ktoré boli predložené orgánu dohľadu, uvádzal nesprávne určenú výšku ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech spotrebiteľa, t. z. účastník konania uvádzal v zmluvách o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou nižšiu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov ako v skutočnosti bola.

K výpočtu výšky odplaty:

Podľa článku II. ods. 2 poslednej vety vyššie uvedených zmlúv o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou: „*Odplatu v zmysle tejto zmluvy tvorí úrok podľa ods. 1 tohto Článku.*“.

V zmysle článku II. bod 2 v spojení s bodom 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5415000002 predstavuje odplata (dohodnutý úrok) výšku 14,00 %.

V zmysle článku II. bod 2 v spojení s bodom 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5415000003 predstavuje odplata (dohodnutý úrok) výšku 14,00 %.

V zmysle článku II. bod 2 v spojení s bodom 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5415000006 predstavuje odplata (dohodnutý úrok) výšku 11,5 %.

Orgán dohľadu v rámci dohľadu na mieste vykonal prepočet výšky odplaty uvedenej vo vyššie uvedených zmluvách o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou a zistil, že veriteľ ani v jednom z prípadov nekonal v súlade s ustanovením § 1 ods. 1 v spojení s ods. 3 písm. b) bod 2. nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., keď na účely výpočtu výšky odplaty nezahrnul náklady spotrebiteľa vyjadrené vyplatením pohľadávky spoločnosti Finance4you, a. s. z časti poskytnutého spotrebiteľského úveru, nakoľko:

- skutočná výška odplaty zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5415000002 predstavuje 24,00 % p. a. (výpočet skutočnej výšky odplaty založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1766-1767),
- skutočná výška odplaty zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5415000003 predstavuje 24,00 % p. a. (výpočet skutočnej výšky odplaty založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1768-1769),

- skutočná výška odplaty zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5415000006 predstavuje 21,50 % p. a. (výpočet skutočnej výšky odplaty založený v spise č. 11663/2015 na liste č. 1770-1771).

Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 písm. b) bod 2. nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.: „*Odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že jednorazové plnenie v peniazoch sa vydeli sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.*“.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, účastník konania mal do výpočtu výšky odplaty zahrnúť aj náklady spotrebiteľa vyjadrené vyplatením pohľadávky spoločnosti Finance4you, a. s. z časti poskytnutého spotrebiteľského úveru, a to v súlade s ustanovením § 1 ods. 1 v spojení s ods. 3 písm. b) bod 2. nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Na základe vyššie uvedených skutočností má orgán dohľadu za preukázané, že účastník konania vo všetkých zmluvách o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou, ktoré boli predložené orgánu dohľadu, uvádzal nesprávne určenú výšku odplaty v neprospech spotrebiteľa, t. z. účastník konania uvádzal v zmluvách o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou nižšiu výšku odplaty ako v skutočnosti bola.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.: „*Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*“.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z.: „*Obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitej cenovej výhody.*“.

V rámci odôvodnenia uvedeného porušenia orgán dohľadu uvádza, že údaj o výške ročnej percentuálnej miery nákladov a údaj o výške odplaty podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. možno považovať za údaj, ktorý je v značnej miere spôsobilý ovplyvniť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k spotrebiteľskému úveru, a to so zohľadnením modelu priemerného spotrebiteľa bližšie popísaného v odôvodnení porušenia uvedeného vo výroku I písm. c) rozhodnutia. Orgán dohľadu v tejto súvislosti zdôrazňuje, že výlučne riadne a pravdivé uvedenie úplnej (komplexnej) ceny spotrebiteľského úveru zabezpečí, že spotrebiteľ uskutoční informované rozhodnutie, že nedôjde k skresľovaniu údajov o cene spotrebiteľského úveru, a tým k možnému negatívnemu ovplyvneniu jeho ekonomického správania. Tým, že účastník konania v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou uvádzal nepravdivú informáciu o cene v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. (nesprávne určená výška ročnej percentuálnej miery nákladov a výška odplaty v neprospech spotrebiteľa), mohol u spotrebiteľa vyvolať dojem, že ponúkaný spotrebiteľský úver bol pre neho cenovo výhodnejší, ako tomu v skutočnosti bolo a teda mohol zapríčiniť, že spotrebiteľ uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere zabezpečenou nehnuteľnosťou s odlišnými cenovými vlastnosťami, ako bola jeho odôvodnená predstava, teda zmluvu, ktorú by neuzatvoril v prípade, keby mal úplné a správne informácie o cene spotrebiteľského úveru. Orgán dohľadu v tejto súvislosti poukazuje na viaceré rozhodnutia súdov, ktoré v rôznych právnych veciach posúdili podobné konanie, akého sa dopustil účastník konania, obdobne, ako v tomto prípade orgán dohľadu, a to na rozhodnutie

Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 15. 03. 2012 vo veci C-453/10 Pereničová, Perenič proti SOS financ, spol. s r.o., rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 26. 02. 2008, č. k.: 1Sžo/106/2007.

g) Výrok I. písm. g) rozhodnutia:

Orgán dohľadu preskúmal v rámci dohľadu na mieste nad činnosťou účastníka konania zmluvnú dokumentáciu špecifikovanú v prvom odseku odôvodnenia výroku I. písm. f) tohto rozhodnutia a dospel k záveru, že táto obsahuje v článku III. bod 2. prvej vety zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „*Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.*“.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.: „*Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*“.

V zmysle článku III. bod 2. prvej vety zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou: „*Zmluvné strany sa dohodli, že neuhradením jednej splátky v plnej výške alebo v termíne bodu 1 tohto Článku má za následok zosplatenie úveru, čím sa stáva splatný celý dlh vrátane príslušenstva, zmluvných pokút v zmysle Článku IV tejto zmluvy.*“.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka: „*Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.*“.

Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka: „*Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.*“.

Vyššie citovaná zmluva podmienka obsiahnutá v článku III. bod 2. prvej vety zmluvy o spotrebiteľskom úvere je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, spočívajúcu v tom, že táto sa neprimerane odchyľuje od právnej úpravy v neprospech spotrebiteľa. Orgán dohľadu v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora európskej únie zo dňa 14. marca 2013 vo veci C-415/11 Mohamed Aziz proti Caixa d'Estalvis de Catalunya, Tarragona i Manresa (Catalunyacaixa), v ktorom Súdny dvor Európskej únie výkladom smernice Rady 93/13 EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách stanovil zásadné pravidlo pre kvalifikáciu zmluvnej podmienky za nekalú, ak sa odchyľuje od noriem zákona v neprospech spotrebiteľa.

Z vyššie uvedeného plynie, že zmluvná podmienka obsiahnutá v článku III. bod 2. prvej vety zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou sa neprimerane odchyľuje od ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle uvedeného ustanovenia Občianskeho zákonníka môže účastník konania zosplatiť spotrebiteľský úver najskôr až po uplynutí troch mesiacov od omeškania spotrebiteľa so zaplatením splátky a keď súčasne účastník konania upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, teda nie kedykoľvek po omeškaní spotrebiteľa so zaplatením splátky v plnej výške, bez toho, aby účastník konania upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva, tak ako to predpokladá zmluvná podmienka obsiahnutá v článku III. bod 2. prvej vety zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, zmluvná podmienka obsiahnutá v článku III. bode 2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou, ktorá priznáva účastníkovi konania nárok na uplatnenie práva podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka už po omeškaní spotrebiteľa s úhradou jednej splátky v plnej výške alebo jej úhradou v inom ako určenom termíne, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, spočívajúcu v tom, že táto sa neprimerane odchyľuje od právnej úpravy v neprospech spotrebiteľa. Orgán dohľadu poukazuje na to, že si spotrebiteľ vyššie citovaných zmluvných podmienku individuálne nevyjednal s účastníkom konania, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne.

h) Výrok I. písm. h) rozhodnutia:

Orgán dohľadu preskúmal v rámci dohľadu na mieste nad činnosťou účastníka konania zmluvnú dokumentáciu špecifikovanú v prvom odseku odôvodnenia výroku I. písm. f) tohto rozhodnutia a dospel k záveru, že táto obsahuje v článku III. bod 4. zmluvnú podmienku, ktorá je priamo v rozpore s ustanovením § 16 ods. 4 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z..

V zmysle článku III. bod 4. zmluvy o spotrebiteľskom úvere: *„Dlžník je oprávnený splatiť veriteľovi úver kedykoľvek pred dohodnutou lehotou splatnosti. V prípade predčasného splatenia úveru zaplatí dlžník úrok a náklady len za časové obdobie od poskytnutia úveru do jeho celkového splatenia, pričom veriteľ má zároveň nárok na náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením úveru pred lehotou splatnosti, a to vo výške 1 % výšky splateného úveru, ak obdobie medzi splatením úveru a dohodnutým dátumom ukončenia zmluvy o úvere presahuje jeden rok a ak toto obdobie nepresahuje jeden rok, výška tejto náhrady je 0,5 % výšky splateného úveru. Postup pri výpočte úroku a nákladov, ktoré je dlžník povinný zaplatiť je: úrok a náklady / počet dní od uzavretia zmluvy do konečnej splatnosti úveru x počet dní od poskytnutia úveru do jeho splatenia. Zároveň sa zmluvné strany dohodli, že prípadné preplatky na jednotlivých splátkach budú započítané na najbližšie nasledujúcu splátku, okrem prípadu, keď dlžník písomne neinformuje veriteľa, že tieto preplatky považuje za čiastočné predčasné doplatenie úveru.“*

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.: *„Spotrebiteľ má právo kedykoľvek počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľský úver úplne alebo čiastočne splatiť pred dohodnutou lehotou splatnosti. V takom prípade je spotrebiteľ povinný uhradiť úrok a náklady vzniknuté len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.“*

Podľa ustanovenia § 16 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.: *„Ak spotrebiteľ splatí spotrebiteľský úver pred lehotou splatnosti, má veriteľ nárok na náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti.“*

Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z.: „Výška náhrady nákladov podľa odseku 2 nemôže presiahnuť 1% výšky splateného spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, ak obdobie medzi splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a dohodnutým dátumom ukončenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere presahuje jeden rok. Ak toto obdobie nepresahuje jeden rok, výška takej náhrady nemôže presiahnuť 0,5% výšky splateného spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti.“.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z.: „Veriteľovi sa zakazuje požadovať náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, ak a) k splateniu došlo na základe poisťnej zmluvy, ktorá má zaručiť splatenie spotrebiteľského úveru, b) ide o povolené prečerpanie, c) takéto splatenie spotrebiteľského úveru sa má uskutočniť v období, pre ktoré nie je úroková sadzba spotrebiteľského úveru fixná, d) suma splátok splateného spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti za obdobie predchádzajúcich po sebe idúcich 12 mesiacov vrátane naposledy vykonanej splátky nepresahuje 10 000 eur alebo e) splatenie spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti sa uskutoční v súvislosti s uplynutím doby fixácie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru.“.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z.: „Náhrada nákladov podľa odseku 2 nesmie presiahnuť výšku úroku, ktorý by spotrebiteľ zaplatil počas obdobia medzi splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a dohodnutým dátumom ukončenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.“.

Zmluvná podmienka obsiahnutá v článku III. bod 4. zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou, v ktorej si účastník konania dojednal nárok na náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením úveru pred lehotou splatnosti, a to vo výške 1 % výšky splateného úveru, ak obdobie medzi splatením úveru a dohodnutým dátumom ukončenia zmluvy o úvere presahuje jeden rok a ak toto obdobie nepresahuje jeden rok, výška tejto náhrady je 0,5 % výšky splateného úveru, je priamo v rozpore s ustanovením § 16 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z.. S poukazom na uvedené ustanovenie zákona sa veriteľovi (teda aj účastníkovi konania) zakazuje, v prípade, ak je splnená niektorá z výnimiek obsiahnutých v ustanovení § 16 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z., požadovať od spotrebiteľa náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti, pričom citované zmluvné ustanovenie neobsahuje výnimky, za splnenia ktorých je spotrebiteľ oprávnený uskutočniť predčasné splatenie spotrebiteľského úveru bez úhrady akýchkoľvek nákladov.

V rámci odôvodnenia uvedeného porušenia poukazuje orgán dohľadu na skutočnosť, že účastník konania poskytoval na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou spotrebiteľské úvery vo výške od 2 000,00 eur do 40 000,00 eur, čo vyplýva napríklad aj zo Smernice č. P/7/2015 „Záväzná pravidlá pre viazaných finančných agentov“ zo dňa 30. 04. 2015 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 305-320) alebo z Prílohy č. 2 Smernice č. P/8/2015 „Záväzná pravidlá pre obchodných manažérov“ zo dňa 30. 04. 2015 (založená v spise č. 11663/2015 na liste č. 667-668). Z uvedeného tak plynie, že účastníkovi konania nemusel v každom z prípadov, v ktorých došlo k splateniu takéhoto spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti, vzniknúť zákonný právny nárok na náhradu jeho nákladov, ktoré mu s predčasným splatením spotrebiteľského úveru vznikli. Napriek uvedenému zmluvné ustanovenie s takouto možnosťou nepočíta a stanovuje povinnosť hradiť náklady spojené so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti v každom prípade.

S poukazom na uvedené skutočnosti, vyššie uvedená zmluvná podmienka obsiahnutá v článku III. bod 4. zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou, ktorá priznáva účastníkovi konania nárok na náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti bez toho, aby reflektovala výnimky obsiahnuté v ustanovení § 16 ods. 4 písm. a) až e) zákona č. 129/2010 Z. z., je priamym porušením ustanovenia § 16 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z..

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.: *„Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.“*

Podľa ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z.: *„Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.“*

Okrem priameho rozporu s ustanovením § 16 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. sa účastník konania dopustil v jednočinnom súbehu, rovnakým skutkom, použitia nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivého opomenutia, podľa ustanovenia § 8 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z.. Účastník konania sa uvedenej nekalej obchodnej praktiky dopustil tým, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou uviedol iba povinnosť spotrebiteľa uhradiť účastníkovi konania náhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti bez toho, aby v uvedenej zmluvnej podmienke poukázal aj na výnimky z uplatnenia jeho nároku na náhradu vzniknutých nákladov spojených s predčasným splatením spotrebiteľského úveru, ktoré sú obsiahnuté v ustanovení § 16 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z..

Orgán dohľadu, so zohľadnením modelu priemerného spotrebiteľa bližšie popísaného v odôvodnení porušenia uvedeného vo výroku I písm. c), považuje výnimky z uplatnenia nároku veriteľa na náhradu vzniknutých nákladov spojených s predčasným splatením spotrebiteľského úveru obsiahnuté v ustanovení § 16 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. za podstatné informácie, ktoré priemerný spotrebiteľ potrebuje na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, v tomto prípade, aby sa informovane rozhodol, či využije svoje právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti, alebo nie. Vyššie popísaná nekalá obchodná praktika účastníka konania spočívajúca v opomenutí podstatnej informácie môže mať za následok, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, to znamená, že spotrebiteľ nevyužije svoje zákonné právo na predčasné splatenie spotrebiteľského úveru v presvedčení, že je povinný platiť náklady spojené s predčasným splatením spotrebiteľského úveru, hoci tomu tak nie je.

K priebehu konania a vyjadreniu účastníka konania:

Orgán dohľadu vychádzajúc z uvedeného, v súlade s ustanovením § 16 ods. 1 a 2 zákona č. 747/2004 Z. z., oznámil účastníkovi konania listom č. 100-000-002-119 zo dňa 26. 10. 2016 Oznámenie o začatí konania/ Výzva na vyjadrenie sa k dôvodom začatého konania (založené v spise č. NBS1-000-000-316 na liste č. 1-9) začatie konania v súlade s ustanovením § 16 ods. 1 a 2 zákona č. 747/2004 Z. z. o uložení sankcie podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 747/2004 Z. z., za porušenie práv finančného spotrebiteľa a porušenie povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov podľa osobitných predpisov, účinných v čase vzniku porušenia. Zároveň

v súlade s ustanovením § 16 ods. 6 zákona č. 747/2004 Z. z. vyzval účastníka konania na vyjadrenie sa k dôvodom začatého konania v lehote 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia tohto oznámenia a výzvy. Oznámenie o začatí konania/Výzva na vyjadrenie sa k dôvodom začatého konania bola účastníkovi konania doručená dňa 31. 10. 2016, o čom svedčí aj doručka preukazujúca jej doručenie účastníkovi konania (založená v spise č. NBS1-000-000-316 na liste č. 1-9).

V súlade s ustanovením § 16 ods. 6 zákona č. 747/2004 Z. z. bolo dňa 28. 11. 2016 orgánu dohľadu doručené Vyjadrenie k dôvodom začatého konania č. 100-000-008-917 zo dňa 25. 11. 2016 (založené v spise č. NBS1-000-000-316 na liste č. 10-11). Účastník konania vo Vyjadrení k dôvodom začatého konania uviedol najmä nasledujúce skutočnosti:

- k nedostatku uvedenému vo výroku I. pod písm. a) rozhodnutia účastník konania uviedol, že tento vznikol na základe podnikateľskej činnosti spoločnosti FINWAY SK, s. r. o.. Podľa vyjadrenia účastníka konania, na tento nedostatok zareagoval ešte pred doručením protokolu o vykonanom dohľade a v priebehu mesiaca december 2015 a január 2016 vykonal opätovné poučenie viazaných finančných agentov a zamestnancov účastníka konania o správnom postupe pri vykonávaní finančného sprostredkovania v súlade s platnou legislatívou, a to najmä a nielen, aby nepredkladali spotrebiteľom, ani ich žiadnym spôsobom neovplyvňovali pri výbere účtu, na ktorý im bude bezhotovostným prevodom poskytnutý spotrebiteľský úver. Účastník konania zároveň vložil zákaz predkladať spotrebiteľom akékoľvek číslo účtu do Smernice č. P/7/2015 – Záväzné pravidlá pre viazaných finančných agentov;
- k nedostatku uvedenému vo výroku I. pod písm. b) rozhodnutia účastník konania uviedol, že tento vznikol na základe činnosti viazaných finančných agentov. Účastník konania vykonal v priebehu mesiaca marec 2016 opätovné poučenie viazaných finančných agentov a zamestnancov účastníka konania o správnom postupe pri vykonávaní finančného sprostredkovania v súlade s platnou legislatívou;
- k nedostatku uvedenému vo výroku I. pod písm. c) rozhodnutia účastník konania uviedol, že tento vznikol na základe podnikateľskej činnosti spoločnosti FINWAY SK, s. r. o.. Podľa vyjadrenia účastníka konania, na tento nedostatok zareagoval ešte pred doručením protokolu o vykonanom dohľade a v priebehu mesiaca december 2015 a január 2016 vykonal opätovné poučenie viazaných finančných agentov a zamestnancov účastníka konania o správnom postupe pri vykonávaní finančného sprostredkovania v súlade s platnou legislatívou, a to najmä a nielen, aby nepredkladali spotrebiteľom zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o. pri vykonávaní finančného sprostredkovania produktov účastníka konania;
- k nedostatku uvedenému vo výroku I. pod písm. d) rozhodnutia účastník konania uviedol, že tento odstránil okamžite po jeho zistení, a to zmenou zmluvnej dokumentácie tak, že nepožaduje žiadnu náhradu nákladov. Účastník konania v súvislosti s uvedeným nedostatkom ďalej uviedol, že napriek zneniu článku III. bod 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere nikdy nepožadoval od spotrebiteľov úhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti;
- k nedostatku uvedenému vo výroku I. pod písm. e) rozhodnutia účastník konania uviedol, že poskytovanie spotrebiteľských úverov s dobou trvania 380 dní ukončil v priebehu mesiaca január 2016 a následne poskytoval už len spotrebiteľské úvery s dobou trvania 365 dní;

- k nedostatkom uvedeným vo výroku I. pod písm. f), g) a h) rozhodnutia účastník konania spoločne uviedol, že tieto sa týkali spotrebiteľských úverov zabezpečených nehnuteľnosťou, ktorých poskytovanie účastník konania ukončil v priebehu mesiaca marec 2016.

Orgán dohľadu k predmetným skutočnostiam uvádza, že účastník konania neuviedol nijaké skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by spochybňovali skutkové zistenia orgánu dohľadu alebo právne posúdenie jednotlivých porušení vytýkaných v tomto konaní o uložení sankcie vykonané orgánom dohľadu.

Pokiaľ ide o skutočnosť tvrdenú účastníkom konania k nedostatku uvedenému vo výroku rozhodnutia, že účastník konania po začatí dohľadu na mieste, či už pred alebo po doručení protokolu, uskutočnil nápravu zmluvnej dokumentácie, vnútorných postupov, resp. uskutočnil preškolenie viazaných finančných agentov a zamestnancov účastníka konania, uvedené nie je dôvodom pre zastavenie konania o uložení sankcie ani dôvodom pre neuloženie sankcie za porušenia zistené orgánom dohľadu z obdobia pred vykonaním nápravy. Uvedené skutočnosti však orgán dohľadu zohľadnil pri rozhodovaní o druhu a výške uloženej sankcie tak, ako je bližšie uvedené nižšie v odôvodnení sankcie.

V nadväznosti na tvrdenie účastníka konania, k nedostatku uvedenému vo výroku I. pod písm. d) rozhodnutia, v zmysle ktorého účastník konania aj napriek zneniu článku III. bod 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere nikdy nepožadoval od spotrebiteľov úhradu nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti so splatením spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti, orgán dohľadu poukazuje na skutočnosť, že v rámci dohľadu vykonáva abstraktnú kontrolu zmluvných ustanovení účastníka konania, čo znamená, že nie je rozhodujúce, či nároky z predmetných zmluvných ustanovení účastník konania aj reálne uplatňoval, ale len to, či mu zmluvné ustanovenia takúto možnosť dávajú.

Obdobne skutočnosť, že účastník konania s účinnosťou k marcu 2016 ukončil poskytovanie spotrebiteľských úverov zabezpečených nehnuteľnosťou, nie je dôvodom pre neuloženie sankcie za porušenia zistené orgánom dohľadu z obdobia, kedy účastník konania predmetnú činnosť vykonával. Orgán dohľadu však uvedenú skutočnosť zohľadnil pri rozhodovaní o druhu sankcie. Z dôvodu ukončenia tejto činnosti zo strany účastníka konania orgán dohľadu rozhodol, že nie je potrebné v zmysle ustanovenia § 35f písm. c) zákona č. 747/2004 Z. z. účastníkovi konania zakázať používať neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú vo výroku I. písm. g) rozhodnutia ako ani zakázať používať nekalú obchodnú praktiku uvedenú vo výroku I. písm. f) a h) rozhodnutia.

Orgán dohľadu, v súlade s ustanovením § 26 zákona č. 747/2004 Z. z., vyzval účastníka konania listom č. 100-000-011-607 zo dňa 12. 12. 2016, označeným ako Výzva na oboznámenie sa účastníka konania so spisovým podkladom ku konaniu a na vyjadrenie sa k nemu (založený v spise č. NBS1-000-000-316 na liste č. 12) v lehote 5 pracovných dní odo dňa oboznámenia sa so spisovým podkladom. Výzva na oboznámenie sa so spisovým pokladom ku konaniu a na vyjadrenie sa k nemu bola účastníkovi konania doručená dňa 15. 12. 2016, o čom svedčí aj doručienka preukazujúca jej doručenie účastníkovi konania (založená v spise č. NBS1-000-000-316 na liste č. 12).

Účastník konania, zastúpený XXXXXXXXXX XXXXXX, XXXXXXXXXXXX, predsedom predstavenstva účastníka konania, sa dostavil dňa 09. 01. 2017 do sídla Národnej banky Slovenska na oboznámenie sa so spisovým podkladom. Účastník konania sa oboznámil so spisovým podkladom ku konaniu, proti jeho obsahu neuviedol žiadne námietky a do tohto nedoplnil žiadne nové dôkazy. Orgán dohľadu vyhotovil z oboznámenia sa účastníka konania so spisovým podkladom zápisnicu

č. 100-000-016-472 zo dňa 09. 01. 2017 (založená v spise č. NBS1-000-000-316 na liste č. 13-14), v ktorej bol účastník konania, v súlade s ustanovením § 26 zákona č. 747/2004 Z. z., vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k spisovému podkladu ku konaniu v lehote 5 pracovných dní odo dňa oboznámenia sa s týmto spisovým podkladom. Účastník konania sa v stanovenej lehote k spisovému podkladu nevyjadril.

Odôvodnenie sankcie:

Podľa ustanovenia § 24 ods. 11 zákona č. 747/2004 Z. z.: „*Národná banka Slovenska pri rozhodovaní hodnotí dôkazy podľa voľnej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Národná banka Slovenska dbá na to, aby v rozhodovaní o skutkovo a právne zhodných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Pre rozhodnutie je rozhodujúci skutkový a právny stav v čase jeho vydania, ak tento zákon neustanovuje inak.*“.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 zákona č. 747/ Z. z.: „*Skutočnosti všeobecne známe alebo známe Národnej banke Slovenska z jej činnosti netreba dokazovať.*“.

Z vyhodnotenia písomných dôkazov tvoriacich spisový podklad k tomuto sankčnému konaniu je preukázané, že účastník konania si neplnil viaceré zákonom ustanovené povinnosti v oblasti ochrany finančného spotrebiteľa podľa predpisov uvedených vo výroku tohto rozhodnutia. Porušenia sa týkali poskytovania spotrebiteľského úveru v hotovosti [vo výroku rozhodnutia pod písm. a)], posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s odbornou starostlivosťou [vo výroku rozhodnutia pod písm. b)], používania nekalých obchodných praktík [vo výroku rozhodnutia pod písm. c), d), f) a h)], používania neprijateľnej zmluvnej podmienky [vo výroku rozhodnutia pod písm. g)] a upierania práv spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov [vo výroku rozhodnutia pod písm. e)].

Orgán dohľadu pri rozhodovaní o výške sankcie vzal do úvahy, že účastník konania počas dohľadu na mieste ako aj počas konania o uložení sankcie spolupracoval a komunikoval s orgánom dohľadu, vyjadril sa k oznámeniu o začatí konania o uložení sankcie a oboznámil sa so spisovým materiálom. Účastník konania predkladal orgánu dohľadu Plán opatrení ako aj hodnotiace správy o plnení Plánu opatrení na odstránenie a nápravu nedostatkov zistených pri dohľade na mieste a príčin ich vzniku. Účastník konania prijal a, podľa jeho tvrdení, aj splnil opatrenia ku všetkým nedostatkom a zároveň prijal opatrenia ku všetkým odporúčaniam ešte pred začatím konania o uložení sankcie.

Z uvedeného dôvodu tiež orgán dohľadu rozhodol, že neuloží účastníkovi konania opatrenie na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov v zmysle ustanovenia § 35f ods. 1 písm. b) zákona č. 747/2004 Z. z..

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ukončil v priebehu mesiaca marec 2016 poskytovanie spotrebiteľských úverov zabezpečených nehnuteľnosťou, nie je potrebné v zmysle ustanovenia § 35f písm. c) zákona č. 747/2004 Z. z. účastníkovi konania zakázať používať neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú vo výroku I. písm. g) rozhodnutia ako ani zakázať používať nekalú obchodnú praktiku uvedenú vo výroku I. písm. f) a h) rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 747/2004 Z. z.: „*Tomu, kto porušil práva finančného spotrebiteľa alebo porušil povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov podľa tohto*

zákona alebo osobitných predpisov,1) Národná banka Slovenska je podľa závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zisteného nedostatku príslušná uložiť pokutu do výšky 700 000 eur, ak v odseku 2 nie je ustanovené inak a zakázať používať nekalú obchodnú praktiku alebo zakázať podľa § 35e ods. 1 písm. b) používať neprijateľnú podmienku.“.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 druhá veta zákona č. 747/2004 Z. z.: „Cieľom dohľadu nad finančným trhom je prispievať k stabilite finančného trhu ako celku, ako aj k bezpečnému a zdravému fungovaniu finančného trhu v záujme udržiavania dôveryhodnosti finančného trhu, ochrany finančných spotrebiteľov a iných klientov na finančnom trhu a rešpektovania pravidiel hospodárskej súťaže.“.

Orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení sankcie vychádza z materiálneho znaku, t. z. spoločenskej nebezpečnosti zistených mnohonásobných porušení zákonov, ktorú na základe preukázaných skutočností považuje za závažnú a naplnenú tým, že záujmy chránené ustanoveniami § 1 ods. 2 druhá veta, § 7 ods. 1 a § 7 ods. 15 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. a ustanoveniami § 4 ods. 2 písm. b) a c), § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. boli porušené zistenými nedostatkami vo výkone činnosti účastníka konania, ktorá spočívala v poskytovaní spotrebiteľských úverov. Orgán dohľadu ďalej vychádzal na základe ustanovenia § 35f ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. z kritérií závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zistených nedostatkov. Vzhľadom na tieto zákonom ustanovené kritéria vyhodnotil orgán dohľadu zistené nedostatky v činnosti účastníka konania vo vzťahu k porušeným ustanoveniam nasledovne.

Vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výroku I. pod písm. a):

Z hľadiska závažnosti zisteného nedostatku, ktorého povaha spočíva v poskytnutí spotrebiteľského úveru prostredníctvom spoločnosti FINWAY SK, s. r. o. finančnými prostriedkami v hotovosti, tak, ako je uvedené vo výroku I. písm. a) a odôvodnení výroku I. písm. a) rozhodnutia, vyhodnotil orgán dohľadu uvedený nedostatok ako závažný. Orgán dohľadu odvodzuje závažnosť zisteného nedostatku najmä zo skutočnosti, že poskytnutie spotrebiteľského úveru finančnými prostriedkami v hotovosti je zakázané priamo zákonom, a to v ustanovení § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z..

Vo vzťahu k rozsahu a dĺžke trvania uvedeného nedostatku vzal orgán dohľadu do úvahy skutočnosť, že sa nejedná o individuálne zlyhanie osoby konajúcej za účastníka konania, nakoľko orgán dohľadu má na základe kontrolných zaobstarávaní finančných služieb, ktoré uskutočnil orgán dohľadu pod utajenou identitou, za preukázané, že účastník konania konal tak, ako je uvedené vo výroku I. písm. a) a odôvodnení výroku I. písm. a) rozhodnutia opakovane. Pritom, ako vyplýva aj z odôvodnenia výroku I. písm. c), okrem prípadov poskytnutia spotrebiteľského úveru v hotovosti jednoznačne preukázaných v rámci výroku I. písm. a) a odôvodnenia výroku I. písm. a) rozhodnutia, existuje vysoká pravdepodobnosť, že účastník konania rovnakým spôsobom postupoval aj v celom rade ďalších zmlúv o spotrebiteľskom úvere, v rámci ktorých bol spotrebiteľský úver vyplácaný prostredníctvom spoločnosti FINWAY SK, s. r. o. (za obdobie od 01. 09. 2015 do 31. 12. 2015 bolo 99,73 % spotrebiteľských úverov poukázaných z bankového účtu účastníka konania č. XXXXXXXXXX na bankový účet č. XXXXXXXXXX patriaci spoločnosti FINWAY SK, s. r. o.). Zákaz poskytnutia spotrebiteľského úveru finančnými prostriedkami v hotovosti vyplýva pre účastníka konania priamo zo zákona. Účastník konania je povinný plnenie uvedeného zákonného zákazu hodnoverne preukázať a tejto povinnosti sa nemôže voči orgánu dohľadu zbaviť tým, že uvedený nedostatok bude považovať za zlyhanie konkrétnej osoby konajúcej za účastníka konania. V súvislosti

s rozsahom zisteného nedostatku je podľa názoru orgánu potrebné v neposlednom rade upriamiť pozornosť aj na územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý svoju podnikateľskú činnosť zameranú na poskytovanie spotrebiteľských úverov vykonáva na celom území Slovenskej republiky. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku tak dochádza k porušeniu práv spotrebiteľov vo veľkom rozsahu.

V súvislosti s následkom zisteného nedostatku, ktorý spočíval v poskytovaní spotrebiteľských úverov finančnými prostriedkami v hotovosti orgán dohľadu uvádza nasledovné: Ustanovenie § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. bolo zmenené zákonom č. 106/2014 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý zaviedol zákaz poskytovania spotrebiteľského úveru v hotovosti. Dôvodová správa k predmetnému zákonu uvádza: „Z dôvodu jednoznačného preukázania spotrebiteľského úveru a jeho výšky sa ustanovuje, že spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostne. Uvedené ustanovenie prispieje aj k vyššej právnej istote zmluvných strán a odstráni pochybnosti aj v otázke účelového poskytovania úverov dlžníkovi s cieľom získať úver pre tretie osoby (keď na meno dlžníka zoberie úver obchodný zástupca). Taktiež sa týmto zamedzí častým prípadom, že spotrebiteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere podpíše, že dostal spotrebiteľský úver napr. 500,- Euro, no reálne v hotovosti dostal iba napr. 400 a ostatné si neoficiálne zobral sprostredkovateľ úveru.“. Závažnosť následkov skutku uvedeného vo výroku I. písm. a) rozhodnutia vidí orgán dohľadu v tom, že takýmto konaním účastníka konania dochádza k narušeniu a popretiu účelu právnej úpravy jednoznačne vyjadrenému v dôvodovej správe, t. j. chrániť oprávnené záujmy a právnu istotu spotrebiteľov vo vzťahu k preukázaniu výšky skutočne poskytnutého spotrebiteľského úveru resp. vo vzťahu k tomu, aby spotrebiteľovi v hotovosti neboli poskytnuté finančné prostriedky v nižšej výške, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Takéto porušenie je preto spôsobilé vyvolať významné negatívne následky pre spotrebiteľov.

Na podporu vyššie uvedených skutočností orgán dohľadu ďalej uvádza, že z kontrolného zaobstarávania finančných služieb členom dohliadacieho tímu 3 vyplýva, že na zmluve o spotrebiteľskom úvere K120151248 (čl. II bod 1 zmluvy) je deklarovaná výška poskytnutého spotrebiteľského úveru 500,00 eur s tým, že prvá splátka mala byť splatná do 10 dní od poskytnutia úveru (čl. II bod 2 zmluvy), pričom však v skutočnosti bola členke dohliadacieho tímu 3 vyplatená len suma 408,50 eur, t. z. deklarovaný spotrebiteľský úver už ponížený o sumu prvej splátky. Obdobný postup sa zopakoval aj v prípade ďalšieho kontrolného zaobstarávania finančnej služby členkou dohliadacieho tímu 6, t. z. v dvoch z dvoch prípadoch uzatvorených zmlúv o spotrebiteľskom úvere v rámci kontrolného zaobstarávania finančných služieb.

Vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výroku I. pod písm. b):

Z hľadiska závažnosti zisteného nedostatku, ktorého povaha spočíva v porušení povinnosti účastníka konania pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, tak, ako je uvedené vo výroku I. písm. b) a odôvodnení výroku I. písm. b) rozhodnutia, vyhodnotil orgán dohľadu uvedený nedostatok ako závažný, nakoľko účastník konania vo vzťahu k výdavkom spotrebiteľa nebral do úvahy vyhlásenia člena dohliadacieho tímu 4, nezohľadňoval, či disponibilný príjem spotrebiteľa bude dostatočný na riadne splácanie splátok spotrebiteľského úveru, pričom svojvoľné zníženie sumy výdavkov v rozpore s vyjadrením člena dohliadacieho tímu 4 považujeme za zvlášť závažné porušenie odbornej starostlivosti pri skúmaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Vo vzťahu k rozsahu a dĺžke trvania uvedeného nedostatku vzal orgán dohľadu do úvahy skutočnosť, že v tomto konaní došlo k nepochybnému preukázaniu porušenia zákona len v jednom prípade uvedenom vo výroku I. pod písm. b) rozhodnutia. Z tohto dôvodu tak orgán dohľadu neposudzoval uvedené konanie účastníka konania ako opakované a rozsiahle, hoci indicie zo zmluvnej dokumentácie, ktorú si orgán dohľadu vyžiadal od účastníka konania v súlade s ustanovením § 8 ods. 2 písm. b) zákona č. 747/2004 Z. z., by tomu mohli nasvedčovať.

V súvislosti s následkom zisteného nedostatku, teda porušením povinnosti účastníka konania pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, orgán dohľadu uvádza, že poskytovanie spotrebiteľského úveru spotrebiteľovi s vysokým rizikom nesplatenia spotrebiteľského úveru, ktorý by sa následne dostal do platobnej neschopnosti, je spôsobilé podstatne negatívne ovplyvniť ekonomickú situáciu spotrebiteľa, čo je pre neho zjavne škodlivé.

Vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výroku I. pod písm. c):

Z hľadiska závažnosti zisteného nedostatku, ktorého povaha spočíva v uvedení nepravdivej informácie o výške ročnej percentuálnej miery nákladov a výške odplaty v zmluve o spotrebiteľskom úvere (teda informácie o cene spotrebiteľského úveru) v neprospech spotrebiteľa (teda vo výške nižšej ako v skutočnosti bola), tak ako je uvedené vo výroku I. písm. c) a odôvodnení výroku I. písm. c) rozhodnutia, vyhodnotil orgán dohľadu uvedený nedostatok ako závažný. Účastník konania porušil zákonom chránený záujem spotrebiteľa na riadne a pravdivé uvedenie informácie o cene spotrebiteľského úveru. Uvedený nedostatok považuje orgán dohľadu za závažný aj z dôvodu, že informáciu o výške ročnej percentuálnej miery nákladov a informáciu o výške odplaty možno považovať za jeden zo základných a hlavných údajov, ktoré sú v značnej miere spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k spotrebiteľskému úveru, teda vo vzťahu k samotnému rozhodnutiu o uzatvorení, resp. neuzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Orgán dohľadu odvodzuje závažnosť zisteného nedostatku aj zo skutočnosti, že rozdiel medzi korektnou informáciou o výške ročnej percentuálnej miery nákladov a o výške odplaty a informáciou uvedenou v zmluve o spotrebiteľskom úvere bol zásadný, nakoľko účastník konania v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. č. K120151248 uviedol, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov predstavuje 50,22 %, pričom jej skutočná výška predstavuje 304,43 % a keď v predmetnej zmluve uviedol, že výška odplaty predstavuje 26,77 % z istiny za rok, pričom jej skutočná výška predstavuje 76,89 % p. a.; v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. K120152208 uviedol, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov predstavuje 50,22 %, pričom jej skutočná výška predstavuje 304,43 % a keď v predmetnej zmluve uviedol, že výška odplaty predstavuje 26,77 % z istiny za rok, pričom jej skutočná výška predstavuje 76,89 % p. a.. Zároveň, ako vyplýva z odôvodnenia porušenia uvedeného vo výroku I. písm. c) nejednalo sa len o omyl vo výpočte, ale o systematické zavádzanie vo vzťahu k cene spotrebiteľského úveru, nakoľko účastník konania do jej výšky nezapočítaval odmenu uhrádzanú spoločnosti FINWAY SK, s. r. o..

Vo vzťahu k rozsahu a dĺžke zisteného nedostatku vzal orgán dohľadu do úvahy skutočnosť, že sa nejedná o zlyhanie účastníka konania v individuálnom prípade, nakoľko orgán dohľadu má na základe kontrolných zaobstarávaní finančných služieb uskutočnených pod utajenou identitou za preukázané, že účastník konania koná tak, ako je uvedené vo výroku I. písm. c) a odôvodnení výroku I. písm. c) rozhodnutia opakovane, jedná sa o systémové porušenie uskutočňované vo

veľkom rozsahu, ako je bližšie popísané v odôvodnení porušenia uvedeného vo výroku I. písm. c). Účastníka konania svoju podnikateľskú činnosť zameranú na poskytovanie spotrebiteľských úverov vykonáva na celom území Slovenskej republiky.

V súvislosti s následkom zisteného nedostatku, teda používania nekalej obchodnej praktiky zo strany účastníka konania spočívajúcej v uvádzaní nepravdivej informácie o výške ročnej percentuálnej miery nákladov a výške odplaty v zmluvách o spotrebiteľskom úvere, orgán dohľadu poukazuje na to, že uvedenie nepravdivej informácie o výške ročnej percentuálnej miery nákladov a výške odplaty v zmluvách o spotrebiteľskom úvere (teda informácie o cene spotrebiteľského úveru) v neprospech spotrebiteľa (teda vo výške nižšej ako v skutočnosti bola) mohlo u spotrebiteľov vyvolať dojem, že ponúkaný spotrebiteľský úver bol pre nich cenovo výhodnejší, ako tomu v skutočnosti bolo a teda mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľia uzatvorili s účastníkom konania zmluvu o spotrebiteľskom úvere s odlišnými cenovými vlastnosťami, ako bola ich odôvodnená predstava, teda zmluvu, ktorú by neuzatvorili v prípade, keby mali pravdivé informácie o cene spotrebiteľského úveru. Ako vyplýva z uvedeného, popísané konanie účastníka konania je spôsobilé podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľov, čím je následok zisteného nedostatku pre spotrebiteľov výrazne škodlivý.

Vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výroku I. pod písm. d):

Z hľadiska závažnosti zisteného nedostatku, ktorého povaha spočíva v uvedení nesprávnej informácie týkajúcej sa práva spotrebiteľa splatiť spotrebiteľský úver pred dohodnutou lehotou splatnosti bez akýchkoľvek poplatkov alebo nárokov účastníka konania na náhradu nákladov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, tak ako je uvedené vo výroku I. písm. d) a odôvodnení výroku I. písm. d) rozhodnutia, vyhodnotil orgán dohľadu uvedený nedostatok ako závažný. Účastník konania porušil zákonom chránený záujem spotrebiteľa na správne uvedenie informácie týkajúcej sa práva spotrebiteľa splatiť spotrebiteľský úver pred dohodnutou lehotou splatnosti. Závažnosť uvedeného nedostatku odvodzuje orgán dohľadu aj zo skutočnosti, že uvedením nesprávnej informácie týkajúcej sa predčasného splatenia spotrebiteľského úveru sa dopustil účastník konania jednočinným súbehom porušenia dvoch ustanovení dvoch právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, nakoľko sa účastník konania dopustil nekalej obchodnej praktiky v zmysle ustanovenia § 8 ods. 1 písm. g) a zároveň nedostatok je priamo v rozpore s ustanovením § 16 ods. 4 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z..

Vo vzťahu k rozsahu a dĺžke zisteného nedostatku vzal orgán dohľadu do úvahy skutočnosť, že sa nejedná o individuálne zlyhanie účastníka konania, nakoľko orgán dohľadu má na základe kontrolných zaobstarávaní finančných služieb uskutočnených pod utajenou identitou za preukázané, že účastník konania koná tak, ako je uvedené vo výroku I. písm. d) a odôvodnení výroku I. písm. d) rozhodnutia opakovane. V súvislosti s uvedeným orgán dohľadu navyše poukazuje na skutočnosť, že v rámci dohľadu na mieste si vyžiadal od účastníka konania v súlade s ustanovením § 8 ods. 2 písm. b) zákona č. 747/2004 Z. z. predloženie kompletnej vzorovej formulárovej zmluvnej dokumentácie týkajúcej sa poskytovaných spotrebiteľských úverov, ktorú účastník konania používa pri kontrahovaní so spotrebiteľmi a ktorú následne preskúmal a dospel k záveru, že aj táto obsahuje nesprávnu informáciu týkajúcu sa práva spotrebiteľa splatiť spotrebiteľský úver pred dohodnutou lehotou splatnosti bez akýchkoľvek poplatkov alebo nárokov účastníka konania na náhradu nákladov. Vzhľadom na formulárový charakter zmluvnej dokumentácie, ktorá obsahovala nesprávnu informáciu, tak ako je uvedené v predchádzajúcom texte, je teda zrejmé, že účastník konania porušil

zákonom chránený záujem spotrebiteľa na správne uvedenie informácie týkajúcej sa práva spotrebiteľa splatiť spotrebiteľský úver pred dohodnutou lehotou splatnosti opakovane, teda v každom jednotlivom prípade, kedy bola medzi ním a spotrebiteľom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere. Z hľadiska rozsahu orgán dohľadu preto uvádza, že sa jedná o systémové porušenie, ktoré zasahuje a porušuje práva spotrebiteľov vo veľkom rozsahu, a to aj vzhľadom na územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý svoju podnikateľskú činnosť zameranú na poskytovanie spotrebiteľských úverov vykonáva na celom území Slovenskej republiky.

Z hľadiska následku zisteného nedostatku, teda uvádzania nepravdivej informácie týkajúcej sa práva spotrebiteľa na splatenie spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti mohlo mať za následok, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, to znamená, že spotrebiteľ nevyužije svoje zákonné právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti v presvedčení, že je povinný platiť náklady spojené s predčasným splatením spotrebiteľského úveru, hoci tomu tak nie je. Ako vyplýva z uvedeného, popísané konanie účastníka konania je spôsobilé podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľov, čím je následok zisteného nedostatku pre spotrebiteľov zjavne škodlivý.

Vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výroku I. pod písm. e):

Z hľadiska závažnosti zisteného nedostatku, ktorého povaha spočíva v tom, že skutočná výška odplaty, ktorú účastník konania požadoval od spotrebiteľa za úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prevyšovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorú možno pri poskytnutí finančných prostriedkov od spotrebiteľa požadovať, tak ako je uvedené vo výroku I. písm. e) a odôvodnení výroku I. písm. e) rozhodnutia, vyhodnotil orgán dohľadu uvedený nedostatok ako závažný. Účastník konania porušil právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď od neho požadoval finančné prostriedky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nad zákonom povolenú výšku, t. j. vyžadoval od neho plnenie, ktoré je rozporné s predpismi na ochranu spotrebiteľa.

Vo vzťahu k rozsahu a dĺžke zisteného nedostatku vzal orgán dohľadu do úvahy skutočnosť, že sa nejedná o individuálne zlyhanie účastníka konania, ale že účastník konania koná tak, ako je uvedené vo výroku I. písm. e) a odôvodnení výroku I. písm. e) rozhodnutia opakovane. O tom, že sa nejedná o individuálne zlyhanie účastníka konania svedčí, okrem kontrolných zaobstarávaní finančných služieb uskutočnených pod utajenou identitou, aj skutočnosť, že účastník konania (ako vyplýva z odôvodnenia výroku I. písm. c) rozhodnutia) systematicky, vo všetkých prípadoch, kedy poskytuje spotrebiteľský úver prostredníctvom spoločnosti FINWAY SK, s. r. o., nezahŕňa odmenu uhrádzanú spotrebiteľmi spoločnosti FINWAY SK, s. r. o. do výšky odplaty spotrebiteľského úveru, čo znamená, že skutočná výška odplaty by prekročila maximálnu výšku vo všetkých alebo vo veľkej časti predmetných zmlúv o spotrebiteľskom úvere, a teda k porušeniu záujmov spotrebiteľov zo strany účastníka konania došlo vo veľkom rozsahu.

V súvislosti s následkom zisteného nedostatku orgán dohľadu uvádza, že tým, že skutočná výška odplaty, ktorú účastník konania požadoval od spotrebiteľa za úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prevyšovala najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ktorú možno pri poskytnutí finančných prostriedkov od spotrebiteľa požadovať, účastník konania porušil právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď od neho požadoval finančné prostriedky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nad zákonom povolenú výšku.

Vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výroku I. pod písm. f):

Z hľadiska závažnosti zisteného nedostatku, ktorého povaha spočíva v uvedení nepravdivej informácie o výške ročnej percentuálnej miery nákladov a výške odplaty v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou (teda informácie o cene spotrebiteľského úveru zabezpečeného nehnuteľnosťou) v neprospech spotrebiteľa (teda vo výške nižšej ako v skutočnosti bola), tak ako je uvedené vo výroku I. písm. f) a odôvodnení výroku I. písm. f) rozhodnutia, vyhodnotil orgán dohľadu uvedený nedostatok ako závažný. Účastník konania porušil zákonom chránený záujem spotrebiteľa na riadne a pravdivé uvedenie informácie o cene spotrebiteľského úveru zabezpečeného nehnuteľnosťou. Uvedený nedostatok považuje orgán dohľadu za závažný aj z dôvodu, že informáciu o výške ročnej percentuálnej miery nákladov a informáciu o výške odplaty možno považovať za jeden z hlavných a základných údajov, ktoré sú v značnej miere spôsobilé ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľa vo vzťahu k spotrebiteľskému úveru, teda vo vzťahu k samotnému rozhodnutiu o uzatvorení, resp. neuzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou. Orgán dohľadu odvodzuje závažnosť zisteného nedostatku aj zo skutočnosti, že rozdiel medzi korektnou informáciou o výške ročnej percentuálnej miery nákladov a o výške odplaty a informáciou uvedenou v zmluve o spotrebiteľskom úvere bol zásadný, nakoľko účastník konania v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 5415000002 uviedol, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov predstavuje 26,40 %, pričom jej skutočná výška predstavuje 34,16 % a keď v predmetnej zmluve uviedol, že výška odplaty predstavuje 14,00 % p. a., pričom jej skutočná výška predstavuje 24,00 % p. a.; v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 5415000003 uviedol, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov predstavuje 27,20 %, pričom jej skutočná výška predstavuje 35,22 % a keď v predmetnej zmluve uviedol, že výška odplaty predstavuje 14,00 % p. a., pričom jej skutočná výška predstavuje 24,00 % p. a.; v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 5415000006 uviedol, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov predstavuje 20,30 %, pričom jej skutočná výška predstavuje 24,48 % a keď v predmetnej zmluve uviedol, že výška odplaty predstavuje 11,50 % p. a., pričom jej skutočná výška predstavuje 21,50 % p. a.. Zároveň, ako vyplýva z odôvodnenia porušenia uvedeného vo výroku I. písm. f) nejednalo sa len o omyl vo výpočte, ale o systematické zavádzanie vo vzťahu k cene spotrebiteľského úveru, nakoľko účastník konania do jej výšky nezapočítaval náklady spotrebiteľa vyjadrené ako pohľadávka spoločnosti Finance4you, a. s. vo výške 10% z poskytnutého spotrebiteľského úveru zabezpečeného nehnuteľnosťou.

Vo vzťahu k rozsahu a dĺžke zisteného nedostatku vzal orgán dohľadu do úvahy skutočnosť, že sa nejedná o zlyhanie účastníka konania v individuálnom prípade, nakoľko orgán dohľadu má na základe vykonaného dohľadu na mieste za preukázané, že účastník konania konal tak, ako je uvedené vo výroku I. písm. f) a odôvodnení výroku I. písm. f) rozhodnutia opakovane. Orgán dohľadu si v rámci dohľadu na mieste vyžiadal od účastníka konania v súlade s ustanovením § 8 ods. 2 písm. b) zákona č. 747/2004 Z. z. predloženie zmluvnej dokumentácie ku konkrétnym spotrebiteľským úverom zabezpečeným nehnuteľnosťou (Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5415000002, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5415000003 a Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5415000006) ako aj predloženie kompletnej vzorovej formulárovej zmluvnej dokumentácie týkajúcej sa poskytovaných spotrebiteľských úverov zabezpečených nehnuteľnosťou, ktorú účastník konania používa pri kontrahovaní so spotrebiteľmi. Orgán dohľadu po preskúmaní uvedenej zmluvnej dokumentácie dospel k záveru, že všetky tri (v predchádzajúcom texte bližšie špecifikované) zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou, obsahovali nesprávnu informáciu o cene spotrebiteľského úveru, tak, ako je uvedené vo výroku I. písm. f) a odôvodnení výroku I. písm. f) rozhodnutia. Vzhľadom na formulárový charakter uvedenej zmluvnej dokumentácie je teda zrejmé, že účastník konania porušil zákonom chránený záujem

spotrebiteľa na správne uvedenie informácie o cene spotrebiteľského úveru zabezpečeného nehnuteľnosťou opakovane, teda v každom jednotlivom prípade, kedy bola medzi ním a spotrebiteľom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou. V dôsledku takéhoto konania účastníka konania tak došlo k porušeniu práv spotrebiteľov vo veľkom rozsahu.

V súvislosti s následkom zisteného nedostatku orgán dohľadu zdôrazňuje, že uvedenie nepravdivej informácie o výške ročnej percentuálnej miery nákladov a výške odplaty v zmluvách o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou (teda informácie o cene spotrebiteľského úveru) v neprospech spotrebiteľa (teda vo výške nižšej ako v skutočnosti bola), mohlo u spotrebiteľov vyvolať dojem, že ponúkaný spotrebiteľský úver zabezpečený nehnuteľnosťou bol pre nich cenovo výhodnejší, ako tomu v skutočnosti bolo a teda mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľia uzatvorili s účastníkom konania zmluvu o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou s odlišnými cenovými vlastnosťami, ako bola ich odôvodnená predstava, teda zmluvu, ktorú by neuzatvorili v prípade, keby mali pravdivé informácie o cene spotrebiteľského úveru zabezpečenom nehnuteľnosťou. Ako vyplýva z uvedeného, popísané konanie účastníka konania je spôsobilé podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľov, čím je následok zisteného nedostatku pre spotrebiteľov zjavne škodlivý.

Vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výroku I. pod písm. g):

Z hľadiska závažnosti zisteného nedostatku, ktorého povaha spočíva v používaní neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou, tak ako je uvedené vo výroku I. písm. g) a odôvodnení výroku I. písm. g) rozhodnutia, vyhodnotil orgán dohľadu uvedený nedostatok ako závažný, nakoľko zmluvná podmienka umožňuje účastníkovi konania uskutočniť predčasné zosplatnenie spotrebiteľského úveru, t. j. vyvolať závažné negatívne následky pre spotrebiteľa, z dôvodov, ktoré sú v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Vo vzťahu k rozsahu a dĺžke zisteného nedostatku vzal orgán dohľadu do úvahy skutočnosť, že sa nejedná o zlyhanie účastníka konania v individuálnom prípade, nakoľko orgán dohľadu má na základe vykonaného dohľadu na mieste za preukázané, že účastník konania konal tak, ako je uvedené vo výroku I. písm. g) a odôvodnení výroku I. písm. g) rozhodnutia opakovane. Orgán dohľadu si v rámci dohľadu na mieste vyžiadal od účastníka konania v súlade s ustanovením § 8 ods. 2 písm. b) zákona č. 747/2004 Z. z. predloženie zmluvnej dokumentácie ku konkrétnym spotrebiteľským úverom zabezpečeným nehnuteľnosťou (Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5415000002, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5415000003 a Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5415000006) ako aj predloženie kompletnej vzorovej formulárovej zmluvnej dokumentácie týkajúcej sa poskytovaných spotrebiteľských úverov zabezpečených nehnuteľnosťou, ktorú účastník konania používa pri kontrahovaní so spotrebiteľmi. Orgán dohľadu po preskúmaní uvedenej zmluvnej dokumentácie dospel k záveru, že všetky tri (v predchádzajúcom texte bližšie špecifikované) zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou, obsahovali neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, tak, ako je uvedené vo výroku I. písm. f) a odôvodnení výroku I. písm. f) rozhodnutia. Vzhľadom na formulárový charakter uvedenej zmluvnej dokumentácie je teda zrejmé, že účastník konania používal neprijateľnú zmluvnú podmienku opakovane, teda v každom jednotlivom prípade, kedy bola medzi ním a spotrebiteľom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom

nehnutelnosťou. V súvislosti s rozsahom zisteného nedostatku je podľa názoru orgánu potrebné v neposlednom rade upriamiť pozornosť aj na územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý svoju podnikateľskú činnosť zameranú na poskytovanie spotrebiteľských úverov vykonáva na celom území Slovenskej republiky. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku tak dochádza k porušeniu práv spotrebiteľov vo veľkom rozsahu.

V súvislosti s následkom zisteného nedostatku, teda používania neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, orgán dohľadu má za to, že spotrebiteľ sa v spoľahnutí na zákonnosť uvedenej zmluvnej podmienky, nebude jej následkom brániť, čo môže mať za následok poškodenie jeho ekonomických záujmov, teda predčasného zosplatnenia spotrebiteľského úveru zabezpečeného nehnuteľnosťou v rozpore so zákonom, čím je následok zisteného nedostatku pre spotrebiteľov zjavne škodlivý.

Vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výroku I. pod písm. h):

Z hľadiska závažnosti zisteného nedostatku, ktorého povaha spočíva v neuvedení informácie týkajúcej sa práva spotrebiteľa splatiť spotrebiteľský úver pred dohodnutou lehotou splatnosti bez akýchkoľvek poplatkov alebo nárokov účastníka konania na náhradu nákladov v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou, tak ako je uvedené vo výroku I. písm. h) a odôvodnení výroku I. písm. h) rozhodnutia, vyhodnotil orgán dohľadu uvedený nedostatok ako závažný. Účastník konania porušil zákonom chránený záujem spotrebiteľa na riadne a úplné uvedenie informácie týkajúcej sa práva spotrebiteľa splatiť spotrebiteľský úver zabezpečený nehnuteľnosťou pred dohodnutou lehotou splatnosti. Závažnosť uvedeného nedostatku odvodzuje orgán dohľadu aj zo skutočnosti, že uvedením nesprávnej informácie týkajúcej sa predčasného splatenia spotrebiteľského úveru sa dopustil účastník konania jednočinným súbehom porušenia dvoch ustanovení dvoch právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, nakoľko sa účastník konania dopustil nekalej obchodnej praktiky v zmysle ustanovenia § 8 ods. 3 a zároveň nedostatok je priamo v rozpore s ustanovením § 16 ods. 4 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z..

Vo vzťahu k rozsahu a dĺžke zisteného nedostatku vzal orgán dohľadu do úvahy skutočnosť, že sa nejedná o zlyhanie účastníka konania v individuálnom prípade, nakoľko orgán dohľadu má na základe vykonaného dohľadu na mieste za preukázané, že účastník konania konal tak, ako je uvedené vo výroku I. písm. h) a odôvodnení výroku I. písm. h) rozhodnutia opakovane. Orgán dohľadu si v rámci dohľadu na mieste vyžiadaval od účastníka konania v súlade s ustanovením § 8 ods. 2 písm. b) zákona č. 747/2004 Z. z. predloženie zmluvnej dokumentácie ku konkrétnym spotrebiteľským úverom zabezpečeným nehnuteľnosťou (Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5415000002, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5415000003 a Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5415000006) ako aj predloženie kompletnej vzorovej formulárovej zmluvnej dokumentácie týkajúcej sa poskytovaných spotrebiteľských úverov zabezpečených nehnuteľnosťou, ktorú účastník konania používa pri kontrahovaní so spotrebiteľmi. Orgán dohľadu po preskúmaní uvedenej zmluvnej dokumentácie dospel k záveru, že všetky tri (v predchádzajúcom texte bližšie špecifikované) zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou, neobsahovali informáciu týkajúcu sa práva spotrebiteľa na splatenie spotrebiteľského úveru zabezpečeného nehnuteľnosťou pred dohodnutou lehotou splatnosti bez akýchkoľvek poplatkov alebo nárokov účastníka konania na náhradu nákladov, tak, ako je uvedené vo výroku I. písm. f) a odôvodnení výroku I. písm. f) rozhodnutia. Vzhľadom na formulárový charakter uvedenej zmluvnej dokumentácie je teda zrejmé, že účastník konania porušil zákonom chránený záujem spotrebiteľa na

uvedenie informácie o jeho práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred dohodnutou lehotou splatnosti bez akýchkoľvek poplatkov alebo nárokov účastníka konania na náhradu nákladov v každom jednotlivom prípade, kedy bola medzi ním a spotrebiteľom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere zabezpečenom nehnuteľnosťou, jedná sa teda o systémový nedostatok, ktorý je spôsobilý porušovať práva spotrebiteľov vo veľkom rozsahu.

V súvislosti s následkom zisteného nedostatku, teda neuvedenie korektnej informácie týkajúcej sa práva spotrebiteľa na splatenie spotrebiteľského úveru zabezpečeného nehnuteľnosťou pred dohodnutou lehotou splatnosti bez akýchkoľvek poplatkov alebo nárokov účastníka konania na náhradu nákladov, uvedené mohlo mať za následok, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, to znamená, že spotrebiteľ nevyužije svoje zákonné právo na splatenie spotrebiteľského úveru zabezpečeného nehnuteľnosťou pred dohodnutou lehotou splatnosti v presvedčení, že je povinný platiť náklady spojené s predčasným splatením spotrebiteľského úveru zabezpečeného nehnuteľnosťou, hoci tomu tak nie je. Ako vyplýva z uvedeného, popísané konanie účastníka konania je spôsobilé podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľov, čím je následok zisteného nedostatku pre spotrebiteľov zjavne škodlivý.

K dĺžke trvania skutkov uvedených vo výroku I. rozhodnutia orgán dohľadu zároveň súhrnne uvádza, že sa jednalo o nedostatky zistené za obdobie od 11. 09. 2015 do 05. 11. 2015.

Orgán dohľadu poukazuje na skutočnosť, že k spáchaniu vyššie uvedených správnych deliktov došlo viacčinným súbehom, pričom je za ne možné uložiť pokutu s rôznou sadzbou a podľa rôznych právnych predpisov, a to za časť správnych deliktov je možné uložiť pokutu podľa ustanovenia § 23 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. do výšky 70. 000 eur [správne delikty uvedené vo výroku I. pod písm. a), b), d) a h) rozhodnutia] a za iné správne delikty podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a) zákona č. 747/2004 Z. z. do výšky 700. 000 eur [správne delikty uvedené vo výroku I. pod písm. c), d), e), f), g) a h) rozhodnutia]. Orgán dohľadu v tejto súvislosti poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06. 03. 2008, v zmysle ktorého: *„Na rozdiel od Trestného zákona, právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Pri súbehu viacerých správnych deliktov (viacčinný súbeh) pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb, (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov (závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená).“*

Orgán dohľadu rovnako poukazuje aj na odôvodnenie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 2 Sžo/2/2012 zo dňa 19. 12. 2012, v zmysle ktorého: *„Z ustálenej judikatúry najvyššieho i ústavného súdu týkajúcej sa správneho trestania vyplýva, že pokiaľ subjekt spácha viacero deliktov, správny orgán uloží sankciu podľa ustanovení vzťahujúcich sa na správny delikt najprísnejšie postihnuteľný. Najprísnejšie postihnuteľný správny delikt je delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakej sadzbe pokút správny orgán uloží úhrnnú sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt.“*

Na základe vyššie citovaných rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je v uvedenom prípade potrebné, na základe analógie, aplikovať pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu. Z uvedeného

dôvodu teda orgán dohľadu vyhodnocoval, ktoré správne delikty sú najprísnejšie postihnutelné a v rámci správnych deliktov, za ktoré možno uložiť pokutu s rovnakou sadzbou orgán dohľadu vyhodnocoval, ktorý z týchto správnych deliktov je najzávažnejší.

Ku kritériu najprísnejšej postihnutelnosti správneho deliktu orgán dohľadu poukazuje na to, že sankcie, ktoré je oprávnený účastníkovi konania uložiť v zmysle ustanovenia § 35f zákona č. 747/2004 Z. z. sú prísnejšie, ako sankcie podľa ustanovenia § 23 zákona č. 129/2010 Z. z., a to s ohľadom na maximálnu sadzbu pokuty, ako aj s ohľadom na širší rozsah druhov sankcií. Najmä, v zmysle ustanovenia § 35f zákona č. 747/2004 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený zakázať účastníkovi konania používať nekalú obchodnú praktiku, čo ustanovenie § 23 zákona č. 129/2010 Z. z. neumožňuje. Preto za prísnejšie postihnutelné správne delikty považuje orgán dohľadu porušenia uvedené vo výroku I. písm. c), d), e), f), g) a h) rozhodnutia.

V rámci správnych deliktov, ktoré sú predmetom tohto konania o uložení sankcie a za ktoré je orgán dohľadu oprávnený uložiť sankciu podľa ustanovenia § 35f zákona č. 747/2004 Z. z. (t. j. porušenia uvedené vo výroku I. písm. c), d), e), f), g) a h) rozhodnutia), sa jedná o správne delikty s rovnakou maximálnou sadzbou pokuty. Orgán dohľadu však vyhodnotil za najprísnejšie postihnutelný delikt uvedený vo výroku I. písm. c) rozhodnutia, t. j. porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko orgán dohľadu je v rámci vykonávania svojej pôsobnosti, okrem uloženia pokuty, oprávnený rozhodnutím zakázať používať nekalú obchodnú praktiku.

Zároveň predmetný správny delikt vyhodnotil orgán dohľadu ako najzávažnejší, nakoľko v dôsledku systémovej povahy porušenia, bol porušením dotknutý široký okruh spotrebiteľov, tiež vzhľadom k tomu, že informácia o cene spotrebiteľského úveru je jedným zo základných údajov motivujúcich ekonomické rozhodovanie spotrebiteľov, ako aj vzhľadom k tomu, že rozdiel medzi skutočnou a deklarovanou výškou ceny spotrebiteľského úveru bol zásadný, tak ako bližšie vyplýva aj z odôvodnenia porušenia a z hodnotenia závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zisteného nedostatku uvedených vyššie v rozhodnutí.

V rámci posudzovania nekalých obchodných praktík skúmal orgán dohľadu v súlade s požiadavkami uvedenými v ustanovení § 8 zákona č. 250/2007 Z. z. len možnosť narušenia ekonomického správania spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu aj pri posudzovaní následkov vo vzťahu k výške uloženej sankcie môže orgán dohľadu konštatovať len pravdepodobný dopad porušenia účastníka konania na správanie spotrebiteľov, pričom tento potenciálny dopad hodnotí ako závažný, vzhľadom k tomu, že možno dôvodne očakávať, že nesprávna informácia o cene, ktorá prezentuje spotrebiteľský úver zásadne výhodnejšie, ako v skutočnosti je, je nepochybne spôsobilá významným spôsobom negatívne ovplyvňovať ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa. Zároveň, predmetná nekalá obchodná praktika bola uplatňovaná na široký okruh spotrebiteľov.

Z uvedených dôvodov orgán dohľadu ukladá jedinú úhrnnú pokutu vzťahujúcu sa k správne deliktu uvedenému vo výroku I. písm. c) rozhodnutia, pričom uvedená úhrnná pokuta zahrňuje sankciu za všetky porušenia uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Orgán dohľadu v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 24 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého Národná banka Slovenska ukladá za porušenie povinností ustanovených zákonom č. 250/2007 Z. z. sankcie podľa osobitného predpisu, ktorým je v zmysle poznámky pod čiarou 25ea) zákon č. 747/2004 Z. z..

V zmysle ustanovenia § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. „Sankcie podľa tohto zákona a osobitných predpisov1) za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov možno ukladať samostatne alebo súbežne a za trvajúci nedostatok aj opakovane.“

Orgán dohľadu tak na základe vyššie uvedených skutočností uložil účastníkovi konania sankcie podľa ustanovení zákona č. 747/2004 Z. z., a to pokutu podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a) zákona č. 747/2004 Z. z. a zákaz používať nekalú obchodnú praktiku podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. c) zákona č. 747/2004 Z. z..

Orgán dohľadu stanovil pokutu vo výške 90 000 eur v rámci správneho uváženia a zohľadnil zákonné kritériá pre určenie jej výšky vzhľadom na skutkové a právne okolnosti zisteného a sankcionovaného porušenia. Pri stanovení výšky pokuty ustanovenej zákonom č. 747/2004 Z. z. prihliadal orgán dohľadu na jednotlivé kritériá stanovené v ustanovení § 35f ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z., tak, ako je už uvedené vyššie. Všetky vyššie uvedené nedostatky boli vyhodnotené ako závažné. Z hľadiska rozsahu ide o viacnásobné porušenie zákona č. 129/2010 Z. z. ako aj zákona č. 250/2007 Z. z. vykonané viacčinným súbehom.

Dôkazy, ktoré mal orgán dohľadu k dispozícii hodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti. Nedostatky a porušenia zákona č. 129/2010 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. možno charakterizovať ako porušovanie povinností účastníka konania pri vykonávaní činností, ktorá spočíva v ponúkaní a poskytovaní spotrebiteľských úverov. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona č. 129/2010 Z. z., zákona č. 250/2007 Z. z., osobitných predpisov v rozsahu z nich vyplývajúcom a všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na ich vykonanie.

Ochrana finančných spotrebiteľov a iných klientov je spolu s bezpečným a zdravým fungovaním finančného trhu hlavným cieľom výkonu dohľadu. Dohliadané subjekty sú povinné v záujme plnenia týchto cieľov dodržiavať zákonom ustanovené povinnosti, pravidlá a požiadavky, a to po celú dobu ich činnosti.

Uložená pokuta zodpovedá jednotlivým zisteným nedostatkom a porušeniam zákona č. 129/2010 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. a bola určená na základe správnej úvahy orgánu dohľadu po vyhodnotení jednotlivých zákonných kritérií a s prihliadnutím na všetky skutkové okolnosti, ktoré vyšli najavo a boli známe orgánu dohľadu tak, ako je už uvedené vyššie. Zároveň treba uviesť, že v prípade účastníka konania ide o veriteľa, ktorý ponúka a poskytuje spotrebiteľské úvery bez obmedzenia rozsahu. Ako vyplýva z informácií z verejne dostupných zdrojov, spoločnosť TELERVIS PLUS, a.s. vykázala v roku 2015 zisk vo výške 347 720 eur. Z vyššie uvedených údajov vyplýva, že uložená pokuta je primeraná aj vo vzťahu k ekonomickým a hospodárskym pomerom účastníka konania.

Orgán dohľadu považuje sankciu za primeranú, keďže uložená sankcia má odstrániť a napraviť protiprávny stav a má pôsobiť aj preventívne s cieľom odradiť od nezákonného postupu účastníka konania, ako aj ďalšie dohliadané subjekty pôsobiace na finančnom trhu s rovnakými zákonnými povinnosťami (generálne pôsobenie) a musí tak mať silu takéto subjekty od protiprávneho postupu odradiť. Vo sfére účastníka konania má mať uložená sankcia aj represívny účinok a má postihovať jeho protiprávne konanie, a preto je žiaduce, aby bola v majetkovej sfére účastníka konania citeľná. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. V tejto súvislosti je tiež potrebné uviesť, že Národná banka Slovenska ukladá sankcie účastníkovi konania

prvýkrát, a preto ukladá pokutu v dolnej polovici rozpätia, predpokladajúc, že uložená pokuta bude mať na účastníka konania tiež dostatočný preventívny dosah.

Vzhľadom na skutočnosť, že orgán dohľadu vykonaným dohľadom na mieste nad činnosťou účastníka konania zistil, že tento preukázateľne porušil ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že sa v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere dopustil použitia nekalých obchodných praktík, tak ako je uvedené vo výroku I. písm. c) a d) tohto rozhodnutia a účastník konania pokračuje v činnosti ponúkania a poskytovania spotrebiteľských úverov, orgán dohľadu, s cieľom zabezpečiť efektívnu ochranu záujmov finančných spotrebiteľov do budúcnosti, okrem uloženej pokuty zároveň zakazuje účastníkovi konania podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. c) v spojení s § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. používať nekalú obchodnú praktiku uvedenú vo výroku II. písm. a) a b) tohto rozhodnutia.

Orgán dohľadu so zohľadnením zisteného skutkového stavu, po zvážení všetkých skutkových okolností, vychádzajúc zo závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania následkov a povahy zistených nedostatkov v činnosti účastníka konania rozhodol na základe citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.