

Bratislava 12. 10. 2021
Č. sp.: NBS1-000-058-204
Č. z.: 100-000-310-107

ROZHODNUTIE

Banková rada Národnej banky Slovenska ako druhostupňový orgán príslušný podľa § 32 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (*d'alej tiež „zákon o dohľade nad finančným trhom“ alebo „zákon o dohľade“ alebo „zákon č. 747/2004 Z. z.“*) uskutočnila druhostupňové konanie podľa tretej časti (§ 12 až § 34a) zákona o dohľade nad finančným trhom o rozklade zo dňa 20. 1. 2021, doručenom Národnej banke Slovenska (*d'alej tiež len „NBS“*) dňa 22. 1. 2021, ktorý podala právna predchodkyňa spoločnosti UNIQA poisťovňa, a. s. [IČO: 49240480, so sídlom: Evropská 136/810, 160 12 Praha, B2012 vedená v Obchodní rejstříku u Městského soudu Praha], a to spoločnosť UNIQA poisťovňa, a. s., [IČO: 00653501, so sídlom: Kvasovského 15, 851 01 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 843/B] proti prvostupňovému rozhodnutiu Národnej banky Slovenska, útvaru dohľadu nad finančným trhom, úseku dohľadu a ochrany finančného spotrebiteľa č. sp. NBS1-000-044-795, č. z. 100-000-267-174 zo dňa 4. 1. 2021 (*d'alej tiež len „prvostupňové rozhodnutie“*), ktorým Národná banka Slovenska, útvar dohľadu nad finančným trhom, úsek dohľadu a ochrany finančného spotrebiteľa, odbor ochrany finančných spotrebiteľov, spoločnosti UNIQA poisťovňa, a. s., uložil podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) v spojení s ustanoveniami § 35h ods. 1 a ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. pokutu vo výške 25.000,- eur (slovom: dvadsaťpäťtisíc eur), zákaz používať neprijateľnú zmluvnú podmienku, opatrenie na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov na základe porušenia práv finančných spotrebiteľov a povinností v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov podľa osobitných predpisov, pričom takto

rozhodla

- I. Banková rada Národnej banky Slovenska podľa § 32 ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. v znení účinných právnych predpisov **m e n í** prvostupňové rozhodnutie Národnej banky Slovenska, útvaru dohľadu nad finančným trhom č. sp. NBS1-000-044-795,

č. z. 100-000-267-174 zo dňa 4. 1. 2021 v časti I. výroku nasledujúcej za bodom 2. takto:

„Účastník konania je povinný zaplatiť uloženú pokutu vo výške 25.000,- € (slovom: dvadsaťpäťtisíc eur) do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Úradu vládneho auditu číslo: SK25 8180 0000 0070 0055 0741 vedený v Štátnej pokladnici, variabilný symbol: 00653501, konštantný symbol: 0558, špecifický symbol: 000044795;“.

- II.** Banková rada Národnej banky Slovenska podľa § 32 ods. 2 v spojení s ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. v znení účinných právnych predpisov prvostupňové rozhodnutie Národnej banky Slovenska, útvaru dohľadu nad finančným trhom č. sp. NBS1-000-044-795, č. z. 100-000-267-174 v časti III. výroku **r u š í** a konanie v tejto časti podľa § 22 ods. 1 písm. d) zákona č. 747/2004 Z. z. **z a s t a v u j e** z dôvodu, že odpadol dôvod na pokračovanie v konaní v tejto časti.
- III.** Banková rada Národnej banky Slovenska prvostupňové rozhodnutie útvaru dohľadu nad finančným trhom č. sp. NBS1-000-044-795, č. z. 100-000-267-174 zo dňa 4. 1. 2021 v ostatnej časti podľa § 32 ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. v znení účinných právnych predpisov **p o t v r d z u j e** a rozklad účastníčky konania smerujúci voči potvrdzujúcej časti prvostupňového rozhodnutia **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. UNIQA Poist'ovňa, a.s. bola poisťovňou oprávnenou k výkonu poisťovacej činnosti podľa zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „zákon č. 39/2015 Z. z.“).
2. Bankovej rade NBS (ďalej len „Banková rada NBS“) je z úradnej činnosti známe, že spoločnosť UNIQA Poist'ovňa, a.s. ku dňu 31. 8. 2021 zanikla v dôsledku cezhraničného zlúčenia s nástupníckou spoločnosťou UNIQA pojišťovna, a.s. [IČO: 49240480, so sídlom: Evropská 136/810, 160 12 Praha, vedená v Obchodním rejstříku u Městského soudu Praha, B2012, ďalej v texte len „účastníčka konania“], na ktorú prešli v dôsledku univerzálnej sukcesie všetky práva a záväzky spoločnosti UNIQA Poist'ovňa, a.s.
3. Banková rada Národnej banky Slovenska má preukázané, že účastníčka konania je dohliadaným subjektom v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 v spojení s ustanovením § 1 ods. 3 písm. a) a c) zákona č. 747/2004 Z. z., a z tohto dôvodu NBS vykonáva nad účastníčkou konania dohľad a je oprávnená voči tejto spoločnosti viesť konanie v prípade zistenia nedostatkov v jej činnosti.
4. Zo spisového podkladu má Banková rada NBS za preukázané, že na základe podaní spotrebiteľov uvedených v bode 2.1 až 2.7 prvostupňového rozhodnutia bolo zistené, že účastníčka konania, ako právny nástupca spoločnosti R+V Poist'ovňa, a.s., so sídlom Dunajská 68, 810 11 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 739 894, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 1642/B, ktorej

bolo udelené povolenie na podnikanie poisťovne Ministerstvom financií Slovenskej republiky podľa zákona č. 24/1991 Zb. o poisťovníctve v znení platnom k 31. 3. 2000, sa s účinnosťou k 12. 7. 2004 zlúčila s účastníčkou konania, ktorá prevzala záväzky zo zmluvných vzťahov R+V Poisťovne, a.s., a teda mala s finančnými spotrebiteľmi uvedenými v bode 2.1 až 2.7 prvostupňového rozhodnutia uzatvorené poisťné zmluvy, ktorých podmienky boli upravené VPP ÚPO 25. 10. 2000 v spojení so Zmluvnými ustanoveniami pre úrazové poistenie s vrátením zaplateného poisťného vo verzii 2.

5. Orgán dohľadu z listu účastníčky konania označeného ako „*Žiadosť o predloženie dokladov*“ z 8. 11. 2019, č. z.: 100-000-202-426, založený v sp. č. NBS1-000-036-998, ktorý tvorí súčasť predloženého spisového podkladu prvostupňovým orgánom, ktorého prílohou bol dokument vo formáte Excel (.xlsx) s označením „*Databaza Uraz s vrat Final.xlsx*“ (veľkosť súboru: 109 142 bitov), zistil, že účastníčka konania odoslala 912 dotknutým spotrebiteľom list s označením „*Výpoveď poisťnej zmluvy č. XXX*“, ktorý je založený v sp. č. NBS1-000-039-998, na liste č. 35, a ktorého znenie prvostupňový orgán doslovne odcitoval na strane 9 a 10 prvostupňového rozhodnutia.

6. Orgánu dohľadu bol v prílohe e-mailu účastníčky konania označeného ako „*RE: NBS1-000-036-998, NBS1-000-037-897, NBS1-039-756, NBS1-040-555, NBS1-040-710, NBS1-000-040-718*“ zo dňa 7. 10. 2019 založený v sp. č. NBS1-000-036-998, list č. 108, predložený dokument s označením „*Materiál na zasedání představenstva UNIQA SK*“ z 8. 10. 2018 (založený v sp. č. NBS1-000-036-998, list č. 112 a 113) a dokument s označením „*Zápisnica č. 400 zo zasadnutia predstavenstva UNIQA poisťovne a.s. dňa 8. 10. 2018 o 13:30 hod.*“ (založený v sp. č. NBS1-000-036-998, list č. 114 až 117), ktorá v bode III. písm. b) obsahuje rozhodnutie účastníčky konania o ukončení poisťných zmlúv formou vyplatenia celej rezervy.

7. Prvostupňový orgán doručil dňa 23. 12. 2019 účastníčke konania list zo dňa 16. 12. 2019 označený ako „*Oznámenie o začatí konania Výzva na vyjadrenie sa k dôvodom začatého konania Výzva na predloženie podkladov a informácií*“, č. z.: 100-000-209-249 založený v sp. č. NBS1-000-044-795.

8. Účastníčka konania doručila prvostupňovému orgánu list zo dňa 19. 2. 2020 označený ako „*Vyjadrenie sa k dôvodom začatého konania a poskytnutie podkladov a informácií*“, ktorý je založený pod č. z.: 100-000-220-442 v sp. č. NBS1-000-044-795, pričom v prílohe tohto listu na CD nosiči predložila súbor vo formáte Excel (.xlsx) s označením „*Databaze Uraz s vrat 2.2020 Final.xlsx*“ obsahujúci záznam 912 dotknutých spotrebiteľov (založený na liste č. 327 až 347 sp. č. NBS1-000-044-795) a súčasne dokument s označením „*Zmluvné ustanovenia pre úrazové poistenie s vrátením zaplateného poisťného*“ vo verzii 1 a vo verzii 2 a „*Zmluvné ustanovenia pre úrazové poistenie osôb s vrátením zaplateného poisťného*“ (založené na liste č. 348 až 352 sp. č. NBS1-000-044-795), ktoré boli súčasťou poisťných zmlúv. Prílohu bol aj návrh textu listu ako nápravného opatrenia (založený na liste č. 353 a 354 sp. č. NBS1-000-044-795).

9. Prvostupňový orgán posúdil zaslaný návrh nápravného opatrenia a mailom zo dňa 13. 3. 2020 s označeným predmetom „*Reakcia NBS_list napravne opatrenie*“ oznámil

účastníčke konania svoje pripomienky, pričom súčasťou mailu bola príloha označená ako „*List klientom_NO_komentareNBS.docx*“ (č. z.: 100-000-224-206 založený v sp. č. NBS1-000-044-795, list č. 355 až 357).

10. Účastníčka konania doručila prvostupňovému orgánu dňa 7. 5. 2020 upravené znenie návrhu nápravného opatrenia (č. z.: 100-000-230-139 založené v spise NBS1-000-044-795, list č. 358 až 361) ku ktorému sa prvostupňový orgán vyjadril dňa 13. 5. 2020 mailom s predmetom „*RE: Reakcia NBS_list_napravne opatrenie*“ (č. z.: 100-000-234-824 založený v sp. č. NBS1-000-044-795, list č. 371 až 372).

11. Účastníčka konania následne e-mailom zo dňa 22. 6. 2020 (č. z.: 100-000-237-579, založený v sp. č. NBS1-000-044-795, list č. 374 až 379) informovala prvostupňový orgán o začiatku a podmienkach realizácie nápravného opatrenia a predložila prvostupňovému orgánu schválené znenie návrhu nápravného opatrenia, ktoré prvostupňový orgán odcitoval na str. 11 až 12 prvostupňového rozhodnutia.

12. Účastníčka konania listom z 13. 8. 2020 (č. z.: 100-000-245-979 založený v sp. č. NBS1-000-044-795, list č. 386) oznámila prvostupňovému orgánu splnenie nápravného opatrenia. Prvostupňový orgán následne požiadal účastníčku konania e-mailom zo dňa 17. 8. 2020 s predmetom označeným ako „*reakcia NBS_list_napravne opatrenie_výpoved' poistných zmlúv*“ (č. z.: 100-000-246-306 založený v sp. č. NBS1-000-044-795, list č. 387 až 388) o doplnenie informácií a vysvetlenie. Účastníčka konania dňa 16. 9. 2020 písomne ako aj v elektronickej podobe prostredníctvom e-mailu doručila prvostupňovému orgánu podklady, ktorými poskytla vysvetlenie a informácie požadované prvostupňovým orgánom (č. z.: 100-000-250-557 a č. z.: 100-000-250-703, založený v sp. č. NBS1-000-044-795, list č. 482 až 491).

13. Prvostupňový orgán e-mailom zo dňa 24. 9. 2020 (č. z.: 100-000-251-908, založený v sp. č. NBS1-000-044-795, list č. 492) vyzval účastníčku konania na poskytnutie ďalších informácií ohľadom plnenia nápravného opatrenia, na ktoré účastníčka konania reagovala e-mailom zo dňa 29. 9. 2020 (č. z.: 100-000-252-383, založený v sp. č. NBS1-000-044-795, list č. 493 až 502) dorúčením požadovaných informácií prvostupňovému orgánu.

14. Účastníčka konania odpovedala na ostatnú požiadavku prvostupňového orgánu z 2. 10. 2020 e-mailom zo dňa 9. 10. 2020 (č. z.: 100-000-253-087 založený v sp. č. NBS1-000-044-795, list č. 503).

15. Prvostupňový orgán listom zo dňa 26. 10. 2020 označeným ako „*Výzva na oboznámenie sa účastníka konania so spisovým podkladom ku konaniu č. NBS1-000-044-795 a na vyjadrenie sa k nemu*“ (č. z.: 100-000-256-862, založený v sp. č. NBS1-000-044-795, list č. 527 až 528), ktorý bol účastníčke konania doručený dňa 29. 10. 2020, vyzval účastníčku konania na nahliadnutie do spisu v termíne 11. 11. 2020. Z nahliadnutia účastníčky konania do spisového podkladu vyhotovil prvostupňový orgán zápisnicu formou úradného záznamu z 11. 11. 2020 (č. z.: 100-000-259-553 založený v sp. č. NBS1-000-044-795, list č. 529 až 534)

16. Dňa 26. 11. 2020 doručila účastníčka konania list zo dňa označený ako „*Vyjadrenie spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. k spisovým podkladom ku konaniu č. NBS1-000-044-795*“ (č. z.: 100-000-261-936 založený v sp. č. NBS1-000-044-795, list č. 535 až 536) v ktorom účastníčka konania opätovne vyjadrila svoj názor, že poisťné zmluvy boli dohodnuté ako poisťné zmluvy s dominantnou zložkou úrazového poistenia a preto ich podľa názoru účastníčky konania bola oprávnená vypovedať.

17. Dňa 4. 1. 2021 vydal prvostupňový orgán NBS, útvar dohľadu nad finančným trhom, úsek dohľadu a ochrany finančného spotrebiteľa, odbor ochrany finančných spotrebiteľov, prvostupňové rozhodnutie č. sp. NBS1-000-044-795, č. z. 100-000-267-174, ktorým príslušný prvostupňový orgán uložil účastníčke konania I. podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a) v spojení s ustanovením § 35h ods. 1 a ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. pokutu vo výške 25.000,- € za to, že účastníčka konania

1. porušila ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ustanovením § 7 ods. 1 a ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. g) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase vzniku porušenia (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), keď v období od 31. 10. 2018 do 29. 7. 2019 účastníčka konania používala nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého konania popísanú vo výroku I. bod 1. prvostupňového rozhodnutia,
2. porušila ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. v spojení s ustanovením § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase vzniku porušenia, keď v období od 18. 5. 1999 do 11. 3. 2003 účastníčka konania použila neprijateľnú zmluvnú podmienku popísanú vo výroku I. bod 2. prvostupňového rozhodnutia,

II. súbežne podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. c) v spojení s ustanovením § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. uložil účastníčke konania zákaz používať neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení uvedenom vo výroku I., bod 2. prvostupňového rozhodnutia,

III. súbežne podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. b) v spojení s ustanovením § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. uložil účastníčke konania opatrenie na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov uvedených v časti I. výroku prvostupňového rozhodnutia za porušenie povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov uvedenej v časti I. výroku prvostupňového rozhodnutia, ktoré spočívalo

- a) v povinnosti účastníčky konania odoslať všetkým dotknutým spotrebiteľom, pri ktorých účastníčka konania evidovala zánik poistenia k 5. 8. 2020, a ktorých neinformovala o neplatnom skončení poisťnej zmluvy adresný list v ktorom mala účastníčka konania uviesť text ustanovený prvostupňovým orgánom,
- b) v povinnosti účastníčky konania preukázať orgánu dohľadu splnenie povinnosti uloženej v časti III. písm. a) výroku prvostupňového rozhodnutia do 30 dní po jej splnení.

18. Banková rada NBS má za preukázané, že prvostupňové rozhodnutie bolo doručené účastníčke konania dňa 7. 1. 2021, čo je zrejmé z doručenky pripnutej

k prvostupňovému rozhodnutiu, ktorá je pevne spojená s prvou stranou prvostupňového rozhodnutia č. z.: 100-000-267-174, sp. č. NBS1-000-044-795.

19. Účastníčka konania dňa 22. 1. 2021 doručila NBS list označený ako „*ROZKLAD PROTI ROZHODNUTIU O ULOŽENÍ POKUTY*“, datovaný 20. 1. 2021, ktorý je založený v sp. č. NBS1-000-044-795, č. z.: 100-000-270-287 (ďalej v texte len „*rozklad*“).

20. Prvostupňový orgán rozkladu účastníčky konania nevyhoviel a v súlade s § 30 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. ho postúpil na druhostupňové konanie spolu so stanoviskom zo dňa 17. 2. 2021, (č.z.: 100-000-274-575, ktorý je založený v sp. č. NBS1-000-044-795 ako aj v druhostupňovom sp. č. NBS1-000-058-204).

21. Podľa prvej vety ustanovenia § 32 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. „*O rozklade proti prvostupňovému rozhodnutiu rozhoduje banková rada.*“. Z tohto dôvodu bol Bankovej rade NBS predložený na druhostupňové konanie NBS spisový podklad ku konaniu vo veci uloženia sankcie účastníčke konania.

22. Rozklad účastníčky konania smerujúci voči prvostupňovému rozhodnutiu bol doručený NBS dňa 22. 1. 2021. Banková rada NBS preto konštatuje, že procesná lehota účastníčky konania na podanie rozkladu, ktorej dĺžka je podľa ustanovenia § 29 ods. 5 zákona č. 747/2004 Z. z. 15 kalendárnych dní odo dňa doručenia rozhodnutia, bola dodržaná.

II.

23. Účastníčkou konania podaný rozklad z 20. 1. 2021 je po formálnej stránke rozdelený do 10 bodov. Z poslednej vety bodu 5 rozkladu vyplýva, že účastníčka konania rešpektuje prvostupňové rozhodnutie NBS a v časti II. a v časti III. výroku prvostupňového rozhodnutia nepodáva opravný prostriedok. Zároveň z bodu 10. rozkladu je zrejmé, že účastníčka konania Bankovú radu NBS žiada, aby vyhovel rozkladu účastníčky konania a prvostupňové rozhodnutie v časti I. výroku, ktorým uložila účastníčke konania pokutu vo výške 25.000,- eur zmenila tak, že upustí od uloženia pokuty alebo pokutu zníži.

24. Banková rada NBS má za nepochybné, že rozklad účastníčky konania nesmeruje voči časti II. a III. výroku prvostupňového rozhodnutia.

III.

25. Banková rada NBS v súlade s ustanovením § 32 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. uskutočnila druhostupňové konanie o podanom rozklade, pričom po preskúmaní napadnutého prvostupňového rozhodnutia sp. č. NBS1-000-044-795, č. z. 100-000-267-174 zo dňa 4. 1. 2021 (doručeného účastníčke konania dňa 7. 1. 2021), včasne podaného rozkladu účastníčkou konania zo dňa 20. 1. 2021 (*doručeného NBS v zákonnej lehote dňa 22. 1. 2021*) a celého administratívneho spisu (spisového dôkazového podkladu) k danej veci, ako aj na základe skutočností všeobecne známych a skutočností známych NBS z jej činnosti, ktoré netreba dokazovať, zistila skutočnosti uvedené v tomto rozhodnutí a dospela k nasledujúcim záverom.

26. Účastníčka konania vo svojom rozklade proti prvostupňovému rozhodnutiu namieta (rozporuje) jednotlivé závery prvostupňového rozhodnutia NBS, pričom účastníčka konania vzniesla námietky a tvrdenia, ktorými sa Banková rada NBS riadne zaoberala.

27. Banková rada NBS na úvod konštatuje, že súčasťou celého prvostupňového administratívneho spisu (spisového dôkazového podkladu) k prejednávanej veci boli aj fotokópie spisov č. NBS1-000-036-998, NBS1-000-037-890, NBS1-000-037-897, NBS1-000-039-756, NBS1-000-040-555, NBS1-000-040-710, NBS1-000-040-718, NBS1-000-041-408, , ktoré prvostupňový orgán založil do sp.č. NBS1-000-044-795 prostredníctvom úradného záznamu, ktorý je evidovaný pod č. z.: 100-000-209-248 a je založený v sp. č. NBS1-000-044-795. Následne prvostupňový orgán prostredníctvom úradného záznamu zo dňa 9. 6. 2020 (č.z.: 100-000-234-844 založený v sp. č. NBS1-000-044-795) vylúčil z prvostupňového spisu súvisiaci sp. č. NBS1-000-037-890 z dôvodu, že na základe komunikácie s účastníčkou konania bolo zistené, že predmetom vylúčených spisov nie je výpoveď poisťnej zmluvy životného poistenia, ale zvýšenie poisťného z dôvodu zavedenia dane z poistenia podľa zákona č. 213/2018 Z. z. o dani z poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov, ktorý nesúvisel s predmetom prvostupňového konania.

28. Banková rada NBS zároveň uvádza, že sa bodom 1. rozkladu účastníčky konania nezaoberala z dôvodu, že v uvedenom bode účastníčka konania popisovala znenie výroku prvostupňového rozhodnutia, pričom predmetom bodu 1. rozkladu neboli žiadne právne a ani skutkové námietky účastníčky konania.

Bod 2. rozkladu účastníčky konania

29. Účastníčka konania v bode 2 rozkladu uviedla, že v prvostupňovom konaní argumentovala, že *Občiansky zákonník neobsahuje ustanovenia upravujúce postup výpovede poisťných zmlúv pri hybridných zmluvných konštrukciách s dominantnou zložkou úrazového poistenia. Ďalej účastníčka konania uviedla, že podľa jej právneho názoru v tomto prípade nejde o poskytnutie poisťného plnenia v zmysle právnych predpisov, ale o splnenie zmluvných podmienok vyplývajúcich zo samotného názvu poisťnej zmluvy, a to je vrátenie poisťného. Samotné udalosti ako smrť/dožitie sú náhodné, ale v zmysle vyjadrenia účastníčky konania podávateľovi/klientovi nie je poskytnutá žiadna dodatočná poisťná protihodnota vyplývajúca z toho, že udalosť nastala t.j. poisťník nemá podľa vyjadrenia účastníčky konania žiadnu protihodnotu vyplývajúcu z toho, že nastala jedna alebo druhá udalosť. Z uvedeného podľa názoru účastníčky konania vyplýva, že ide o poistenie s dominantnou zložkou úrazového poistenia a udalosti spojené so životom poisťného zdieľajú „právny osud“ úrazového poistenia, podobne ako to je v prípade doplnkových poistení. Účastníčka konania zároveň uviedla, že nebolo podľa jej právneho názoru možné oddeliť dominantnú úrazovú časť poistenia od životnej časti a vypovedať len úrazové poistenie. V prípade oddelenia úrazového poistenia a zachovania životnej časti poistenia by podľa názoru účastníčky konania absentovala náhodná udalosť v produkte a uvedený produkt by bol v svojej podstate len sporiaci produkt bez určujúcich znakov poistenia a teda by ho účastníčka konania nemohla poskytovať. Účastníčka*

konania ďalej uviedla, že v poisťných podmienkach nebolo určené aká časť poisťného tvorí poisťné na poistenie úrazu a aká časť poisťné na doplnkové životné poistenie.

30. Banková rada NBS uvádza, že nesúhlasí s vyššie uvedenými tvrdeniami účastníčky konania z dôvodu, že vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia predmetného skutkového stavu.

31. Banková rada NBS poukazuje na skutočnosť, že určovanie hlavného a doplnkového poistenia je otázkou verejného práva a rozsahu povolenia na vykonávanie poisťovacej činnosti a od neho odvíjajúcich sa kapitálových požiadaviek na podnikanie poisťovní. Rozdelenie poistenia podľa druhov na odvetvie životného a neživotného poistenia a v ich rámci na hlavné poistenie a doplnkové poistenie/pripoistenie prostredníctvom klasifikácie druhov poistenia podľa poisťných odvetví je výlučne otázkou právnej úpravy zákona o poisťovníctve v jeho jednotlivých zneniach od 1. apríla 2000, ktoré boli v neskoršom období upravované aj v závislosti od transpozície smernicovej úpravy pre oblasť poistenia. Banková rada NBS poukazuje na skutočnosť, že prijatím Solvency I¹, ktorá bola transponovaná do právneho poriadku Slovenskej republiky zákonom č. 186/2004 Z. z., zákonom č. 580/2004 Z. z. a zákonom č. 645/2004 Z. z., ktorými sa menil dopĺňal zákon č. 95/2002 Z. z. s účinnosťou od 1. januára 2005 a Solvency II², ktorá bola transponovaná prostredníctvom zákona č. 39/2015 Z. z. s účinnosťou od 1. januára 2016, nedošlo k zásadným zmenám klasifikácie poisťných druhov a poisťných odvetví platných od 1. apríla 2000 z hľadiska riešenia problematiky hlavného poistenia a doplnkových poistení/pripoistení ako vedľajších zmluvných dojednaní.

32. Z vyššie uvedeného vyplýva, že poistenie smrti a dožitia nemôže byť pripoistením k úrazovému poisteniu ako neživotnému poisteniu ako tvrdí účastníčka konania a môže existovať výlučne ako pripoistenie k životnému poisteniu, ak je jej príčinou choroba alebo úraz. Zároveň poistenie úrazu a jeho akýchkoľvek následkov môže byť pripoistením k životnému poisteniu.

33. Banková rada NBS k argumentu účastníčky konania, že nebolo možné rozdeliť dominantnú úrazovú časť poistenia od životnej časti a vypovedať len úrazové poistenie, ako aj ku argumentu účastníčky konania, že Občiansky zákonník neobsahuje ustanovenia upravujúce postup výpovede poisťných zmlúv pri hybridných zmluvných konštrukciách

¹ prvá smernica Rady 73/239/EHS z 24. júla 1973 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení vzťahujúcich sa na začatie a vykonávanie priameho poistenia s výnimkou životného poistenia (Ú. v. ES L 228, s. 3), v znení druhej smernice Rady 88/357/EHS z 22. júna 1988 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení, týkajúcich sa priameho poistenia s výnimkou životného poistenia, na uľahčenie účinného vykonávania slobody poskytovať služby a o zmene a doplnení smernice 73/239 (Ú. v. ES L 172, s. 1) a smernice Rady 92/49/EHS z 18. júna 1992 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa priameho poistenia s výnimkou životného poistenia a o zmene a doplnení smerníc 73/239 a 88/357 (tretia smernica o neživotnom poistení) (Ú. v. ES L 228, s. 1), prvej smernice Rady 79/267/EHS z 5. marca 1979 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení vzťahujúcich sa na začatie a vykonávanie priameho životného poistenia (Ú. v. ES L 63, s. 1) v znení druhej smernice Rady 90/619/EHS z 8. novembra 1990 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení vzťahujúcich sa na priame životné poistenie a na uľahčenie výkonu slobody poskytovania služieb a o zmene a doplnení smernice 79/267 (Ú. v. ES L 330, s. 50), a v znení smernice Rady 92/96/EHS z 10. novembra 1992 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa priameho životného poistenia a o zmene a doplnení smerníc 79/267 a 90/619 (tretia smernica o životnom poistení) (Ú. v. ES L 360, s. 1) (ďalej len „Solvency I“)

² smernica Európskeho parlamentu a rady 2009/138/ES v jej platnom znení ku dňu vyjadrenia sa k rozkladu (ďalej len „Solvency II“)

uvádza. Aj v prípade, ak by Banková rada NBS prijala argument, že sa jedná o hybridný zmluvný konštrukt, ktorý nie je upravený v Občianskom zákonníku, o aký v danom prípade podľa Bankovej rady NBS nejde, tak zdôrazňuje skutočnosť, že účastníčka konania, resp. jej predchodkyňa sama kreovala predmetný poistný produkt, ako aj príslušnú zmluvnú dokumentáciu.

34. Zároveň Banková rada NBS nesúhlasí s tvrdením účastníčky konania, že „v prípade oddelenia úrazového poistenia a zachovania životnej časti poistenia by absentovala náhodná udalosť v produkte a uvedený produkt by bol vo svojej podstate už len sporiaci produkt bez určujúcich znakov poistenia, a teda by ho UNIQA poisťovňa, a.s. nemohla poskytovať“.

35. Banková rada NBS poukazuje na skutočnosť, že uvedené druhy poistného rizika (smrť a dožitie sa poisteného konca poistnej doby) sú bežne kombinované v jednom poistení a vyplývajú priamo z klasifikácie druhov poistenia podľa poistných odvetví vymedzených zákonom o poisťovníctve ako príslušným právnym predpisom. Banková rada NBS zároveň považuje za nepochybné, že vymedzenie poistnej udalosti v prípade dožitia je spojené s plynutím času, teda objektívnou skutočnosťou, či sa poistený dožil poistnou zmluvou dohodnutého dňa, a v prípade smrti sa jedná o vymedzenie poistnej udalosti príčinou a následkom, ktorou je smrť. Náhodnosť, teda neistá budúca udalosť, o ktorej účastníci zmluvného vzťahu poistenia nevedia, či a kedy nastane, ale v čase uzatvorenia poistnej zmluvy má potenciál vzniku, vyplýva priamo zo zmluvného dojednaní článku II. ods. 2 Zmluvných ustanovení pre úrazové poistenie s vrátením zaplateného poistenia vo verzii 2 a Zmluvných ustanovení pre úrazové poistenie osôb s vrátením zaplateného poistného. Podľa predmetných zmluvných dojednaní poisťiteľ poskytne poistné plnenie vo výške zaplateného poistného a podielov na prebytkoch poistného v úrazovom poistení s vrátením zaplateného poisteného v prípade smrti poisteného, prípadne v dohodnutom termíne vrátenia zaplateného poistného, ktorý vyplýva z dátumu začiatku poistenia a dohodnutej poistnej doby. Bankovej rade NBS tak nie je zrejmé z akého dôvodu by v prípade oddelenia úrazového poistenia a zachovania životnej časti poistenia absentovala náhodná udalosť a to aj s poukazom na naformulované znenie zmluvných ustanovení účastníčkou konania. Zároveň Banková rada NBS poukazuje na skutočnosť, že kalkulácia tohto druhu poistného rizika nemôže byť vnímaná len z hľadiska čiastky poistného plnenia, ale aj z hľadiska náhodnosti ich vzniku a nákladov s týmto poistením spojených, ktoré sú predmetom poistno-matematickej kalkulácie, ktorá bola obsiahnutá v Obchodno-finančnom pláne účastníčky konania, ktorý je založený ako príloha administratívneho spisu na str. 91.

Bod 3. rozkladu účastníčky konania

36. Účastníčka konania v bode 3. rozkladu uvádza, že zvažovala konverziu tohto druhu poistných zmlúv na životné poistenie, avšak tento krok vyhodnotila účastníčka konania ako nemožný z dôvodu, že by takéto konanie mohlo byť v rámci jednej poistnej zmluvy chápané ako účelové v snahe vyhnúť sa plateniu dane z poistenia, a preto by bola podľa názoru účastníčky konania možná konverzia na nový vzťah jedine na základe súhlasu oboch zmluvných strán, avšak aj tento postup by mohol byť podľa názoru účastníčky konania sporný z hľadiska vyhodnotenia orgánmi daňovej správy.

37. Banková rada NBS vzhľadom k vyššie uvedeným záverom a s prihliadnutím na správne právne odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia je toho názoru, že predmetné poistné zmluvy patria do odvetvia životného poistenia z dôvodu, že sa kryjú riziká spojené s osobou poisteného podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka a z tohto dôvodu sa na predmetné poistenie nemohla ani vzťahovať daň z poistenia podľa prílohy zákona o dani z poistenia. Z tohto dôvodu uvedený argument účastnícky konania v bode 3. rozkladu považuje Banková rada NBS za nesprávny.

Bod 5. rozkladu účastnícky konania

38. Účastníčka konania v bode 5. rozkladu uviedla, že po dôkladnom skúmaní judikatúry nie je jej a ani NBS známa judikatúra súdov Slovenskej republiky, ktorá by možnosť výpovede tohto typu poistných zmlúv považovala za neplatnú, a preto považuje účastníčka konania otázku nemožnosti vypovedania hybridných poistných zmlúv s dominantnou zložkou úrazového poistenia z právneho hľadiska za nejednoznačnú. Aj napriek tomu účastníčka konania uviedla, že rešpektuje prvostupňové rozhodnutie a proti výroku v časti II. a v časti III. prvostupňového rozhodnutia nepodáva opravný prostriedok.

39. Banková rada NBS uvádza, že v súlade s druhou vetou § 1 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. je cieľom dohľadu nad finančným trhom prispievať k stabilite finančného trhu ako k celku, ako aj k bezpečnému a zdravému fungovaniu finančného trhu v záujme udržiavania dôveryhodnosti finančného trhu, ochrany finančných spotrebiteľov a iných klientov na finančnom trhu a rešpektovania pravidiel hospodárskej súťaže. Zákon č. 747/2004 Z. z. zakladá právomoc NBS prostredníctvom zákonných oprávnení dodržiavať a naplňovať ciele dohľadu nad finančným trhom. Je teda legitímnym oprávnením vecne príslušného orgánu dohľadu vykonávať a naplňovať tieto ciele prostredníctvom právomoci orgánu dohľadu, ktoré boli NBS zákonodarcom zverené a to najmä aplikáciou rozhodujúcich právnych predpisov a vyvodením právnych následkov z tejto aplikácie. Banková rada NBS považuje za nesporné a samotným účastníkom konania ani nerozporované, že vecne príslušný prvostupňový orgán postupoval v rámci právomocí a oprávnení vymedzených zákonom č. 747/2004 Z. z., pričom prvostupňový orgán sa s namietanou skutočnosťou účastnícky konania správne vysporiadal v bode 6.5 písm. b) prvostupňového rozhodnutia. Banková rada NBS je toho názoru, že uvedená skutočnosť absencie judikatúry súdov Slovenskej republiky nie je právnou a ani skutkovou vadou preskúmaného prvostupňového rozhodnutia. Zároveň Banková rada NBS zvyrazňuje, že účastníčka konania rozklad proti časti III. napadnutého rozhodnutia nepodala a rozhodnutie rešpektuje. Preto nebol dôvod ani preskúmať výklad prvostupňového orgánu o možnosti vypovedania hybridných poistných zmlúv a o právnych následkoch z toho vyplývajúcich.

Bod 6., 7. a 8. rozkladu účastnícky konania

40. Účastníčka konania v bode 6. rozkladu uviedla, že po preštudovaní prvostupňového rozhodnutia ako aj právne a skutkovo obdobných prípadov, o ktorých rozhodoval orgán dohľadu v nedávnej minulosti, považuje účastníčka konania podľa § 24 ods. 11 zákona č. 747/2004 Z. z. výšku pokuty za neprimerane vysokú a navrhuje odvolaciemu orgánu,

aby rozhodol o zmene v časti I. výroku prvostupňového rozhodnutia tak, že orgán dohľadu upustí od uloženia pokuty alebo pokutu zníži.

41. Následne v bode 7. rozkladu účastníčka konania poukázala na skutočnosti uvedené v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia, ktorými prvostupňový orgán odôvodňoval uloženie sankcií (bod 7.1.1 až 7.1.5 odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia).

42. V bode 8. rozkladu účastníčka konania uviedla, že porovнала obdobné prípady v sektore poistenia v ktorých NBS uložila v rokoch 2019 alebo 2020 pokutu popri zákaze používania nekalej obchodnej praktiky a nápravných opatreniach. Účastníčka konania poukázala

- v bode 8.1. rozkladu na rozhodnutie NBS č. sp.: NBS1-000-037-867 zo dňa 23. 12. 2019, kde podľa vyjadrenia účastníčky konania bolo protiprávnym konaním dotknutých približne šesťdesiatpäť krát viac finančných spotrebiteľov oproti konaniu účastníčky konania, rozsah porušenia bol vyhodnotený ako obzvlášť veľký a porušenie bolo vyhodnotené ako závažné oproti stredne závažnému porušeniu zo strany účastníčky konania;
- v bode 8.2. rozkladu na rozhodnutie NBS č. sp.: NBS1-000-037-987 zo dňa 23. 12. 2019 kde podľa vyjadrenia účastníčky konania bolo dotknutých protiprávnym konaním približne šesť krát viac finančných spotrebiteľov oproti protiprávnemu konaniu účastníčky konania, rozsah porušenia bol vyhodnotený ako malý a porušenie bolo vyhodnotené ako závažné oproti stredne závažnému porušeniu zo strany účastníčky konania.

43. Banková rada NBS s vyššie uvedenými tvrdeniami účastníčky konania nesúhlasí a to z nasledovných dôvodov.

44. Banková rada NBS poukazuje na skutočnosť, že pri ukladaní sankcie za nedostatky podľa zákona č. 250/2007 Z. z. je potrebné poukázať na ustanovenie § 24 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z., ktorý ustanovuje NBS osobitný právny režim pre postup podľa osobitného predpisu, ktorým v predmetnej veci bol zákon č. 747/2004 Z. z. Pre rozhodovanie o uložení pokuty pre prvostupňový orgán bolo relevantné ustanovenia § 35f ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z.³, ktorý ustanovuje zákonný výpočet sankcií, ktoré má NBS právomoc uložiť za porušenie práv finančných

³ Podľa ustanovenia § 35f ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. „Tomu, kto porušil práva finančného spotrebiteľa alebo porušil povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov,1) Národná banka Slovenska je podľa závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zisteného nedostatku príslušná

a) uložiť pokutu do výšky 1 000 000 eur, ak v odseku 2 nie je ustanovené inak,

b) uložiť opatrenie na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov,

c) zakázať používať nekalú obchodnú praktiku alebo zakázať podľa § 35e ods. 1 písm. b) používať neprijateľnú podmienku,

d) zakázať poskytovať finančnú službu alebo zakázať sprostredkúvať finančnú službu, na ktorú sa vzťahuje zistený nedostatok, až do odstránenia tohto nedostatku,

e) uložiť povinnosť uverejniť opravu neúplnej, nesprávnej alebo nepravdivej informácie,

f) odobrať za podmienok ustanovených v § 35g ods. 1 povolenie alebo iné udelené oprávnenie na vykonávanie činnosti v oblasti finančného trhu alebo rozhodnúť za podmienok ustanovených v § 35g ods. 1 o zrušení registrácie na vykonávanie činnosti v oblasti finančného trhu a o výmaze z príslušného registra osôb oprávnených vykonávať činnosť v oblasti finančného trhu,

g) uložiť inú sankciu ustanovenú osobitným predpisom1) v oblasti finančného trhu s cieľom ochrany finančných spotrebiteľov.

spotrebiteľov, pričom ustanovenie § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z.⁴ oprávňuje NBS zákonom vymedzené sankcie ukladať samostatne alebo súbežne a za trvajúci nedostatok aj opakovanie.

45. Z ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a) zákona č. 747/2004 Z. z. v znení zákona č. 214/2018 Z. z. je zrejmé, že výška pokuty je závislá od závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zisteného nedostatku, pričom NBS je oprávnená v závislosti od vyhodnotenia zákonných kritérií oprávnená uložiť maximálnu pokutu do výšky 1.000.000,- € ak v odseku 2⁵ nie je uvedené inak. V tejto súvislosti Banková rada NBS poukazuje na skutočnosť, že ustanovenie § 35f ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. na predmetný prípad prvostupňový orgán správne neaplikoval z dôvodu, že sa nejedná o opakované porušenie povinnosti účastníčky konania.

46. Z prvostupňového rozhodnutia má Banková rada NBS za jednoznačne preukázané, že prvostupňový orgán sa v prvostupňovom rozhodnutí zaoberal taxatívne vymedzenými kritériami pre uloženie sankcií podľa § 35f zákona č. 747/2004 Z. z. V tejto súvislosti Banková rada NBS poukazuje na časť 7. odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia, z ktorých je zrejmá podrobná správna úvaha prvostupňového orgánu vo vzťahu k zákonným kritériám pre ukládanie pokuty, ako aj k zákazu používania neprijateľnej zmluvnej podmienky a k opatreniu na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov.

47. Z prvostupňového rozhodnutia má Banková rada NBS za preukázané, že prvostupňový orgán

- v bode 7.1.1. prvostupňového rozhodnutia odôvodňoval závažnosť popísaného protiprávneho konania účastníčky konania ako závažné porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. (orgán dohľadu v rámci výkonu dohľadu vyzýval účastníčku konania viackrát na nápravu nedostatkov, účastníčka konania nepristúpila k dobrovoľnému vykonaniu nápravných opatrení v rámci výkonu dohľadu; závažnosť mala znásobovať skutočnosť, že nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán bola pri neprijateľnej zmluvnej podmienke spôsobená odklonom od kogentnej právnej úpravy. Na druhej strane prvostupňový orgán posúdil ako okolnosť odôvodňujúcu zásadné zníženie sankcie skutočnosť, že účastníčka konania počas konania o uložení sankcie s prvostupňovým orgánom spolupracovala, komunikovala, snažila sa o aktívny prístup, pričom účastníčka konania bezprostredne po začatí konania začala intenzívne pracovať na náprave zistených nedostatkov, keď dobrovoľne

⁴ Podľa ustanovenia § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. „Sankcie podľa tohto zákona a osobitných predpisov¹) za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov možno ukladať samostatne alebo súbežne a za trvajúci nedostatok aj opakovane. Sankcie podľa tohto zákona za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov možno uložiť do troch rokov od zistenia nedostatku, najneskôr však do desiatich rokov od jeho vzniku. Premlčacie lehoty podľa druhej vety sa prerušujú, keď nastala skutočnosť zakladajúca prerušenie lehoty podľa § 19 ods. 4, pričom od každého prerušenia premlčania začína plynúť nová premlčacia lehota. Nedostatky uvedené v protokole o vykonanom dohľade na mieste sa považujú za zistené odo dňa skončenia príslušného dohľadu na mieste podľa § 10 ods. 5 a 6.“

⁵ Podľa ustanovenia § 35f ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. „Tomu, kto opakovane porušil práva finančného spotrebiteľa alebo opakovane porušil povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov v období 12 mesiacov nasledujúcich po sebe, je Národná banka Slovenska príslušná podľa závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zisteného nedostatku uložiť pokutu až do výšky dvojnásobku pokuty podľa odseku 1 písm. a); týmto nie je dotknuté ustanovenie § 35g ods. 1.“

prijala nápravné opatrenia, ktoré s orgánom dohľadu prerokovala a akceptovala všetky požiadavky orgánu dohľadu);

- v bode 7.1.2. prvostupňového rozhodnutia odôvodňoval rozsah popísaného protiprávneho konania účastníčky konania (prvostupňový orgán protiprávne konanie účastníčky konania vo vzťahu k nekalej obchodnej praktike vyhodnotil ako pokračujúci správny delikt a jednotlivé zasielanie výpovedí považoval za čiastkové útoky tohto pokračujúceho deliktu v počte 912 čiastkových útokov; prvostupňový orgán vyhodnotil tento rozsah s ohľadom na poistný kmeň účastníčky konania čo do počtu ako malý, avšak zároveň ako stredne závažný, nakoľko uvedený počet 912 čiastkových útokov reprezentoval počet všetkých poistných zmlúv, ktorých predmetom bolo poistenie, pri ktorých účastníčka konania zaslala finančným spotrebiteľom výpoveď poistnej zmluvy; vo vzťahu k neprijateľnej zmluvnej podmienke ako trvajúceho správneho deliktu vyhodnotil prvostupňový orgán počet uplatnení zmluvnej podmienky za rovnaký ako v prípade nekalej obchodnej praktiky);

- v bode 7.1.3. prvostupňového rozhodnutia prvostupňový orgán uviedol, že dĺžka trvania zisteného popísaného protiprávneho konania účastníčky konania neodôvodňuje zvýšenie ani zníženie ukladanej sankcie, pretože je zahrnutá v rámci posúdenia kritéria rozsahu zisteného nedostatku a rovnako vyplýva z povahy vykonanej nekalej obchodnej praktiky a neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň prvostupňový orgán správne časovo vymedzil jednotlivé protiprávne konania v časti I. bod 1. a 2. výroku prvostupňového rozhodnutia;

- v bode 7.1.4. prvostupňového rozhodnutia odôvodňoval následky popísaného protiprávneho konania účastníčky konania (v dôsledku protiprávneho konania účastníčka konania mala získať majetkový prospech od dotknutých spotrebiteľov, ktorým namiesto poistného plnenia vyplatila odkupnú hodnotu z dôvodu použitia nekalej obchodnej praktiky a neprijateľnej zmluvnej podmienky a súčasne účastníčka konania získala neoprávnenú súťažnú výhodu voči iným poisťovateľom čo prvostupňový orgán považoval za vážne následky zisteného nedostatku zvyšujúce nebezpečenosť protiprávneho konania, ktoré zohľadnil v uloženej sankcii);

- v bode 7.1.5. prvostupňového rozhodnutia k povahe popísaného protiprávneho konania účastníčky konania prvostupňový orgán uviedol, že účastníčka konania má v predmetnom záväzkovom vzťahu postavenie silnejšej strany zmluvného vzťahu, kvôli ktorému je zo strany spotrebiteľov vnímaná ako určitá forma authority, pričom účastníčka konania v tomto postavení nesprávne informovala spotrebiteľov, že poistenie zaniká výpoveďou ku koncu poistného obdobia, v dôsledku čoho má spotrebiteľ právo na výplatu odkupnej hodnoty, resp. odbytného podľa okolností výpovede, vo výške 100 % bruttorezervy (spolu s podielom na výnosoch poisťiteľa, resp. podielom na prebytkoch poistného) a to napriek tomu, že na výpoveď poistných zmlúv nebola účastníčka konania oprávnená, pričom takúto povahu zneužitia účastníčkou konania považoval prvostupňový orgán dohľadu za okolnosť odôvodňujúcu uloženie peňažnej sankcie z dôvodu, že predmetné konanie nie je spoločensky škodlivé iba z dôvodu svojej klamlivosti, ale môže mať nezanedbateľný vplyv na zníženie dôvery spotrebiteľov vo vzťahu k subjektom finančného trhu pôsobiacim v príslušnom odvetví.

48. Prvostupňový orgán správne v druhom odstavci bodu 7.2. prvostupňového rozhodnutia vyhodnotil protiprávne konanie účastníčky konania ako jednočinný súbeh správnych deliktov, a to porušenia zákazu používať nekalé obchodné podmienky a neprijateľné zmluvné podmienky, a správne uložil úhrnnú pokutu za najprísnejší skutok, ktorým bol prvostupňovým orgánom správne posúdený skutok použitia nekalej obchodnej praktiky.

49. Banková rada NBS má zároveň za jednoznačne preukázané, že pokuta uložená účastníčke konania predstavuje len 2,5 % zo zákonom maximálne stanovenej možnej výšky pokuty 1.000.000,- eur a zodpovedá popísanej správnej úvahe o výške pokuty vyplývajúcej z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia.

50. Banková rada NBS zároveň k jednotlivým komparáciám rozhodnutia účastníčky konania s inými rozhodnutiami NBS uvádza nasledovné.

51. Banková rada NBS konštatuje, že NBS v rámci rozhodovacej činnosti plne rešpektuje zákonnú požiadavku vyjadrenú v druhej vete ustanovenia § 24 ods. 11 zákona č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov, teda aby nevznikali v rozhodovacej činnosti NBS neodôvodnené rozdiely v skutkovo a právne zhodných prípadoch.

52. Banková rada NBS poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutie Národnej banky Slovenska je individuálny správny akt, ktorý pôsobí *inter partes*, a tak zaväzuje len konkrétnu osobu v konkrétnom prípade vymedzenom výrokom rozhodnutia. Je teda zrejmé, že v prípade porušenia totožného ustanovenia zákona dvomi dohliadanými subjektmi nemusí byť uložená sankcia NBS u oboch dohliadaných subjektov totožná vzhľadom k tomu, že oba prípady môžu vychádzať s odlišných skutkových a právnych okolností prípadu, na ktoré je prvostupňový orgán pri ukladaní sankcií podľa zákona povinný prihliadnuť. V danom prípade sa však účastníčka konania obmedzila len na porovnávanie výšky uloženej pokuty s uloženými pokutami iným dohliadaným subjektom, len na základe kritérií počtu dotknutých finančných spotrebiteľov a rozsahu a závažnosti porušenia.

53. Banková rada NBS považuje za nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že komparované rozhodnutia uvedené v rozklade sa týkajú skutočnosti, že dohliadané subjekty posielali finančným spotrebiteľom pred koncom poistného obdobia listy na úhradu poistného, z ktorých plynulo právo poisťovateľa od poisteného spotrebiteľa požadovať cenu poistenia za nasledujúce poistné obdobie v inej sume, ako vyplýva z jeho poistnej zmluvy z dôvodu pripočítania dane z poistenia a zároveň povinnosť poisteného spotrebiteľa cenu poistenia v tejto vyššej sume uhradiť poisťovateľovi aby sa záväzok poisteného spotrebiteľa považoval za riadne splnený, pričom ani jeden z dohliadaných subjektov poisteným spotrebiteľom nezvýšil cenu za poistenie legitímnym a zákonným spôsobom, teda dohodou zmluvných strán alebo platnou jednostrannou zmenou ceny.

54. Zároveň Banková rada NBS poukazuje aj na ďalšie rozdielnosti komparovaných rozhodnutí účastníčkou konania s prvostupňovým rozhodnutím, a to:

- predmetom komparovaných rozhodnutí bolo neživotné poistenie, pričom predmetom protiprávneho konania vymedzeného prvostupňovým rozhodnutím je životné poistenie, a zároveň
- predmetom komparovaných rozhodnutí bol výlučne správny delikt nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania, pričom predmetom protiprávneho konania v prejednávanej veci je uplatnenie nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania ako aj uplatnenie neprijateľnej zmluvnej podmienky.

55. Zároveň pre splnenie zásad pre ukladanie pokút je potrebné prihliadať aj na hospodársky výsledok každého jedného účastníka konania, pričom z druhého až piateho odseku, uvedeného na 41 strane prvostupňového rozhodnutia má Banková rada NBS za preukázané, že prvostupňový orgán pri hodnotení finančnej situácie účastníčky konania vzal do úvahy údaje o výsledku hospodárenia účastníčky konania vyplývajúce z účtovnej závierky účastníčky konania za rok 2019, ktorá je založená súčasťou spisového podkladu k veci (sp. č. NBS1-000-044-795, č. z.: 100-000-248-835).

56. Banková rada NBS poukazuje na str. 112 až 117 spisového podkladu, konkrétne na zápisnicu zo zasadnutia predstavenstva účastníčky konania, z ktorého má Banková rada NBS za jednoznačne preukázané, že účastníčka konania spáchala protiprávne konanie na základe rozhodnutia vedenia účastníčky konania, ktoré schválilo predmetné protiprávne konanie.

57. Banková rada NBS má na základe vyššie uvedeného teda za preukázané, že tvrdenia účastníčky konania vychádzajú z nesprávnych skutkových tvrdení na základe čoho účastníčka konania dospela aj k nesprávnym právnym záverom a že prvostupňový orgán pri ukladaní sankcií v prvostupňovom rozhodnutí postupoval v súlade s platnými právnymi predpismi. Banková rada NBS má tiež za jednoznačne preukázané, že prvostupňové rozhodnutie nevybočuje z jeho doterajšej všeobecnej praxe ukladania sankcií.

Bod 4. a 9. rozkladu účastníčky konania

58. *Účastníčka konania v bode 4 rozkladu uviedla, že pri výpovedi poistných zmlúv poskytla klientom plnenie nad rámec poistných podmienok a neposkytla len odkupnú hodnotu, ale plnenie vo výške brutto rezervy s podielom na zisku. Účastníčka konania uviedla, že celkovo na to vynaložila sumu 55.883,48 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi vyplatenou bruttorezervou s podielom na zisku a odkupnou hodnotou podľa poistných podmienok, vrátane podielu na zisku. Účastníčka konania uviedla, že nezískala výpoveďou poistných zmlúv neoprávnený majetkový prospech.*

59. *Zároveň účastníčka konania v bode 9. rozkladu uviedla, že napriek skutočnosti, že sa nestotožňuje s právnym názorom NBS, tento rešpektovala a umožnila klientom pokračovať v poistení za pôvodne dohodnutých podmienok. Podľa požiadaviek NBS bola vzájomne odkomunikovaná a dohodnutá formulácia opätovného oslovenia klientov listom, ktorý bol klientom zaslaný za účelom získania spätnej informácie o rozhodnutí klientov, či majú záujem pokračovať alebo ukončiť príslušnú poistnú zmluvu. Zároveň účastníčka konania uviedla, že klientom, ktorí nemali záujem pokračovať v poistení,*

umožnila ukončenie poisťnej zmluvy dohodou k dátumu 5. 8. 2020 a poskytla im do zániku poisťnej zmluvy 5. 8. 2020 bezplatné poisťné krytie, za ktoré by inak poisťníci museli sumárne zaplatiť spolu 76.569,- € a súčasne účastníčka konania poskytla poisťníkom kompenzáciu nákladov spojených s podpisom dohody o ukončení poisťnej zmluvy vo výške 20,- €/klient. Účastníčka konania uviedla, že aktívne a transparentne komunikovala svoj postup s orgánom dohľadu, zapracovala požadované úpravy NBS do listov klientom a poskytovala maximálnu možnú súčinnosť v priebehu celého konania, realizovala počas konania iniciatívne viaceré finančne nákladné opatrenia a je toho názoru, že aj k týmto okolnostiam malo byť prihliadnuté pri rozhodovaní o udelení pokuty.

60. Banková rada NBS k vyššie uvedeným tvrdeniam účastníčky konania uvádza nasledovné.

61. Prvostupňový orgán správne vyhodnotil skutočnosť, že účastníčka konania aj napriek prvému upozorneniu na protiprávne konania orgánom dohľadu listom zo dňa 2. 7. 2019 pred začatím konania neuznala svoje pochybenie. Účastníčka konania oznámila rozhodnutie urobiť nápravu až na osobnom stretnutí so zástupcami orgánu dohľadu dňa 14. 2. 2020, teda až po začatí prvostupňového sankčného konania. Prvostupňový orgán túto skutočnosť zohľadnil aj pri odôvodnení sankcii, konkrétne v bode 7.1.1. odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia.

62. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť že protiprávny stav a náklady účastníčky konania spojené s jeho vznikom a následným odstránením, vznikli výlučne na základe rozhodnutia, konania účastníčky konania vychádzajúceho z rozporu s požiadavkou odbornej starostlivosti podľa § 70 ods. 1 písm. a) zákona č. 39/2015 Z. z. Banková rada NBS v tejto súvislosti poukazuje na str. 112 až 113 spisového podkladu, konkrétne na „Materiál na zasadání predstavstva UNIQA SK“ z 08. 10. 2018 v ktorom je uvedená suma poisťných plnení a iných plnení z poistenia, ktoré by dotknutým spotrebiteľom alebo iným účastníkom poistenia účastníčka konania vyplatila, ak by poistenie trvalo, vrátane ostatných nákladov účastníčky konania, ktoré by jej vznikli z dôvodu trvania poistenia. Práve túto čiastku považuje Banková rada NBS za dôležitú pri určovaní konkurenčnej výhody získanej účastníkom konania použitím nekalej obchodnej praktiky. Táto čiastka bola účastníčkou konania v uvedenom dokumente vyčíslená čiastkou 204.631,- eur ako strata účastníčky konania, ktorá by jej vznikla, ak by poistenie trvalo v súlade s dohodnutými podmienkami poistenia. Je tak zrejmé, že účastníčka konania teda pri rozhodovaní o protiprávnej výpovedi poisťných zmlúv zohľadnila aj dôvod, aby jej zo zmlúv nevznikol náklad viac ako 200 tis. eur.

63. Z porovnania vynaložených čiastok zo strany účastníčky konania na finančné vyrovnanie s klientmi a následne na odstránenie protiprávneho stavu a stratou, ktorej vzniku zabránila účastníčka konania protiprávnym konaním vyplýva, že predstavuje rozdiel 72.177,60 eur v prospech účastníčky konania.

64. Aj preto považuje Banková rada NBS uloženú pokutu za primeranú.

65. Banková rada NBS zároveň poukazuje na konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z ktorej je zrejmé, že uloženie sankcie vo forme pokuty má mať represívny, ako aj preventívny účinok. Nemôže sa jednať o sankciu v zanedbateľnej výške,

inak sa nedá predpokladať, že by uložená pokuta splnila svoj účel. Preto je žiaduce, aby uložená sankcia bola citeľná v majetkovej sfére páchatel'a správneho deliktu. Takýto účinok však môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu. Preto finančný postih nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, pričom postih musí v sebe obsahovať preventívnu zložku aj represívnu zložku (mutatis mutandis napríklad rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžo 56/2006 z 1. 3. 2008, sp. zn. 8 Sžo 24/2007 z 10. 1. 2008, sp. zn. Sžo 163/2010 z 2. júna 2011).

66. Vzhľadom k vyššie uvedenému, ako aj konštantnej judikatúre Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Banková rada NBS konštatuje, že uložená pokuta vo výške 25.000,- eur nie je neprimeraná k celkovým ekonomickým a hospodárskym pomeroch účastníčky konania za hodnotené obdobie.

K zmene časti I. výroku prvostupňového rozhodnutia

67. Banková rada NBS po preskúmaní veci zistila, že vo výroku prvostupňového rozhodnutia sp. č. NBS1-000-044-795, č. z. 100-000-267-174 z 4. 1. 2021 je potrebné v súlade s § 32 ods. 2 v časti I. výroku nasledujúcej za bodom 2. opraviť zrejmu písarsku nesprávnosť, kedy v predmetnom odseku prvostupňového rozhodnutia bolo uvedené „xx.000,- eur (slovom: xxx tisíc eur“), pričom z výroku I. prvostupňového rozhodnutia ako aj z jeho odôvodnenia jednoznačne vyplýva, že mala byť uložená pokuta 25.000,- eur. Banková rada NBS formálne skorigovala výrok prvostupňového rozhodnutia tak, ako je to uvedené vo výroku tohto druhostupňového rozhodnutia, pričom však išlo len o čiastkové spresnenia znenia výroku prvostupňového rozhodnutia (opravu zrejmých písarských nesprávností), ktoré reflektuje zistené skutočnosti zrejme už z obsahu prvostupňového rozhodnutia.

K zrušeniu časti III. výroku prvostupňového rozhodnutia

68. Zároveň Banková rada NBS v súlade s ustanovením § 32 ods. 2 v spojení s ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. prvostupňové rozhodnutie v časti III. výroku ruší z dôvodu, že zo spisového podkladu ako aj zo samotného prvostupňového rozhodnutia je zrejmý zistený skutkový stav preukazujúci, že účastníčka konania upustila dobrovoľne od protiprávneho konania po začatí sankčného konania a zároveň predmetné nápravné opatrenia pred vydaním samotného prvostupňového rozhodnutia aj splnila vo vzťahu k tým subjektom, voči ktorým bolo možné takéto opatrenie vykonať. Zároveň účastníčka oboznámila prvostupňový orgán o výsledku splnenia nápravného opatrenia. Úlohou uloženia nápravného opatrenia je v súlade s § 8 ods. 3 písmeno d) zákona č. 747/2004 Z. z. napraviť ešte existujúce nedostatky a príčiny ich vzniku a preto by uloženie nápravného opatrenia bolo v danom prípade obsolentným – pominul dôvod, pre ktorý bolo vydané (v podobnej situácii, v prípade predbežného opatrenia by šlo o dôvod umožňujúci jeho zrušenie NBS z vlastného podnetu v zmysle § 25 ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z.). Z tohto dôvodu považuje Banková rada NBS uloženie povinnosti nápravného opatrenia vo výroku III. prvostupňového rozhodnutia účastníčke konania za týchto okolností za nesprávne. Banková rada NBS k tomu

pristupuje bez toho, aby posudzovala samotný obsah nápravného opatrenia (bod 39 odôvodnenia tohto rozhodnutia). Keďže odpadol dôvod pre konanie, konanie v tejto časti podľa § 22 ods. 1 písm. d) zákona č. 747/2004 Z. z. zastavuje.

69. Zároveň v súvislosti s riešením prípadu spoločnosti UNIQA pojišťovna, a.s. (ako dohliadaného subjektu finančného trhu) je potrebné pre úplnosť poukázať aj na ustanovenia § 35h ods. 1 v spojení s § 19 ods. 4 zákona č. 747/2004 Z. z., ktoré zakotvujú, že premlčacie lehoty na uloženie sankcie (v tomto prípade pokuty) za nedostatok zistený pri výkone dohľadu sa prerušujú vždy, keď nastala skutočnosť zakladajúca prerušenie lehoty podľa zákona s tým, že medzi tieto skutočnosti patria taktiež jednotlivé rozhodnutia a iné jednotlivé úkony vykonané v konaní vedenom pre zistený nedostatok v činnosti dohliadaného subjektu (vrátane oznámenia o začatí konania ako aj iných úkonov vo veci), pričom od každého prerušenia premlčania začínajú plynúť nové premlčacie lehoty. Tieto skutočnosti znamenajú, že v prípade spoločnosti UNIQA pojišťovna, a.s. sa premlčacie lehoty už viackrát opätovne prerušili a vždy začali plynúť nové premlčacie lehoty.

70. Banková rada NBS po preskúmaní spisového podkladu a všetkých uvedených skutočností celkovo dospela k záveru, že orgán prvého stupňa, príslušný útvar dohľadu, náležite preskúmal skutkový a právny stav vo veci spoločnosti UNIQA pojišťovna, a.s., a že hodnotenie zistených skutočností a získaných dôkazov bolo pri prvostupňovom rozhodovaní vykonané v medziach zákonom povolenej voľnej úvahy (správneho uváženia) v súlade s ustanovením § 24 ods. 11 zákona č. 747/2004 Z. z. Pritom Banková rada NBS dospela k záveru, že nebolo potrebné vykonanie ďalších dôkazov. Vzhľadom na skutočnosť, že prvostupňové rozhodnutie NBS bolo vydané po správnom zistení skutkového stavu, Banková rada NBS konštatuje, že sa stotožňuje so skutkovými zisteniami získanými v rámci prvostupňového konania a vykonaným právnym posúdením. Preto Banková rada NBS, popri už opísanom čiastkovom formálnom skorigovaní výroku prvostupňového rozhodnutia, zároveň rozklad účastníčky konania zamietla.

71. Vychádzajúc z uvedeného skutkového a právneho stavu a jeho vyhodnotenia Banková rada NBS na základe § 29 ods. 4 a podľa § 32 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 747/2004 Z. z. v znení účinných právnych predpisov rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto druhostupňového rozhodnutia.