

ROZHODNUTIE

Národná banka Slovenska, orgán dohľadu príslušný podľa ustanovenia § 1 ods. 2 a ods. 3 písm. a) a c) zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 747/2004 Z. z.“), útvar dohľadu nad finančným trhom príslušný na konanie a rozhodovanie v prvom stupni podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. (ďalej len „Národná banka Slovenska“ alebo „orgán dohľadu“)

I. u k l a d á

spoločnosti Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 757/B (ďalej len „spoločnosť Wüstenrot poisťovňa, a.s.“ alebo „účastník konania“),

podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a) v spojení s ustanovením § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. **pokutu vo výške 25 000 eur (slovom: dvadsaťpäťtisíc eur)**

za nedostatok v činnosti účastníka konania za obdobie odo dňa 1. 11. 2013 do dňa 30. 4. 2018, t. j. do začatia tohto konania o uložení sankcie, kedy bol účastníkovi konania doručený list označený ako „Oznámenie o začatí konania / Výzva na vyjadrenie sa k dôvodom začatého konania / Výzva na predloženie podkladov a informácií“ zo dňa 24. 4. 2018, číslo záznamu: 100-000-096-058, o nedostatku ktorom sa orgán dohľadu dozvedel vykonaným dohľadom na diaľku nad činnosťou účastníka konania, na základe listu označeného ako „Sťažnosť“ zo dňa 6. 11. 2017, číslo záznamu 100-000-070-031, a to za porušenie práv finančného spotrebiteľa a porušenie povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov podľa osobitných predpisov, účinných v čase vzniku porušenia, konkrétne **za porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“)**, keďže spoločnosť Wüstenrot poisťovňa, a.s. sa dopustila použitia neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa ustanovenia § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), a to konkrétne zmluvnej podmienky obsiahnutej v článku 12 bod 4 Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 11/2013, účinných odo dňa 1. 11. 2013, podľa ktorej: *„Poistenie môže vypovedať poisťovňa a poistený do troch mesiacov od písomného oznámenia škodovej udalosti poisteným. Výpovedná lehota je jeden mesiac, jej uplynutím poistenie zanikne.“*

Spoločnosť Wüstenrot poisťovňa, a.s. je povinná zaplatiť uložенú pokutu do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Úradu vládneho auditu číslo: SK25 8180 0000 0070 0055 0741 vedený v Štátnej pokladnici, variabilný symbol: 31383408, konštantný symbol: 0558, špecifický symbol: 000022669,

a zároveň súbežne

II. z a k a z u j e

za nedostatok uvedený vo výroku I. tohto rozhodnutia

spoločnosti Wüstenrot poisťovňa, a.s. podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. c) v spojení s ustanovením § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. **používať neprijateľnú podmienku** podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení, v akom je uvedená v článku 12 bod 4 Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 11/2013, účinných odo dňa 1. 11. 2013, podľa ktorej: *„Poistenie môže vypovedať poisťovňa a poistený do troch mesiacov od písomného oznámenia škodovej udalosti poisteným. Vypovedná lehota je jeden mesiac, jej uplynutím poistenie zanikne.“*, ako aj zmluvných podmienok s rovnakým obsahovým významom, a to vo vzťahu k poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, v rámci ktorého je jedným z kvalifikačných kritérií poisťnej udalosti písomne uplatnený nárok zamestnávateľa voči poistenému (spotrebiteľovi) na náhradu škody počas trvania poistenia.

O d ô v o d n e n i e

Predmetom podnikania **spoločnosti Wüstenrot poisťovňa, a.s.** je, okrem iného, poistenie rôznych finančných strát vyplývajúcich z výkonu povolania. Uvedené údaje o spoločnosti Wüstenrot poisťovňa, a.s. sú zverejnené na webovom sídle obchodného registra (www.orser.sk), ako aj na webovom sídle Národnej banky Slovenska v sekcii subjektov finančného trhu (www.subjekty.nbs.sk).

Orgán dohľadu začal konanie na základe skutočností zistených z jeho vlastnej činnosti pri výkone dohľadu a pri vybavovaní podania finančného spotrebiteľa namietajúceho porušovanie jeho spotrebiteľských práv zo strany účastníka konania.

1. Skutkový stav

Dňa 9. 11. 2017 bolo Národnej banke Slovenska doručené podanie spotrebiteľa – pána XXXX XXXXXX, zaslané jeho právnym zástupcom, označené ako „Sťažnosť“ zo dňa 6. 11. 2017, číslo záznamu 100-000-070-031 (založené v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 1-10) (ďalej len „podanie spotrebiteľa“). Spotrebiteľ v predmetnom podaní, okrem iného, vyslovil nespokojnosť s postupom spoločnosti Wüstenrot poisťovňa, a.s. v súvislosti s likvidáciou poisťnej udalosti a poukázal na možné použitie neprijateľnej zmluvnej podmienky zo strany spoločnosti Wüstenrot poisťovňa, a.s., týkajúcej sa vypovede poisťnej zmluvy, konkrétne zmluvnej podmienky obsiahnutej v článku 12 bod 4 Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 11/2013, účinných odo dňa 1. 11. 2013, podľa ktorej: *„Poistenie môže vypovedať poisťovňa a poistený do troch mesiacov od písomného oznámenia škodovej udalosti poisteným. Vypovedná lehota je jeden mesiac, jej uplynutím poistenie zanikne.“*

Spotrebiteľ v úvode svojho podania uviedol, že dňa 14. 10. 2016 uzatvoril s účastníkom konania, spoločnosťou Wüstenrot poisťovňa, a.s., poisťnú zmluvu č. 610/306018-2, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri

výkone povolania.

Ako ďalej vyplýva z predmetného podania, dňa 20. 4. 2017 spôsobil spotrebiteľ svojmu zamestnávateľovi škodu poškodením autobusu zn. SOR C EČV XXXXX. Škodová udalosť bola zo strany účastníka konania registrovaná dňa 25. 4. 2017, o čom svedčí list účastníka konania adresovaný spotrebiteľovi, označený ako „Oznámenie o registrácii škodovej udalosti zo dňa 20. 4. 2017 (ďalej len „Oznámenie o registrácii škodovej udalosti“).

Ako vyplýva o Oznámenia o registrácii škodovej udalosti, účastník konania požiadal spotrebiteľa o doloženie viacerých dokladov potrebných k likvidácii škodovej udalosti, ktoré spotrebiteľ následne účastníkovi konania, v súlade s jeho pokynmi, aj predložil. Posledný doklad, ktorý mal preukázať výšku spôsobenej škody bol zo strany spotrebiteľa, ako tento uvádza, predložený účastníkovi konania dňa 10. 7. 2017 a bol ním list označený ako „Zápisnica č. 33/2017 z náhradovej komisie“ zo dňa 10. 7. 2017.

S poukazom na vyššie uvedené však spotrebiteľ vo svojom podaní poukázal na skutočnosť, že ešte skôr, ako účastníkovi konania predložil na jeho výzvu obsiahnutú v Oznámení o registrácii škodovej udalosti posledný doklad, ktorý mal preukázať výšku spôsobenej škody, a ktorým bola Zápisnica č. 33/2017 z náhradovej komisie, účastník konania zaslal spotrebiteľovi list označený ako „Oznámenie o zániku poistnej zmluvy“ zo dňa 10. 5. 2017 (ďalej len „Oznámenie o zániku poistnej zmluvy“), v ktorom spotrebiteľovi oznámil, že dáva výpoveď poistnej zmluvy. Účastník konania tak vypovedal poistnú zmluvu necelé tri týždne po tom, ako zaregistroval škodovú udalosť poisteného spotrebiteľa a zároveň predtým, ako mu mal spotrebiteľ na jeho vyžiadanie doložiť doklady preukazujúce výšku škody spôsobenú škodovou udalosťou.

Orgán dohľadu za účelom riadneho zistenia skutkového stavu veci vyzval účastníka konania listom označeným ako „XXXX XXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX XXXX – Vyžiadanie stanoviska k podaniu“ zo dňa 5. 12. 2017, číslo záznamu: 100-000-092-959 (ďalej len „Vyžiadanie stanoviska k podaniu“) (založený v spise č. NBS1-000-017-351) o dôkladné preverenie predmetného podania spotrebiteľa, vrátane vyjadrenia sa ku všetkým námietkam uvedeným v podaní spotrebiteľa s kvalifikovanou vecnou a právnou argumentáciou, a podľa výsledku o prijatie príslušných opatrení.

Stanovisko účastníka konania k podaniu spotrebiteľa:

Dňa 4. 1. 2018 bol orgánu dohľadu doručený list účastníka konania označený ako „Stanovisko WP k podaniu zaslané právnym zástupcom pána XXXX XXXXXX“ zo dňa 4. 1. 2017 (dátum je uvedený na predmetnom liste nesprávne v dôsledku zrejmej chyby v písaní, má ísť o 4. 1. 2018), číslo záznamu: 100-000-080-097 (ďalej len „Stanovisko k podaniu spotrebiteľa“) (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 13-54), na základe ktorého sa orgán dohľadu dozvedel o správnom delikte, pre ktorý bolo začaté toto sankčné konanie.

Účastník konania v úvode Stanoviska k podaniu spotrebiteľa uviedol, že dňa 15. 10. 2016 uzatvoril so spotrebiteľom poistnú zmluvu č. 610/306018-2, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky pre poistenie zodpovednosti

za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 11/2013, účinné odo dňa 1. 11. 2013.

Účastník konania ďalej vo svojom Stanovisku k podaniu spotrebiteľa uviedol, že v Oznámení o zániku poisťnej zmluvy spotrebiteľa informoval, že poisťná zmluva zanikne, v súlade s ustanovením článku 12 bod 4 Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, uplynutím jednomesačnej lehoty odo dňa doručenia výpovede zo strany poisťovne, pričom výpoveď poisťnej zmluvy bola spotrebiteľovi doručená dňa 17. 5. 2017. S poukazom na účastníkom konania podanú výpoveď tak poisťná zmluva zanikla nastaním 00:00 hod. dňa 18. 6. 2017. Nespotrebované poisťné vo výške 19,50 eur bolo vyplatené dňa 21. 6. 2017 na osobný účet spotrebiteľa. Túto skutočnosť účastník konania oznámil spotrebiteľovi listom zo dňa 20. 6. 2017.

K samotnej poisťnej udalosti účastník konania vo svojom Stanovisku k podaniu spotrebiteľa uviedol, že dňa 21. 4. 2017 mu bolo spotrebiteľom telefonicky ohlásené, že dňa 20. 4. 2017 nastala dopravná nehoda. Účastník konania uviedol, že podľa opisu došlo k dopravnej nehode tak, že poistený spotrebiteľ svojmu zamestnávateľovi, spoločnosti XXXXXXXXXXXXXXX, ako vodič autobusu značky SOR C 10,5 evid. Č. XXXXXX spôsobil škodu tak, že v ľavotočivej zákrute na zľadovatej ceste dostal šmyk a narazil do betónového múrika, ktorý je súčasťou oplotenia cintorína, čím došlo na autobuse k poškodeniu ľavého predného nárazníka, ľavého predného blatníka, ľavého svetla, ľavej prednej kapoty a elektroinštalácie.

Účastník konania listom zo dňa 25. 4. 2017 požiadal spotrebiteľa o poskytnutie súčinnosti, v ktorom ho vyzval na zaslanie dokladov potrebných k likvidácii škodovej udalosti, ktorú účastník konania zaregistroval pod číslom: 1518.6515/010-0.

Dňa 15. 5. 2017 boli účastníkovi konania doručené zo strany spotrebiteľa doklady potrebné pri riešení likvidácie škodovej udalosti č. 1518.6515/010-0, konkrétne Oznámenie o poisťnej udalosti, Denný záznam o výkone vodiča a vozidla a Pracovná zmluva medzi zamestnávateľom spotrebiteľa spoločnosťou XXXXXXXXXXXXXXX a spotrebiteľom ako zamestnancom tejto spoločnosti. Účastník konania následne požiadal spotrebiteľa listom zo dňa 30. 6. 2017 o doplnenie dokladov k likvidácii škodovej udalosti č. 1518.6515/010-0.

Účastník konania oznámil spotrebiteľovi listom zo dňa 24. 7. 2017, že podľa predložených dokladov mal spotrebiteľ dňa 20. 4. 2017 spôsobiť škodu jeho zamestnávateľovi spoločnosti XXXXXXXXXXXXXXX poškodením autobusu značky SOR C 10,5, evid. Č. XXXXXX. Podľa Všeobecných poisťných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy a na základe predložených dokladov oznámil účastník konania spotrebiteľovi, že nahlásený prípad nemožno považovať za poisťnú udalosť, v dôsledku čoho spotrebiteľovi nevzniká nárok na poskytnutie poisťného plnenia.

Ako účastník konania ďalej uviedol, podľa ustanovenia článku 2 Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania je poisťnou udalosťou oprávnený a preukázaný nárok zamestnávateľa voči poistenému na náhradu škody, za ktorú poistený zodpovedá, a ktorý nie je uvedený vo výlukách z poistenia, bol prvýkrát písomne uplatnený voči poistenému počas trvania poistenia, ku škode došlo v dôsledku konania poisteného a príčina škody a škoda nastali počas trvania poistenia.

S poukazom na vyššie uvedené účastník konania uviedol, že z článku 2 Všeobecných

poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania je zrejmé, že na to, aby bolo možné kvalifikovať vzniknutú škodu za poistnú udalosť, je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených podmienok. Účastník konania uviedol, že keďže poistenie spotrebiteľa dojednané prostredníctvom poistnej zmluvy zaniklo dňa 18. 6. 2017 a z predložených dokladov vyplýva, že písomne si voči spotrebiteľovi uplatnil zamestnávateľ spoločnosť XXXXXXXXXXXXXXX nárok na náhradu škody prostredníctvom dokladu ozn. ako „Zápisnica č. 33/2017 z náhradovej komisie“ až dňa 10. 7. 2017, je zrejmé, že tento nárok nebol uplatnený počas trvania poistenia a predmetný prípad preto nemožno považovať za poistnú udalosť. Účastník konania s poukazom na uvedené spotrebiteľovi oznámil, že šetrenie škodovej udalosti č. 1518.3515/010-0 ukončil v kontexte s poistnou zmluvou a Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania bez poskytnutia poistného plnenia.

Účastník konania v nadväznosti na Vyžiadanie stanoviska k podaniu, ktoré mu bolo zaslané zo strany orgánu dohľadu, uviedol, že skutočnosti uvádzané právnym zástupcom spotrebiteľa v jeho podaní, v zmysle ktorých k vzniku škody došlo dňa 20. 4. 2017, teda v čase kedy mal spotrebiteľ u účastníka konania uzatvorené poistenie, nespochybňuje, avšak ako ďalej uvádza, pre poskytnutie poistného plnenia je rozhodujúce aj to, kedy si poškodený voči spotrebiteľovi uplatnil nárok, čo bolo až dňa 10. 7. 2017, čo už bolo zo strany účastníka konania po vypovedaní poistnej zmluvy v súlade s ustanovením článku 12 bod 4 Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. V nadväznosti na uvedené účastník konania uviedol, že na to, aby bolo možné poskytnúť poistné plnenie z poistenia zodpovednosti pri výkone povolania, musia byť obidve skutočnosti splnené súčasne. Účastník konania poukázal na skutočnosť, že v prípade, ak absentuje naplnenie čo i len jednej podmienky uvedenej v ustanovení článku 2 Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, nie je možné poskytnúť poistné plnenie. Ako vyplýva aj z predloženého dokladu spotrebiteľa, k písomnému uplatneniu si nároku na náhradu škody došlo až po zasadnutí náhradovej komisie dňa 1. 7. 2017, t. j. po zániku poistnej zmluvy, ktoré bola vypovedaná zo strany účastníka konania nastaním 00:00 hod. dňa 18. 6. 2017.

Účastník konania v súvislosti s vyššie uvedeným poukázal na ustanovenie § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa poistiteľ poistnou zmluvou zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Účastník konania dodal, že v súlade so zákonným znením definične stanovil poistnú udalosť aj podmienkou, aby bol nárok na náhradu škody prvýkrát uplatnený v priebehu poistenia. Uvedená definičná požiadavka podľa názoru účastníka konania vyplýva zo samotného charakteru poistenia, ktorým je krytie ujmy poisteného následkom uplatnenia nároku zo strany zamestnávateľa. Účastník konania ďalej uviedol, že samotné spôsobenie škody zamestnávateľovi nezakladá bez ďalšieho postih zamestnancovi. Gro nároku je dané jeho uplatnením zo strany zamestnávateľa, a z tohto dôvodu, ako účastník konania uviedol, zapracoval túto podmienku ako jeden zo znakov poistnej udalosti.

V závere Stanoviska k podaniu spotrebiteľa účastník konania uviedol, že preverením celého prípadu Úsekom práva nebolo v jeho doterajšom postupe pri riešení škodovej udalosti č. 1518.6515/010 spotrebiteľa zistené žiadne pochybenie z jeho strany, pretože, ako účastník konania uviedol, bol zodpovedajúci skutkovým okolnostiam, ktoré mal účastník

konania k dispozícii. Z tohto dôvodu považoval podanie spotrebiteľa za neopodstatnené.

2. Právna kvalifikácia zisteného nedostatku:

Orgán dohľadu vyššie uvedené podanie spotrebiteľa ako aj Stanovisko účastníka konania k podaniu spotrebiteľa posúdil a zistil, že účastník konania sa dopustil **porušenia ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.**, nakoľko sa dopustil **použitia neprijateľnej zmluvnej podmienky** podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, konkrétne zmluvnej podmienky obsiahnutej v článku 12 bod 4 Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 11/2013, účinných odo dňa 1. 11. 2013 (ďalej aj „Všeobecné poistné podmienky“), podľa ktorej: *„Poistenie môže vypovedať poisťovňa a poistený do troch mesiacov od písomného oznámenia škodovej udalosti poisteným. Výpovedná lehota je jeden mesiac, jej uplynutím poistenie zanikne.“* (ďalej aj „vytýkaná zmluvná podmienka“).

Je nesporné, že poistná zmluva, ktorú účastník konania uzatvoril s poisteným a ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné poistné podmienky, bola spotrebiteľskou zmluvou formulárového charakteru a že vytýkaná zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Spotrebiteľ uzatvoril s účastníkom konania poistnú zmluvu s cieľom zamedziť svojim potenciálnym budúcim finančným stratám, teda aby nemusel v prípade vzniku škodovej udalosti hradiť svojmu zamestnávateľovi spôsobenú škodu zo svojich vlastných finančných prostriedkov. Preto, hoci sa jedná o produkt určený pre zamestnancov, orgán dohľadu uvádza, že osoba uzatvárajúca s účastníkom konania zmluvu, nekoná v tomto zmluvnom vzťahu priamo v súvislosti s výkonom svojho zamestnania, ale zabezpečuje svoju osobnú majetkovú sféru nesúvisiacu so zamestnaním. Preto spĺňa definičné znaky spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.. Aj vzhľadom k tomu, že pojem spotrebiteľ zakotvený v článku 2 písm. b) smernici Rady 93/13 EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách“) neobsahuje výnimku týkajúcu sa zamestnania (podobne ani definícia spotrebiteľa v ustanovení § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka), orgán dohľadu má za to, že kritérium zamestnania obsiahnuté v zákone č. 250/2007 Z. z. je potrebné vykladať prísne reštriktívne a odmietnuť spotrebiteľskú ochranu výlučne v prípadoch, kedy je nesporné, že zmluvný vzťah priamo súvisí s výkonom zamestnania zmluvnej strany a netýka sa osobnej majetkovej sféry zamestnanca. Pre úplnosť orgán dohľadu uvádza, že spotrebiteľské postavenie zmluvnej strany uzatvárajúcej s účastníkom konania zmluvu, ktorá je predmetom tohto konania, účastník konania nespochybňoval.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.: *„Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.“*

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka: *„Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.“*

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka: *„Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.“*

Orgán dohľadu považuje vytýkanú zmluvnú podmienku za neprijateľnú v zmysle generálnej klauzuly podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko táto **spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa**. Predmetná nerovnováha spočíva vo viacerých skutočnostiach [(ďalej v texte bližšie odôvodnených pod písm. Ad1) až Ad3)], pričom každá z týchto skutočností sama o sebe vyvoláva neprijateľnosť vytýkanej zmluvnej podmienky.

Ad 1)

Značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorú spôsobuje vytýkaná zmluvná podmienka, je v prvom rade daná tým, že zmluvná podmienka dáva svojou konštrukciou účastníkovi konania právo vypovedať poistnú zmluvu po tom, ako mu je zo strany poisteného spotrebiteľa oznámený vznik škodovej udalosti, zároveň však ešte predtým, ako by sa škodová udalosť mohla kvalifikovať s poukazom na článok 2 Všeobecných poistných podmienok za poistnú udalosť.

Orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka hodnotí neprijateľnosť skúmanej zmluvnej podmienky s ohľadom na všetky ostatné podmienky zmluvy. Podľa článku 2 Všeobecných poistných podmienok, poistnou udalosťou je oprávnený a preukázaný nárok zamestnávateľa voči poistenému na náhradu škody, za ktorú poistený zodpovedá a: a) ktorý nie je uvedený vo výlukách z poistenia, a b) **ktorý bol prvýkrát písomne uplatnený voči poistenému počas trvania poistenia**, a c) ku škode došlo v dôsledku konania poisteného podľa článku 1 písm. b) Všeobecných poistných podmienok, a d) príčina škody a škoda nastali počas trvania poistenia.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného článku 2 Všeobecných poistných podmienok, na to, aby bola škodová udalosť zo strany účastníka konania kvalifikovaná za poistnú udalosť, musia byť kumulatívne splnené viaceré podmienky, pričom jednou z nich je písomne uplatnený nárok zamestnávateľa voči poistenému (spotrebiteľovi) na náhradu škody, pričom tento má byť prvýkrát zo strany zamestnávateľa uplatnený voči poistenému počas trvania poistenia.

Je nesporné, že vytýkaná zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ako poistníka, keďže **účastníkovi konania jednoznačne umožňuje svojvoľne, účelovo, dokonca až mala fide, vyhnúť sa plneniu svojich záväzkov spočívajúcich v poskytnutí poistného plnenia. Vytýkaná zmluvná podmienka umožňuje účastníkovi konania poistnú zmluvu vypovedať po nahlásení škodovej udalosti spotrebiteľom, teda poistnú zmluvu ukončiť skôr, ako by bolo možné škodovú udalosť kvalifikovať za poistnú udalosť, ktorá by v prípade, keby poistná zmluva nezanikla, bola poistením krytá**. Je pritom potrebné zohľadniť skutočnosť, v zmysle ktorej účastník konania v článku 2 Všeobecných poistných podmienok viaže vznik poistnej udalosti na existenciu právneho úkon, ktorý má však uskutočniť osoba odlišná od poisteného (zamestnávateľ spotrebiteľa). Je nesporné, že poistený nevie ovplyvniť viaceré skutočnosti s tým spojené, napr. časový okamih uplatnenia nároku, ktorý má voči nemu jeho zamestnávateľ a ktorý v posudzovanom prípade (v prípade výpovede poistnej udalosti) zohráva významnú úlohu. Orgán dohľadu navyše poukazuje na skutočnosť, že podľa článku 5 bod 2 písm. b) Všeobecných poistných podmienok je spotrebiteľ povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 15 dní po škodovej udalosti,

písomne alebo iným vhodným spôsobom oznámiť poisťovni, že došlo ku škode a dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu; ak oznámenie nebolo urobené písomne, je povinný urobiť tak dodatočne, najneskôr do 30 dní po škodovej udalosti. Spotrebiteľ je tak povinný oznámiť účastníkovi konania už vznik samotnej škodovej udalosti, teda nie až poistnú udalosť. S poukazom na ekonomické záujmy účastníka konania je vysoko pravdepodobné, že v prípade, ak sa účastníka konania dozvie o tom, že nastala škodová udalosť, poistnú zmluvu stihne s poukazom na článok 12 bod 4 Všeobecných poistných podmienok vypovedať ešte pred tým, ako by mu vznikla povinnosť na základe poistnej zmluvy plniť, teda ešte pred tým, ako by bolo možné škodovú udalosť kvalifikovať s poukazom na článok 2 Všeobecných poistných podmienok za poistnú udalosť.

Orgán dohľadu v súvislosti s vyššie uvedeným uvádza, že v rámci abstraktnej kontroly preskúmania neprijateľnosti zmluvných podmienok zo strany orgánu dohľadu postačuje aj samotná možnosť použitia zmluvnej podmienky v neprospech spotrebiteľa. Orgán dohľadu však pre úplnosť poukazuje na to, že v posudzovanom prípade účastník konania aj skutočne zmluvnú podmienku uplatnil tak, že poistnú zmluvu vypovedal tesne po nahlásení škodovej udalosti, zároveň však predtým, ako mohla byť kvalifikovaná ako poistná udalosť.

Ad 2)

Značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorú spôsobuje vytýkaná zmluvná podmienka, je daná aj tým, že táto sa neprimerane odchyľuje od právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku v neprospech spotrebiteľa.

Orgán dohľadu uvádza, že Občiansky zákonník neobsahuje právnu úpravu, ktorá by ex lege umožňovala poisťovni vypovedať poistnú zmluvu po vzniku škodovej udalosti. Právna úprava umožňujúca poisťovni postupovať takýmto spôsobom je obsiahnutá v špeciálnom právnom predpise, ktorým je zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“). Podľa ustanovenia § 9 ods. 3 tohto zákona môže poisťovateľ a poistník po vzniku škodovej udalosti vypovedať poistnú zmluvu do jedného mesiaca odo dňa oznámenia vzniku škodovej udalosti poisťovateľovi. V takomto prípade je výpovedná lehota jeden mesiac odo dňa doručenia písomného oznámenia o vypovedaní poistnej zmluvy druhej zmluvnej strane. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

V súvislosti s vyššie uvedeným je však potrebné podotknúť, že zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone povolania je konštruovaná na rozličných princípoch.

V prípade povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ide o princíp vzniku škody, pričom rozhodujúce pre vznik nároku na poistné plnenie je to, že počas trvania poistenia došlo ku škodovej udalosti. V prípade zodpovednosti za škodu pri výkone povolania v zmysle poistnej zmluvy účastníka konania, ide o princíp uplatnenia práva na náhradu škody. V prípade predmetnej poistnej zmluvy je pre vznik nároku na poistné plnenie nevyhnutné, aby počas trvania poistnej zmluvy nastala poistná udalosť. Pritom za poistnú udalosť sa považuje taká škodová udalosť, z ktorej si poškodený uplatnil voči poistenému nárok na náhradu škody počas trvania poistenia. **Kým v prvom prípade nemá výpoveď poistnej zmluvy po vzniku**

škodovej udalosti vplyv na vznik povinnosti poisťovne plniť, v druhom prípade je inkorporácia práva poisťovne vypovedať poisťnú zmluvu po vzniku škodovej udalosti na hrubú ujmu poisteného, tak ako už orgán dohľadu uviedol v predchádzajúcom texte.

S poukazom na vyššie uvedené orgán dohľadu uvádza, že v tomto smere nemožno prieskum prijateľnosti zmluvnej podmienky vylúčiť z dôvodu, že zmluvná podmienka kopíruje ustanovenia zákona č. 381/2001 Z. z..

V súvislosti s vyššie uvedeným poukazuje orgán dohľadu aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 14. 3. 2013 vo veci C-415/11, Mohamed Aziz proti Caixa d'Estalvis de Catalunya, Tarragona i Manresa (Catalunyacaixa) (ďalej len „rozhodnutie vo veci C-415/11“), v ktorom Súdny dvor Európskej únie výkladom smernice o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách stanovil zásadné pravidlo pre kvalifikáciu zmluvnej podmienky za nekalú (neprijateľnú), ak sa odchyľuje od noriem zákona v neprospech spotrebiteľa, keď v bode 76 tohto rozhodnutia uviedol nasledovné: „Článok 3 ods. 1 smernice sa má vykladať v tom zmysle, že:

- pojem „značná nerovnováha“ k škode spotrebiteľa treba posúdiť na základe analýzy vnútroštátnych právnych predpisov uplatňovaných v prípade absencie dohody medzi zmluvnými stranami s cieľom posúdiť, či a prípadne v akej miere je právne postavenie spotrebiteľa vyplývajúce zo zmluvy nevýhodnejšie než právne postavenie zakotvené v platnom vnútroštátnom práve. Zároveň sa zdá, že na tieto účely je relevantné preskúmať právne postavenie uvedeného spotrebiteľa z hľadiska prostriedkov, ktoré má podľa vnútroštátnej právnej úpravy k dispozícii na zabránenie uplatňovaniu nekalých podmienok,
- na účely určenia, či dôjde k nerovnováhe „napriek požiadavke dôvery [dobrej viery – neoficiálny preklad]“, treba preveriť, či predajca alebo dodávateľ, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne, mohol rozumne očakávať, že by tento spotrebiteľ súhlasil s takouto podmienkou po individuálnom dojednaní.“.

Orgán dohľadu uvádza, že v prípade, ak by článok 12 bod 4 Všeobecných poisťných podmienok neobsahoval ustanovenie o výpovedi poisťnej zmluvy poisťovňou po vzniku škodovej udalosti, mohla by poisťovňa vypovedať poisťnú zmluvu iba v súlade s ustanovením § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka až ku koncu poisťného obdobia, teda v posudzovanom prípade s účinnosťou ku dňu 14. 10. 2017. Neexistencia vytýkanej zmluvnej podmienky by preto viedla k nepochybne priaznivejšiemu postaveniu spotrebiteľa. Je navyše nesporné, že **v prípade individuálneho dojednanja by spotrebiteľ nesúhlasil so zmluvnou podmienkou**, ktorá sa tak neprimerane v jeho neprospech odchyľuje od právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku, a to predovšetkým so zohľadnením možných zásadných negatívnych následkov vytýkanej zmluvnej podmienky popísaných vyššie v časti Ad 1).

Orgán dohľadu s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti uvádza, že v posudzovanom prípade boli pri kvalifikácii zmluvnej podmienky za nekalú (neprijateľnú) posúdené a naplnené aj oba výkladové predpoklady stanovené Súdnym dvorom Európskej únie v rozhodnutí vo veci C-415/11.

Ad 3)

Orgán dohľadu zároveň poukazuje na skutočnosť, že zrozumiteľnosť a **transparentnosť zmluvných podmienok** je základom pre ich prijateľnosť. Zmluvná

podmienka musí umožňovať spotrebiteľovi, aby uskutočnil „informované“ rozhodnutie o zmluvnom vzťahu, čo vyplýva aj z rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie, bližšie uvedených v ďalšom texte.

V súvislosti s vyššie uvedeným poukazuje orgán dohľadu na skutočnosť, že vo Formulári o dôležitých zmluvných podmienkach uzatváraanej poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 12/2015 (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 27) a Formulári o dôležitých zmluvných podmienkach uzatváraanej poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania DIREKT, verzia 12/2015 (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 41) (ďalej spolu aj „formulár“) je v bode 3. *Charakteristika poistnej zmluvy a dôležité zmluvné podmienky*, v časti *Spôsoby zániku poistnej zmluvy* uvedený taxatívny výpočet prípadov, kedy môže poistná zmluva okrem zákonných dôvodov zaniknúť aj spôsobom v nej dojednaným podľa článku 12 Všeobecných poistných podmienok, pričom jedným z dôvodov, ktorý je uvedený vo formulári pod písm. b), je aj **výpoveď jednej zo zmluvných strán do troch mesiacov od písomného oznámenia poistnej udalosti poistenou osobou**, pričom výpovedná lehota je jeden mesiac, jej uplynutím poistenie zanikne. **Z obsahu formulára vyplýva, že prichádzajú do úvahy len v ňom uvedené spôsoby ukončenia poistnej zmluvy.**

Pritom však v článku 12 Všeobecných poistných podmienok, na ktorý odkazuje vyššie uvedený formulár, je v bode 4 uvedené tiež to, **že poistenie môže vypovedať poisťovňa a poistený do troch mesiacov od písomného oznámenia škodovej udalosti poisteným**, pričom výpovedná lehota je jeden mesiac, jej uplynutím poistenie zanikne.

Orgán dohľadu má za to, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa transparentným spôsobom o možnosti spôsobu zániku poistnej zmluvy výpoveďou, keď vo formulári obsahujúcom informácie, ktoré súvisia s uzatvorením poistnej zmluvy a ktoré majú, tak ako je uvedené aj v jeho bode 1, pomôcť potenciálnemu klientovi pri pochopení povahy, obsahu, rizík, nákladov, možných výnosov a strát súvisiacich s poistným produktom neinformoval spotrebiteľa o možnosti vypovedať poistnú zmluvu do troch mesiacov od písomného oznámenia škodovej udalosti poisteným, tak ako to je uvedené v článku 12 bod 4 Všeobecných poistných podmienok. Orgán dohľadu vidí **zásadný rozdiel v možnosti vypovedania poistnej zmluvy v lehote, ktorá začína plynúť od momentu písomného oznámenia poistnej udalosti poistenou osobou** (tak ako to účastník konania uvádza vo formulári) a **v možnosti vypovedania poistnej zmluvy v lehote, ktorá začína plynúť od momentu písomného oznámenia škodovej udalosti poisteným** (tak ako to účastník konania uvádza vo Všeobecných poistných podmienkach).

Súdny dvor Európskej únie v rozhodnutí zo dňa 30. 04. 2014 vo veci C-26/13, Árpád Kásler, Hajnalka Káslerné Rábai proti OTP Jelzálogbank Zrt (ďalej len „rozhodnutie vo veci C-26/13“) či v rozhodnutí zo dňa 26. 2. 2016 vo veci C-143/13, Bogdan Matei, Ioana Ofelia Matei proti SC Volksbank România SA (ďalej len „rozhodnutie vo veci C-143/13“) konštatoval nasledovné: „*Súdny dvor už rozhodol, že informácie pred uzavretím zmluvy o zmluvných podmienkach a dôsledkoch tohto uzavretia majú zásadný význam pre spotrebiteľa. Najmä na základe týchto informácií sa tento spotrebiteľ rozhoduje, či sa chce zmluvne zaviazat' podnikateľovi v súlade s podmienkami, ktoré tento podnikateľ vopred pripravil (pozri rozsudok RWE Vertrieb, EU:C:2013:180, bod 44).*“.

V súvislosti s vyššie uvedeným poukazuje orgán dohľadu aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 9. 7. 2015 vo veci C-348/14, Maria Bucura proti SC Bancpost SA (ďalej len „rozhodnutie vo veci C-348/14“), vo výroku ktorého Súdny dvor Európskej únie uviedol, okrem iného, nasledovne: „Články 3 až 5 smernice 93/13 sa majú vykladať v tom zmysle, že v rámci posúdenia nekalých podmienok podľa článku 3 ods. 1 a 3 tejto smernice v zmluve o spotrebiteľskom úvere musí vnútroštátny súd zohľadniť všetky skutočnosti spojené s uzatvorením tejto zmluvy. V tejto súvislosti mu prináleží overiť, či v prejednávanej veci boli spotrebiteľovi oznámené všetky skutočnosti, ktoré mohli mať vplyv na rozsah jeho záväzku, čím mu umožnili posúdiť najmä celkové náklady jeho pôžičky. Rozhodujúcimi pri tomto posúdení sú jednak otázka, či sú tieto podmienky vypracované jasne a zrozumiteľne, takže umožňujú priemernému spotrebiteľovi, t. j. spotrebiteľovi, ktorý je riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný, posúdiť takéto náklady a jednak okolnosť spojená s neposkytnutím v zmluve o spotrebiteľskom úvere informácií, ktoré sú vzhľadom na povahu tovaru alebo služieb, ktoré sú predmetom tejto zmluvy, považované za základné a najmä informácií uvedených v článku 4 smernice 87/102, zmenenej a doplnenej.“.

Orgán dohľadu v súvislosti s uvedeným poukazuje aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 23. 4. 2015 vo veci C-96/14, Jean-Claude Van Hove proti CNP Assurances SA (ďalej len „rozhodnutie vo veci C-96/14“), podľa ktorého podmienky týkajúce sa hlavného predmetu poisťnej zmluvy možno považovať za sformulované jasne a zrozumiteľne, ak sú pre spotrebiteľa zrozumiteľné nielen z gramatického hľadiska, ale zároveň transparentne opisujú konkrétne fungovanie poisťného mechanizmu s prihliadnutím na zmluvný rámec, do ktorého patria, aby spotrebiteľ bol schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z toho pre neho vyplývajú. Obdobný právny názor vyjadril Súdny dvor Európskej únie tiež napríklad v rozhodnutí zo dňa 30. 04. 2014 vo veci C-26/13, Árpád Kásler, Hajnalka Káslerné Rábai proti OTP Jelzálogbank Zrt či v rozhodnutí zo dňa 26. 02. 2016 vo veci C-143/13, Bogdan Matei, Ioana Ofelia Matei proti SC Volksbank România SA.

Je nesporné, že možnosť výpovede poisťnej zmluvy po nahlásení škodovej udalosti predstavuje pre spotrebiteľa informáciu o podstatnej skutočnosti spojenej s uzatvorením poisťnej zmluvy, ktorá môže byť pre neho v predzmluvnom štádiu záväzkového vzťahu určujúcim prvkom pri rozhodovaní o tom, či do záväzkového vzťahu s účastníkom konania vstúpi, alebo nie. Z uvedeného dôvodu tak musí byť spotrebiteľ o takejto skutočnosti zo strany účastníka konania transparentne informovaný, resp. upozornený. Účastník konania nielenže uvedenú skutočnosť spotrebiteľovi v informačnom formulári zamlčal, ale tým, že **vo formulári uviedol taxatívny výpočet spôsobov zániku poisťnej zmluvy**, spotrebiteľ sa mohol odôvodnene domnievať, že poisťná zmluva, resp. Všeobecné poisťné podmienky ďalšie možnosti výpovede neupravujú. Je preto dôvodné predpokladať, že spotrebiteľ bude pri štúdiu samotnej poisťnej zmluvy venovať v tomto smere zmluvným podmienkam zníženú pozornosť a vykoná tak neinformované rozhodnutie, teda nebude si vedomý zásadných skutočností týkajúcich sa záväzkového vzťahu.

V zmysle ustanovenia § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka je orgán dohľadu povinný pri posudzovaní neprijateľnosti zmluvných podmienok zohľadňovať všetky okolnosti súvisiace s uzatváraním zmluvy. Z uvedeného dôvodu, teda po zohľadnení vyššie uvedených skutočností týkajúcich sa formulára a tiež zásadného negatívneho dopadu vytýkanej zmluvnej podmienky na postavenie spotrebiteľa, považuje orgán dohľadu jednoduché uvedenie vytýkanej zmluvnej podmienky v článku 12 bod 4 Všeobecných

poistných podmienok, bez náležitého upozornenia o tom, že táto sa zásadne odchyľuje od znenia obsiahnutého v bode 3 formulára, za netransparentné, v neprospech spotrebiteľa za hrubo nevyvážené a čo do dôsledkov teda za neprijateľné.

3. K priebehu konania o uložení sankcie a k vyjadreniu sa účastníka konania k dôvodom začatého konania:

Orgán dohľadu vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, v súlade s ustanovením § 16 ods. 1 a 2 zákona č. 747/2004 Z. z., oznámil účastníkovi konania listom označeným ako „Oznámenie o začatí konania / Výzva na vyjadrenie sa k dôvodom začatého konania / Výzva na predloženie podkladov a informácií” zo dňa 24. 4. 2018, číslo záznamu: 100-000-096-058 (ďalej len „Oznámenie o začatí konania”) (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 1-13) začatie konania o uložení sankcie podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 747/2004 Z. z. za nedostatky v činnosti účastníka konania, a to za porušenie povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov podľa osobitných predpisov, účinných v čase vzniku porušenia.

Orgán dohľadu v Oznámení o začatí konania vyzval účastníka konania, v súlade s ustanovením § 24 ods. 5 a 9 zákona č. 747/2004 Z. z. na poskytnutie podkladov a informácií, a to v lehote 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia Oznámenia o začatí konania účastníkovi konania, konkrétne o:

- a) predloženie kompletnej vzorovej zmluvnej dokumentácie, ktorú účastník konania používal v rámci procesu uzatvárania poistných zmlúv, predmetom ktorých bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania so spotrebiteľom (aj v prípade uzatvárania takýchto zmlúv na diaľku), a to za obdobie odo dňa 1. 11. 2013 do doručenia Oznámenia o začatí konania,
- b) uvedenie presného počtu škodových udalostí, ktoré účastníkovi konania nahlásili spotrebiteľia v súvislosti s poistnými zmluvami, predmetom ktorých bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, a to z poistných zmlúv uzatvorených za obdobie odo dňa 1. 11. 2013 do doručenia Oznámenia o začatí konania a zároveň
- c) uvedenie informácie, v koľkých z prípadov uvedených v odpovedi pod písm. b), uplatnil účastník konania zmluvnú podmienku, podľa ktorej: *„Poistenie môže vypovedať poisťovňa a poistený do troch mesiacov od písomného oznámenia škodovej udalosti poisteným. Výpovedná lehota je jeden mesiac, jej uplynutím poistenie zanikne.“* pričom v dôsledku výpovede nastal zánik poistnej zmluvy po nahlásení škodovej udalosti a zároveň predtým, ako by prichádzalo do úvahy predmetnú škodovú udalosť kvalifikovať za poistnú udalosť.

Zároveň, orgán dohľadu v Oznámení o začatí konania vyzval účastníka konania, v súlade s ustanovením § 16 ods. 6 zákona č. 747/2004 Z. z., na vyjadrenie sa k vyššie popísaným dôvodom začatého konania, a to v lehote 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia Oznámenia o začatí konania účastníkovi konania.

Oznámenie o začatí konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 30. 4. 2018, o čom svedčí aj doručienka preukazujúca jeho doručenie účastníkovi konania (založená v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 1).

Dňa 28. 5. 2018 bol orgánu dohľadu doručený list účastníka konania označený ako „Vyjadrenie k Oznámeniu o začatí konania a výzve na vyjadrenie sa k dôvodom začatého

konania a na predloženie informácií“ zo dňa 28. 5. 2018, číslo záznamu 100-000-107-978 (ďalej len „Vyjadrenie k oznámeniu o začatí konania“) (založené v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 14-42). Samotné Vyjadrenie účastníka konania k oznámeniu o začatí konania je rozdelené do troch častí, pričom účastník konania sa:

- v prvej časti vyjadruje k záveru orgánu dohľadu týkajúceho sa neprijateľnosti vytýkanej zmluvnej podmienky pre možnosť vypovedať poistnú zmluvu po vzniku škody, a zároveň skôr než nastane poistná udalosť,
- v druhej časti vyjadruje k záveru orgánu dohľadu týkajúceho sa neprijateľnosti vytýkanej zmluvnej podmienky pre značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorá je spôsobená neprimeraným odchýlením od právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku,
- v tretej časti vyjadruje k záveru orgánu dohľadu týkajúceho sa neprijateľnosti vytýkanej zmluvnej podmienky pre značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorá je spôsobená netransparentnosťou zmluvnej podmienky.

Uvedenej štruktúry sa pridrža aj orgán dohľadu v nižšie uvedenom texte tohto rozhodnutia, v ktorom sa vysporadúva s jednotlivými argumentmi účastníka konania.

K prvej časti Vyjadrenia účastníka konania k oznámeniu o začatí konania (body 2 až 7):

Účastník konania v prvej časti Vyjadrenia k oznámeniu o začatí konania (bod 3) zdôraznil, že vytýkaná zmluvná podmienka nebola do Všeobecných poistných podmienok zaradená s úmyslom „svojvoľne, účelovo dokonca až mala fide vyhnúť sa plneniu svojich záväzkov spočívajúcich v poskytnutí poistného plnenia“. Ako uviedol, táto podmienka bola zaradená tak v prospech spotrebiteľa, ktorý vie v prípade nespokojnosti so službami poisťovne zmluvu vypovedať skôr než ku koncu poistného obdobia, ako aj v prospech poisťovne, ktorá má záujem na tom, aby prijímala len riziká klientov s určitou škodovosťou. Účastník konania ďalej dodal, že dotknutý spotrebiteľ mal v priebehu piatich mesiacov hlásené tri poistné udalosti, z tohto prvé dve boli zlikvidované s poistným plnením. Z uvedeného dôvodu má za to, že nie je korektné generalizovať štandardnosť jeho postupu pri likvidácii akejkoľvek poistnej udalosti. Účastník konania zároveň uviedol, že vzhľadom na to, že neposkytnutie poistného plnenia odôvodnil nesplnením podmienky uplatnenia práva poškodeného voči škodcovi len výnimočne, nemožno, podľa jeho názoru, poukazovať na jeho mala fide pri poskytovaní služieb poisťovne voči klientom ani na akékoľvek systematické vylepšovanie škodovosti.

Účastník konania záverom navrhol (bod 7), aby v prípade, ak orgán dohľadu ustáli, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu uvedeného v závere pod písm. Ad) 1, aby orgán dohľadu odôvodnil svoj záver tak, že nevyhnutnou podmienkou pre neprijateľnosť vytýkanej zmluvnej podmienky je spojenie s princípom uplatnenia náhrady škody poškodeným počas trvania poistnej zmluvy ako definičnou podmienkou poistnej udalosti. Ako ďalej uviedol, v opačnom prípade by hrozila nesprávna interpretácia takéhoto záveru pre iné poistenia.

Orgán dohľadu v nadväznosti na vyššie uvedené vyjadrenie účastníka konania uvádza, že **v rámci výkonu abstraktnej kontroly zmluvnej podmienky musí brať do úvahy možnosť jej výkladu v neprospech spotrebiteľa, a to bez ohľadu na to, či účastník konania takýto výklad zmluvnej podmienky reálne uplatňuje. V tomto smere je tak postačujúce, aby orgán**

dohľadu skúmal možnosť účastníka konania uplatňovať v neprospech spotrebiteľa zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v jeho právach a povinnostiach. Orgán dohľadu dodáva, že v prípade vytyčkanej zmluvnej podmienky posúdil jej samotný charakter, a to z toho hľadiska, či je spôsobilá vytvoriť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda či ju je možné z uvedeného hľadiska považovať za neprijateľnú v zmysle právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku.

Ako už orgán dohľadu uviedol v predchádzajúcom texte, vytyčkanú zmluvnú podmienku je možné vykladať v neprospech spotrebiteľa, nakoľko svojou konštrukciou umožňuje účastníkovi konania, aby sa svojvoľne a mala fide vyhol plneniu svojich záväzkov spočívajúcich v poskytnutí poistného plnenia, in concreto, aby vypovedal poistnú zmluvu po tom, ako mu spotrebiteľ nahlási vzniknutú škodovú udalosť, avšak zároveň ešte predtým, ako by bolo možné škodovú udalosť kvalifikovať za poistnú udalosť, ktorá by v prípade, keby poistná zmluva nezanikla výpoveďou účastníka konania, bola poistením krytá.

Skutočnosť, že vytyčkaná zmluvná podmienka dáva aj spotrebiteľovi možnosť vypovedať poistnú zmluvu do troch mesiacov od jeho písomného oznámenia škodovej udalosti, ešte neznamená, že táto je „prijateľnou“ zmluvnou podmienkou v zmysle právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku. Hoci vytyčkaná zmluvná podmienka formálne dáva možnosť vypovedať poistnú zmluvu nad rámec zákona aj spotrebiteľovi, je zjavné, ako už orgán dohľadu uviedol v predchádzajúcom texte, že účastníkovi konania poskytuje neprimeranú a hrubo nevyváženú výhodu na úkor spotrebiteľa.

Aj napriek skutočnosti, že orgán dohľadu nie je povinný v rámci výkonu abstraktnej kontroly zmluvnej podmienky skúmať, či účastník konania reálne zmluvnú podmienku uplatnil, orgán dohľadu má z vykonaného dokazovania za preukázané, že účastník konania v sledovanom období uplatnil vytyčkanú zmluvnú podmienku v 76 prípadoch. Tento počet predstavuje v sledovanom období všetky prípady, v ktorých účastník konania uplatnil po nahlásení škodovej udalosti spotrebiteľom vytyčkanú zmluvnú podmienku. Orgán dohľadu dodáva, že z uvedeného počtu prípadov mala vytyčkaná zmluvná podmienka v 15 prípadoch za následok, že škodová udalosť bola zo strany účastníka konania zamietnutá s odvolaním sa na jednu z kumulatívnych podmienok uvedených v článku 2 príslušných Všeobecných poistných podmienok, a to, že nárok zamestnávateľa na náhradu škody voči poistenému zamestnancovi bol prvýkrát písomne uplatnený počas trvania poistenia. Uvedené počty prípadov uviedol sám účastník konania vo Vyjadrení k oznámeniu o začatí konania a v liste adresovanom orgánu dohľadu, označenom ako „Vyjadrenie k Žiadosti o poskytnutie informácií“ zo dňa 6. 8. 2018, ktorý tvorí prílohu Zápisnice z oboznámenia sa účastníka konania so spisovým podkladom ku konaniu zo dňa 7. 8. 2018, číslo záznamu: 100-000-120-553 (ďalej len „Vyjadrenie k Žiadosti o poskytnutie informácií“) (založená v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 117-122).

K druhej časti Vyjadrenia účastníka konania k oznámeniu o začatí konania (body 8 až 17):

Účastník konania v druhej časti Vyjadrenia k oznámeniu o začatí konania uviedol (body 8 až 12 a bod 14), že orgán dohľadu v súvislosti s neprijateľnosťou vytyčkanej zmluvnej podmienky argumentuje tým, že značná nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa je spôsobená neprimeraným odchýlením od právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku, pričom však skutočnosť, v čom spočíva „neprimeranosť“ tohto odchýlenia sa, bližšie nešpecifikuje.

Ako ďalej účastník konania uviedol (bod 13), ani neexistencia vytykaného ustanovenia nie je schopná zabezpečiť stav, v ktorom účastník konania neukončí zmluvu podľa ustanovenia § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, že poškodený uplatní nárok až po zániku zmluvy. Ako uvádza, to isté platí v prípade, ak by bol poisťník v omeškaní s platením poistného a v lehote stanovenej vo výzve poisťovne by poistné nezaplatil (ustanovenie § 801 ods. 2 OZ), ak by si zároveň poškodený škodu uplatnil až po zániku zmluvy. Rovnaké riziko podľa názoru účastníka konania znáša klient aj pri výpovedi podľa ustanovenia § 800 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V takýchto prípadoch dokonca nie je, podľa jeho názoru, možné s poukazom na čl. 1 ods. 2 smernice o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách uvažovať o neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky. V súvislosti s uvedeným účastník konania dodal, že stav, ktorý orgán dohľadu považuje za vadný, môže nastať aj titulom uplatnenia zákonných ustanovení, resp. ustanovení Všeobecných poistných podmienok reflektujúcich zákonnú úpravu.

V nadväznosti na vyššie uvedené vyjadrenie účastníka konania, uvádza orgán dohľadu nasledovne. Orgán dohľadu nespochybňuje právo účastníka konania vypovedať poistnú zmluvu v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, pričom aj v týchto prípadoch musia byť splnené všetky podmienky, ktoré pre zánik poistenia vyžaduje zákon (napr. pre zánik poistenia podľa ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa vyžaduje, aby bol poisťník v omeškaní s platením poistného). Orgán dohľadu však považuje za neprípustné, aby účastník konania účelovo nad rámec zákona konštruoval dôvody výpovede poistnej zmluvy, ktoré by sa tak neprimerane v neprospech spotrebiteľa odchyľovali od dôvodov, ktoré upravuje Občiansky zákonník, a **ktoré by potenciálne mohli uplatňovať aj mala fide.**

Orgán dohľadu aj s poukazom na skutočnosti, ktoré uviedol v predchádzajúcom texte, považuje za zrejmé, v čom sa vytykaná zmluvná podmienka neprimerane v neprospech spotrebiteľa odchyľuje (odkláňa) od právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku. Zhrňujúc však uvádza, že zrejmy **odklon** je zjavný zo skutočnosti, že vytykaná zmluvná podmienka vo svojej podstate oprávňuje účastníka konania vypovedať poistnú zmluvu len z dôvodu, že sa účastník konania dozvie o vzniku škodovej udalosti a o svojej novej povinnosti plniť (teda bez toho, aby zo strany poisteného spotrebiteľa došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti alebo bez toho, aby nastali iné, Občianskym zákonníkom predpokladané, dôvody). Vytykaná zmluvná podmienka tak dáva svojou konštrukciou účastníkovi konania nad rámec zákona ďalší dôvod, na základe ktorého môže vypovedať poistnú zmluvu. Zjavná **neprimeranosť** vytykanej zmluvnej podmienky spočíva v tom, že účastníkovi konania umožňuje svojvoľne, účelovo, dokonca až mala fide, vyhnúť sa plneniu svojich záväzkov spočívajúcich v poskytnutí poistného plnenia.

Účastníka konania ďalej vo svojom Vyjadrení k oznámeniu o začatí konania uviedol (bod 15) že, pokiaľ ide o kritérium „dobrej viery“ je potrebné si uvedomiť, že poisťovňa informuje formou predložených VPP a predzmluvných dokumentov poisťníka (nie poisteného) a teda len v prípade, ak poisťník je totožný s poisteným má zmysel úvaha, či by zmluvu uzavrel alebo nie. Rovnako je podľa jeho názoru potrebné pri teste „dobrej viery“ prihliadať na to, aký je účel daného ustanovenia, resp. aký bol úmysel pri jeho zaradení do systému práv a povinností v rámci zmluvného vzťahu.

Orgán dohľadu v nadväznosti na vyššie uvedené vyjadrenie účastníka konania poukazuje na skutočnosť, že v predmetnom prípade bol poisťník totožnou osobou ako poistený. Takýto formalisticky výklad účastníka konania by však neobstál ani v prípade, keby poisťník nebol totožnou osobou ako poistený. Je zrejmé, že ani poisťník, ktorý by bol odlišnou osobou ako

poistený, by s účastníkom konania (za predpokladu, že by vedel o samotnej existencii ako aj dôsledkoch možného uplatnenia vytýkanej zmluvnej podmienky zo strany účastníka konania), neuzatvoril takú poistnú zmluvu, na základe ktorej by nebolo, resp. by nemuselo byť poistenému poskytnuté zo strany účastníka konania poistné plnenie z takých dôvodov, ktoré umožňujú predmetnú zmluvnú podmienku.

Orgán dohľadu zastáva názor, že **vytýkaná zmluvná podmienka je zároveň spôsobilá privodiť pre spotrebiteľa stav závažnej právnej neistoty, a to najmä v otázke poskytnutia poistného plnenia**. Spotrebiteľ sa dostáva do zrejmej neistoty, keď účastníkovi konania platí dojednané poistné, pričom rozumne očakáva, že v prípade vzniku poistnej udalosti mu účastník konania poskytne poistné plnenie, ktorého poskytnutie je jedným z jeho cieľov sledovaným pri podpise poistnej zmluvy. Konanie účastníka konania je tak spôsobilé v značnom rozsahu poškodiť legitímne očakávania a ekonomické záujmy spotrebiteľa. Uvedené považuje orgán dohľadu za neprijateľné a z pohľadu zásad a dobrých mravov za neprípustné. Takto konanie je navyše aj v rozpore so samotným účelom poistných zmlúv.

Účastník konania ďalej vo svojom Vyjadrení k oznámeniu o začatí konania uviedol (bod 17), že názor orgánu dohľadu, podľa ktorého je možné jednoznačne očakávať, že by spotrebiteľ pri individuálnom dojednaní s vytýkanou zmluvnou podmienkou nesúhlasil, považuje za špekulatívny a ničím vecne ani právne nepodložený. Taktiež uviedol, že podľa jeho názoru nebol splnený ani jeden z výkladových predpokladov rozhodnutia vo veci C-415/11.

V nadväznosti na vyššie uvedené orgán dohľadu uvádza, že je nepochybné, že ak by bol spotrebiteľ transparentne informovaný o vytýkanej zmluvnej podmienke, najmä o následkoch jej uplatnenia účastníkom konania a zároveň keby mal možnosť ju pri kontraktácii poistnej zmluvy odmietnuť, tak ju odmietne. Práve uvedené dojednanie je zmluvnou podmienkou, pri ktorej niet pochybností o tom, že by s ňou spotrebiteľ, v prípade individuálneho dojednania, z dôvodov uvedených v predchádzajúcom texte, nesúhlasil. Orgán dohľadu naďalej zastáva názor, že v posudzovanom prípade boli pri kvalifikácii zmluvnej podmienky za nekalú (neprijateľnú) posúdené a naplnené aj oba výkladové predpoklady stanovené Súdny dvorom Európskej únie v rozhodnutí vo veci C-415/11.

K tretej časti Vyjadrenia účastníka konania k oznámeniu o začatí konania (body 18 až 26):

Tretiu časť Vyjadrenia účastníka konania k oznámeniu o začatí konania možno rozdeliť do dvoch častí, ktoré účastník konania namietal a ktoré sa týkali a) formulára o dôležitých zmluvných podmienkach uzatvárajúcej poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania (body 18 až 20) a b) rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie, ktoré orgán dohľadu citoval na podporu svojich tvrdení v Oznámení o začatí konania (body 21 až 25).

K formuláru o dôležitých zmluvných podmienkach uzatvárajúcej poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania:

Z dokumentácie, ktorú účastník konania predložil orgánu dohľadu ako prílohu k Vyjadreniu k oznámeniu o začatí konania je zrejmé, že v účastník konania používal v období odo dňa 1. 11. 2013 do 30. 4. 2018 (kedy bolo účastníkovi konania doručené Oznámenie o začatí

konania) v procese uzatvárania poistných zmlúv, predmetom ktorých bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, nasledovné predzmluvné formuláre:

- Formulár o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy neživotného poistenia, verzia 04/2010 (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 29-30),
- Formulár o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 11/2013 (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 42),
- Formulár o dôležitých zmluvných podmienkach poistnej zmluvy poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 01/2014 (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 28),
- Formulár o dôležitých zmluvných podmienkach uzatvárajúcej poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 12/2015 (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 27),
- Formulár o dôležitých zmluvných podmienkach uzatvárajúcej poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania DIREKT, verzia 12/2015 (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 41),
- Informačný dokument o poistnom produkte – poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania (IPID) (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 25-26),
- Informačný dokument o poistnom produkte – poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania DIREKT (IPID) (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 39-40).

V súvislosti s predzmluvným formulárom účastník konania uviedol (body 19-20), že orgánom dohľadu vytýkaný nedostatok sa týkal len formulára v znení platnom od 1. 1. 2016 (v zmysle opatrenia NBS č. 14/2015) do 23. 2. 2018, kedy, ako uvádza, sa informačné povinnosti preniesli do formulára IPID, v ktorom sa predmetný spôsob zániku uvádza správne (hoci nariadenie je potrebné vykladať tak, že do formulára sa uvádzajú len dôvody pre ukončenie zmluvy zo strany klienta). Účastník konania ďalej uviedol, že formulár podľa predchádzajúceho opatrenia NBS 4/2010 obsahuje len odkaz na čl. 12 VPP, teda neobsahuje nesprávnu informáciu. Chyba vo formulári, ktorý účastník konania predložil pri uzatvorení poistnej zmluvy dotknutého spotrebiteľa vznikla podľa jeho názoru nedopatrením a ako uvádza, rozhodne nešlo o úmysel zaviesť spotrebiteľa. O uvedenom má svedčiť najmä ten fakt, že tak vo formulári podľa staršej úpravy, tak ani v IPID formulári takúto chybu účastník konania nemá.

Orgán dohľadu vyššie uvedené predzmluvné formuláre posúdil a dospel k záveru, že neuvedenie dôvodu výpovede zmluvy podľa čl. 12 ods. 4 VPP sa týka Formulára o dôležitých zmluvných podmienkach uzatvárajúcej poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 12/2015 a Formulára o dôležitých zmluvných podmienkach uzatvárajúcej poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania DIREKT, verzia 12/2015. Orgán dohľadu v tejto súvislosti zdôrazňuje skutočnosť, že predmetom uvedeného rozhodnutia nie je samotná textácia formulára. Orgán dohľadu poukazuje na predmetný formulár iba na podporu svojich tvrdení týkajúcich sa neprijateľnosti vytýkanej zmluvnej podmienky, pretože okrem ostatných dôvodov neprijateľnosti, orgán dohľadu zistil, že spotrebiteľ nebol o vytýkanej zmluvnej podmienke ani transparentne informovaný. Orgán dohľadu však zároveň dodáva, že správnosť informácií obsiahnutých vo formulári by nevyvážila hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorú vytýkaná zmluvná podmienka spôsobuje. Ako už orgán dohľadu uviedol v predchádzajúcom texte, skutočnosť, že účastník konania

neinformoval spotrebiteľa o vytýkanej zmluvnej podmienke transparentným spôsobom, predstavovala len ďalší dôvod svedčiaci pre jej neprijateľnosť.

V nadväznosti na argument účastníka konania, v zmysle ktorého chyba v dotknutom formulári vznikla nedopatrením, pričom nemalo ísť o úmysel účastníka konania, orgán dohľadu uvádza, že ako porušenie zákonom stanovenej povinnosti hodnotí samotné dojednanie neprijateľnej podmienky v zmluvných podmienkach. Je zrejme, že v rámci výkonu abstraktnej kontroly zmluvnej podmienky nevie orgán dohľadu posúdiť a vyhodnotiť, či účastník konania uplatňuje neprijateľnú zmluvnú podmienku úmyselne či z nebanlivosti. Uvedené navyše nie je relevantné, nakoľko pre posúdenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky je rozhodujúce, že zmluvná podmienka je **objektívne spôsobilá** poškodiť spotrebiteľa a nie skutočnosť či neprijateľná zmluvná podmienka bola zo strany účastníka konania voči spotrebiteľovi uplatnená úmyselne. Pre posúdenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky je dané len objektívne kritérium, ktoré spočíva v posúdení, či zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách v sebe nesie aj povinnosť takéto podmienky do zmlúv nezakotvovať (tak ako to vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), a nakoľko zväčša predávajúci (dodávateľ služby) je tou stranou, ktorá určuje podmienky zmluvného dojednanja, je jeho povinnosťou tieto koncipovať v súlade so zákonom. Spotrebiteľ, ako slabšia strana zmluvného dojednanja, takéto konanie od dodávateľa v dobrej viere očakáva. Orgán dohľadu tiež poukazuje na existujúcu judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, v zmysle ktorej systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa nachádza v nerovnom postavení voči predávajúcemu alebo poskytovateľovi, čo sa týka jednak vyjednávacej právomoci, ako aj úrovne informovanosti, čo ho vedie k tomu, že pristúpi na podmienky vopred vyhotovené predávajúcim alebo poskytovateľom, bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozhodnutie zo dňa 27. 6. 2000 vo veci C-240/98 až C-244/98, Océano Grupo Editorial a Salvat Editores, Recueil, s. I 4941, bod 25).

Orgán dohľadu ďalej uvádza, že fakt, na ktorý poukazuje účastník konania, teda v zmysle ktorého IPID formulár, ktorý účastník konania používa odo dňa 24. 2. 2018 v rámci procesu kontraktácie spotrebiteľských poisťných zmlúv, predmetom ktorých je poistenie za škodu spôsobenú pri výkone povolania, neobsahuje nesprávnu informáciu, považuje za samozrejmy a nejedná sa o argument, ktorý by akokoľvek zbavoval účastníka konania zodpovednosti za vytýkaný nedostatok. Tak, ako to uviedol aj sám účastník konania, informačný dokument o poisťnom produkte (IPID formulár) obsahuje iba dôvody pre ukončenie poisťnej zmluvy zo strany spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu je tak zrejme, že IPID formulár neobsahuje v porovnaní s dotknutým predzmluvným formulárom, ktorý účastník konania používal odo dňa 1. 1. 2016 do dňa 24. 2. 2018 a ktorý mal zverejnený na svojom webovom sídle aj v čase začatia predmetného konania o uložení sankcie, zavádzajúcu informáciu týkajúcu sa výpovede poisťnej zmluvy zo strany účastníka konania, nakoľko tento typ informácii nie je v zmysle zákona obsahom IPID formulára.

K rozhodnutiam Súdneho dvora Európskej únie:

Účastník konania v tretej časti Vyjadrenia k oznámeniu o začatí konania (body 21 až 25) uviedol námietky vo vzťahu k rozhodnutiam Súdneho dvora Európskej únie, ktoré orgán dohľadu citoval na podporu svojich tvrdení v Oznámení o začatí konania.

V bode 22. účastník konania uviedol, že rozsudok vo veci RWE Vertrieb C 143/13 hovorí len o význame predzmluvných informácií vo vzťahu k uzavieranej spotrebiteľskej zmluve. Podľa

názoru účastníka konania nie je z neho možné bez ďalšieho dovodiť, že rozpor medzi predzmluvnou informáciou a zmluvnou dokumentáciou zakladá neprijateľnú zmluvnú podmienku, najmä v situácii, keď poisťník podpisom potvrdil, že sa oboznámil i so znením Všeobecných poisťných podmienok.

V nadväznosti na vyššie uvedené vyjadrenie účastníka konania orgán dohľadu uvádza, že mu nie je s určitosťou zrejmé, ktorého rozhodnutia sa má jeho vyššie uvedená argumentácia týkať, keďže rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 21. 3. 2013 vo veci C-92/11, RWE Vertrieb AG proti Verbraucherzentrale Nordrhein-Westfalen eV (ďalej len „rozhodnutie vo veci C-92/11“), nie je rozhodnutím vo veci C-143/13. Jedná sa teda o dve odlišné rozhodnutia.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného orgán dohľadu uvádza, že z predmetných rozhodnutí nedovodzoval skutočnosť, že rozpor medzi predzmluvnou informáciou a zmluvnou dokumentáciou automaticky zakladá neprijateľnú zmluvnú podmienku, tak ako sa mylne domnieva účastník konania. Orgán dohľadu poukázal na predmetné rozhodnutia najmä v súvislosti so **zásadným významom predzmluvných informácií**, ktorý v týchto konštatoval aj Súdny dvor Európskej únie a ktorý spočíva v povinnosti transparentne opísať konkrétne fungovanie poisťného mechanizmu s prihliadnutím na zmluvný rámec, ku ktorému sa vzťahujú, aby bol spotrebiteľ schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z tohto zmluvného vzťahu vyplývajú.

V nadväznosti na rozhodnutie vo veci C-348/14 účastník konania uviedol (bod 23), že uvedené rozhodnutie nie je možné použiť, nakoľko i jeho časť vyznačená orgánom dohľadu sa týka len ustanovení o peňažných záväzkoch spotrebiteľa v prípade spotrebiteľského úveru, čo ako uviedol, je v citovanom rozhodnutí aj explicitne uvedené. Ako účastník konania ďalej podotkol, v súvislosti s dotknutým ustanovením Všeobecných poisťných podmienok nevznikajú spotrebiteľovi žiadne finančné záväzky a nejedná sa o spotrebiteľský úver.

V nadväznosti na vyššie uvedené vyjadrenie účastníka konania poukazuje orgán dohľadu na bod 1 rozhodnutia vo veci C-348/14, podľa ktorého je **predmetom uvedeného rozhodnutia** okrem výkladu smernice 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru v znení smernice 98/7/ES Európskeho parlamentu a Rady zo dňa 16. februára 1998 **aj výklad smernice o nekalých obchodných praktikách**.

Orgán dohľadu nesúhlasí s názorom účastníka konania, podľa ktorého rozhodnutie vo veci C-348/14 nie je možné v predmetnom prípade použiť. Podľa názoru orgánu dohľadu, Súdny dvor Európskej únie uvedeným rozhodnutím (napríklad body 45 až 53 a body 55 až 56) poskytol všeobecné výkladové pravidlo ako postupovať pri posudzovaní zrozumiteľnosti a transparentnosti zmluvných podmienok.

Orgán dohľadu nepopiera skutočnosť, že časť predmetného rozhodnutia, ktorú vyznačil a citoval v Oznámení o začatí konania, pojednávala o výklade článku 3 až 5 smernice o nekalých obchodných praktikách v spotrebiteľských zmluvách, a to vo vzťahu k zmluve o spotrebiteľskom úvere. Uvedené však považuje v tomto smere za irelevantné. Orgán dohľadu citovanou a vyznačenou časťou predmetného rozhodnutia poukázal v spojení s právnou argumentáciou uvedenou v súvisiacich častiach Oznámenia o začatí konania na skutočnosť, že spotrebiteľovi musia byť v predzmluvnej štádiu oznámené všetky skutočnosti (podmienky), ktoré by mohli mať vplyv na rozsah jeho záväzku, pričom tieto musia byť vypracované jasne a zrozumiteľne.

Skutočnosť, že Súdny dvor Európskej únie v citovanej časti predmetného rozhodnutia poskytol výklad jasnosti a zrozumiteľnosti vypracovaných podmienok na prípade celkových nákladov spotrebiteľského úveru, neznamená, že podľa uvedeného výkladu nemožno postupovať aj v prípade iných záväzkových vzťahov. Je nesporné, že **tak ako musia byť jasne a zrozumiteľne vypracované zmluvné podmienky týkajúce sa spotrebiteľského úveru, tak isto musia byť vypracované aj zmluvné podmienky týkajúce sa poistenia**. Všeobecné výkladové pravidlo, ktoré poskytol Súdny dvor Európskej únie v rozhodnutí vo veci C-348/14 tak možno použiť aj v posudzovanom prípade.

Orgán dohľadu nepovažuje za relevantný ani argument účastníka konania, v zmysle ktorého v súvislosti s dotknutým ustanovením Všeobecných poistných podmienok nevznikajú spotrebiteľovi žiadne finančné záväzky. Ako už orgán dohľadu uviedol v predchádzajúcom texte, vytýkaná zmluvná podmienka je spôsobilá privodiť pre spotrebiteľa stav závažnej právnej neistoty, a to najmä v otázke poskytnutia poistného plnenia zo strany účastníka konania. Spotrebiteľ sa tak dostáva do zrejmej neistoty, keď účastníkovi konania platí dojednané poistné, pričom rozumne očakáva, že v prípade vzniku poistnej udalosti mu účastník konania poskytne poistné plnenie, ktorého poskytnutie je jedným z jeho cieľov sledovaným pri podpise poistnej zmluvy. V praxi by teda mohlo dôjsť k situácii, kedy by bol spotrebiteľ nútený z dôvodu vzniku škodovej udalosti, nahradiť svojmu zamestnávateľovi spôsobenú škodu zo svojich vlastných finančných prostriedkov, a to namiesto toho, aby mu ju nahradil z finančných prostriedkov, ktoré by mu poskytol účastník konania ako poistné plnenie. Z uvedeného teda vyplýva, že uplatnenie vytýkanej zmluvnej podmienky zo strany účastníka konania môže mať pre spotrebiteľa negatívne ekonomické dôsledky.

V súvislosti s rozhodnutím vo veci C-96/14 účastník konania uviedol (bod 24), že uvedené rozhodnutie sa nevzťahuje na dotknuté ustanovenie Všeobecných poistných podmienok, a to z dôvodu, že predmetné ustanovenie nie je ustanovením týkajúcim sa hlavného predmetu zmluvy. Podľa názoru účastníka konania, uvedené rozhodnutie len upresnilo kvalifikačné predpoklady ustanovení týkajúcich sa hlavného predmetu zmluvy (definícia poistnej udalosti) na ich posudzovanie z pohľadu neprijateľných zmluvných podmienok. Účastník konania zastáva názor, že Súdny dvor Európskej únie len uviedol, že na to, aby mohla byť zmluvná podmienka týkajúca sa hlavného predmetu zmluvy posudzovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka, musí byť splnená podmienka jej nezrozumiteľnosti. Zároveň podotkol, že Súdny dvor Európskej únie v bode 49 explicitne dodal, že v prípade, ak vnútroštátny súd ustáli, že nejde o zmluvnú podmienku týkajúcu sa hlavného predmetu zmluvy, je namieste v prípade nejasnosti (teda viacerých interpretačných možností) dať prednosť výkladu priaznivejšiemu pre spotrebiteľa (článok 5 smernice o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

Súdny dvor Európskej únie uvedeným rozhodnutím **neupresnil len** kvalifikačné predpoklady ustanovení týkajúcich sa hlavného predmetu zmluvy na ich posudzovanie z pohľadu neprijateľných zmluvných podmienok, tak ako uvádza účastník konania. Súdny dvor Európskej únie uvedeným rozhodnutím poskytol ďalšie **všeobecné výkladové pravidlo**, keď uviedol, že (zmluvné) podmienky (týkajúce sa hlavného predmetu poistnej zmluvy) možno považovať za sformulované jasne a zrozumiteľne, ak sú pre spotrebiteľa zrozumiteľné nielen z gramatického hľadiska, ale zároveň transparentne opisujú konkrétne fungovanie poistného mechanizmu s prihliadnutím na zmluvný rámec, do ktorého patria, **aby spotrebiteľ bol schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z toho pre neho vyplývajú**. Skutočnosť, že Súdny dvor Európskej únie uviedol, kedy možno považovať zmluvnú podmienku za sformulovanú jasne a zrozumiteľne na príklade zmluvných podmienok týkajúcich sa hlavného predmetu zmluvy, neznamená, že tieto nemožno použiť aj na zmluvné podmienky

upravujúce napríklad zánik poisťnej zmluvy tak, ako to urobil orgán dohľadu aj v posudzovanom prípade.

Orgán dohľadu pritom neprijateľnosť vytyčkanej zmluvnej podmienky neodvodil len s poukazom na argumentáciu Súdneho dvora Európskej únie týkajúcej sa výkladu pojmu transparentnosť zmluvných podmienok, ani nespája netransparentnosť zmluvnej podmienky s jej neprijateľnosťou automaticky a bez ďalšieho. Ako vyplýva aj z predchádzajúceho textu, orgán dohľadu v tomto rozhodnutí podrobne odôvodňuje, prečo netransparentnosť vytyčkanej zmluvnej podmienky v uvedenom prípade spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (str. 9 až 11, resp. 16 až 18 rozhodnutia). Orgán dohľadu už v samotnom Oznamení o začatí konania konštatoval, že netransparentnosť vytyčkanej zmluvnej podmienky spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Orgán dohľadu konštatoval netransparentnosť vytyčkanej zmluvnej podmienky z dôvodu, že účastník konania nielenže informáciu o možnosti výpovede poisťnej zmluvy po nahlásení škodovej udalosti spotrebiteľom vo formulári zamlčal, ale tým, že vo formulári uviedol taxatívny výpočet spôsobov zániku poisťnej zmluvy (medzi ktorými sa právo účastníka konania vypovedať poisťnú zmluvu po nahlásení škodovej udalosti spotrebiteľom nenachádzalo), spotrebiteľ sa mohol odôvodnene domnievať, že žiadne iné spôsoby zániku poisťnej zmluvy neexistujú a mohol dôvodne venovať zníženú pozornosť ustanoveniam Všeobecných poisťných podmienok týkajúcich sa takýchto iných spôsobov zániku. Jedným z následkov netransparentnej zmluvnej podmienky môže byť skutočnosť, že spotrebiteľ sa nedozvie alebo neporozumie jej skutočným následkom, ktoré z nej pre jeho práva a povinnosti v zmluvnom vzťahu vyplývajú.

V nadväznosti na vyjadrenie účastníka konania týkajúceho sa výkladu priaznivejšieho pre spotrebiteľa, orgán dohľadu uvádza, že tento nie je oprávnený uplatňovať. Uvedené potvrdzuje aj ustanovenie § 4 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z. z., v ktorom je transponovaný článok 5 smernice o nekalých obchodných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a podľa ktorého: *„Ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. **V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru.**“* Z uvedeného je teda zrejmé, že v rámci výkonu abstraktnej kontroly nie je orgán dohľadu oprávnený uplatňovať výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Účastník konania sa preto nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za protiprávne konanie argumentujúc tým, že zmluvnú podmienku možno vyložiť aj na prospech spotrebiteľa.

Orgán dohľadu v nadväznosti na vyššie uvedené opätovne zdôrazňuje, že značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorú spôsobuje vytyčaná zmluvná podmienka spočíva vo viacerých, v predchádzajúcom texte bližšie odôvodnených, skutočnostiach. Orgán dohľadu vidí vo vytyčkanej zmluvnej podmienke riziko jej použitia v neprospech spotrebiteľa, pričom ten uzatvára s účastníkom konania poisťnú zmluvu očakávajúc, že účastník konania vzhľadom na predmet jeho podnikania koná profesionálne, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

4. K vykonaným dôkazom a k odôvodneniu sankcie:

Orgán dohľadu vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom dôkazov založených v spisovom podklade ku konaniu o uložení sankcie vedenom pod

č. NBS1-000-022-669 a v súvisiacom spisovom podklade oddelenia podaní finančných spotrebiteľov vedenom pod č. NBS1-000-017-351, predovšetkým:

- podanie spotrebiteľa, zaslané jeho právnym zástupcom, označené ako „Sťažnosť“ zo dňa 6. 11. 2017, číslo záznamu 100-000-070-031 (založené v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 1-10), ktorého prílohu tvorí:
- splnomocnenie, ktorým dotknutý spotrebiteľ splnomocnil XXXXX XXXXXX k zastupovaniu v právnej veci podania sťažnosti proti účastníkovi konania (založené v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 3),
- poisťná zmluva uzatvorená medzi spotrebiteľom a účastníkom konania dňa 14. 10. 2016, predmetom ktorej je poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania (založená v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 4),
- Formulár o dôležitých zmluvných podmienkach uzatvárajúcej poisťnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania (založená v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 5),
- časť Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 11/2013 (založená v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 6),
- list účastníka konania adresovaný spotrebiteľovi, označený ako „Oznámenie o registrácii škodovej udalosti zo dňa 20. 04. 2017“ zo dňa 25. 4. 2017 (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 7),
- list účastníka konania adresovaný spotrebiteľovi, označený ako „Oznámenie o zániku poisťnej zmluvy“ zo dňa 20. 6. 2017 (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 8),
- list účastníka konania adresovaný spotrebiteľovi, označený ako „Stanovisko ku škodovej udalosti č. 1518.6515/010-0 zo dňa 20. 04. 2017“ zo dňa 24. 7. 2017 (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 9-10);
- list orgánu dohľadu adresovaný právnomu zástupcovi spotrebiteľa, označený ako „Wüstenrot poisťovňa, a.s. – podanie“ zo dňa 5. 12. 2017, číslo záznamu: 100-000-074-977, spolu s doručenkou preukazujúcou jeho doručenie právnomu zástupcovi spotrebiteľa (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 11);
- list orgánu dohľadu adresovaný účastníkovi konania, označený ako „XXXX XXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX – Vyžiadanie stanoviska k podaniu“ zo dňa 5. 12. 2017, číslo záznamu: 100-000-074-977, spolu s doručenkou preukazujúcou jeho doručenie účastníkovi konania (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 12);
- list účastníka konania adresovaný orgánu dohľadu, označený ako „Stanovisko WP k podaniu zaslané právnym zástupcom pána XXXX XXXX“ zo dňa 4. 1. 2017, číslo záznamu: 100-000-080-097 (založená v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 13-54), ktorého prílohu tvorí:
- poisťná zmluva uzatvorená medzi spotrebiteľom a účastníkom konania dňa 14. 10. 2016, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania (založená v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 16),
- Formulár o dôležitých zmluvných podmienkach uzatvárajúcej poisťnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 12/2015 (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 17 a 18-19),
- Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 11/2013, účinné odo dňa 1. 11. 2013 (založené v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 21-24),

- list účastníka konania zo dňa 20. 10. 2016, adresovaný spotrebiteľovi, ktorého predmetom bolo poďakovanie za dôveru prejavenu uzatvorením poisťnej zmluvy (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 25), ktorého prílohu tvorila poisťka (založená v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 26),
- list účastníka konania adresovaný spotrebiteľovi, označený ako „Oznámenie o zániku poisťnej zmluvy“ zo dňa 10. 5. 2017 (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 27), spolu s doručenkou preukazujúcou jeho doručenie spotrebiteľovi (založená v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 28),
- list účastníka konania adresovaný spotrebiteľovi, označený ako „Oznámenie o zániku poisťnej zmluvy“ zo dňa 20. 6. 2017 (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 29),
- Oznámenie spotrebiteľa o poisťnej udalosti č. 1518.6515/010-0 zo dňa 8. 5. 2017 (založené v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 30-31),
- Zápis spotrebiteľa o poškodení č. 1770826 zo dňa 24. 4. 2017 (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 32-33),
- Denný záznam spotrebiteľa o výkone vodiča a vozidla v pravidelnej osobnej doprave zo dňa 20. 4. 2017 (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 34 a 47),
- Protokol o prevzatí vozidla do opravy zo dňa 16. 5. 2017, č. 17-05-2335 (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 35 a 37),
- Servisný výkaz zo dňa 29. 6. 2017, č. 17-05-2335 (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 36),
- list spoločnosti XXXXXXXXXXXXXXXX adresovaný účastníkovi konania, označený ako „Podklady ku likvidácii poisťnej udalosti“ zo dňa 14. 7. 2017 (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 38-44),
- list účastníka konania adresovaný spotrebiteľovi, označený ako „Oznámenie o registrácii škodovej udalosti zo dňa 20. 04. 2017“ zo dňa 25. 4. 2017 (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 45),
- list účastníka konania adresovaný spotrebiteľovi, označený ako „Vyžiadanie dokladov ku škodovej udalosti č. 1518.6515./010-0 zo dňa 20. 04. 2017“ zo dňa 30. 6. 2017 (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 46),
- Objednávka obhliadky (založená v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 48-52),
- Zápisnica č. 33/2017 z náhradovej komisie spoločnosti XXXXXXXXXXXXXXXX, zo dňa 10. 7. 2017 (založená v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 53-54);
- list orgánu dohľadu adresovaný právnomu zástupcovi spotrebiteľa ako aj účastníkovi konania, označený ako „Wüstenrot poisťovňa, a.s. – podanie“ zo dňa 13. 2. 2018, číslo záznamu: 100-000-017-351 (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 55-58) spolu s doručenkami preukazujúcimi jeho doručenie právnomu zástupcovi spotrebiteľa ako aj účastníkovi konania;
- list oddelenia podaní finančných spotrebiteľov odboru ochrany finančných spotrebiteľovi NBS adresovaný oddeleniu prvostupňových konaní a metodiky odboru ochrany finančných spotrebiteľovi NBS, označený ako „Wüstenrot poisťovňa, a.s. – podanie“ zo dňa 15. 3. 2018, číslo záznamu: 100-000-094-659 (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 59);
- Úradný záznam, označený ako „Wüstenrot poisťovňa, a.s. – podanie“ zo dňa 16. 3. 2018, číslo záznamu: 100-000-095-217 (založený v spise č. NBS1-000-017-351 na liste č. 60);
- list orgánu dohľadu adresovaný účastníkovi konania, označený ako „Oznámenie o začatí konania / Výzva na vyjadrenie sa k dôvodom začatého konania / Výzva na predloženie podkladov a informácií“ zo dňa 24. 4. 2018, číslo

- záznamu: 100-000-096-058, spolu s doručenkou preukazujúcou jeho doručenie účastníkovi konania (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 1-13);
- list účastníka konania adresovaný orgánu dohľadu, označený ako „Vyjadrenie k Oznameniu o začatí konania a výzve na vyjadrenie sa k dôvodom začatého konania a na predloženie informácií“ zo dňa 28. 5. 2018, číslo záznamu: 100-000-107-978 (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 14-42), ktorého prílohu tvorí:
 - vzorová poisťná zmluva, predmetom ktorej je poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 03/2017, ktorú používal účastník konania v procese kontraktácie so spotrebiteľom (založená v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 19),
 - vzorová poisťná zmluva, predmetom ktorej je poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 11/2014, ktorú používal účastník konania v procese kontraktácie so spotrebiteľom (založená v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 20),
 - vzorová poisťná zmluva, predmetom ktorej je poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 11/2014, ktorú používal účastník konania v procese kontraktácie so spotrebiteľom (založená v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 21),
 - Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, účinné odo dňa 1. 1. 2009, verzia 1/2009 (založené v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 22-23),
 - vzorová poisťná zmluva, predmetom ktorej je poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 04/2012, ktorú používal účastník konania v procese kontraktácie so spotrebiteľom (založená v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 24),
 - Informačný dokument účastníka konania o poisťnom produkte - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania (IPID) (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 25-26),
 - Formulár o dôležitých zmluvných podmienkach uzatvárajúcej poisťnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 12/2015 (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 27),
 - Formulár o dôležitých zmluvných podmienkach poisťnej zmluvy poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 01/2014 (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 28),
 - Formulár o podmienkach uzavretia poisťnej zmluvy neživotného poistenia, verzia 04/2010 (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 29-30),
 - vzorový návrh Wüstenrot poisťovne, a.s. na uzavretie poisťnej zmluvy č. 6002229133, Poistenie zodpovednosti (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 31-33),
 - Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania Direkt, účinné odo dňa 1. 12. 2013, verzia 12/2013 (založené v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 34-38),
 - Informačný dokument účastníka konania o poisťnom produkte poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania DIREKT (IPID) (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 39-40),
 - Formulár o dôležitých zmluvných podmienkach uzatvárajúcej poisťnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania DIREKT, verzia 12/2015 (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 41),

- Formulár o podmienkach uzavretia poistnej zmluvy poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 11/2013 (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 42);
- Úradný záznam zo dňa 18. 6. 2018, číslo záznamu: 100-000-111-865 (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 43-111), ktorého prílohu tvorí:
- IFRS účtovná závierka – Účtovná závierka účastníka konania zostavená k 31. 12. 2017, vytlačená z webovej stránky Ministerstva financií Slovenskej republiky, register účtovných závierok (založená v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 44-104),
- Výkaz vybraných údajov – Iný výkaz alebo príloha zostavená k 31. 12. 2017, vytlačený z webovej stránky Ministerstva financií Slovenskej republiky, register účtovných závierok (založená v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 105-112);
- list orgánu dohľadu adresovaný účastníkovi konania, označený ako „Výzva na oboznámenie sa účastníka konania so spisovým podkladom ku konaniu a na vyjadrenie sa k nemu / Žiadosť o poskytnutie informácií“ zo dňa 4. 7. 2018, číslo záznamu: 100-000-111-967 (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 113-116);
- Zápisnica z oboznámenia sa účastníka konania so spisovým podkladom ku konaniu zo dňa 7. 8. 2018, číslo záznamu: 100-000-120-553 (založená v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 117-122), ktorej prílohu tvorí:
- Poverenie, ktorým účastník konania poveril XXXXX XXXXXX na zastupovanie účastníka konania v akýchkoľvek konaniach, vedených pred orgánom dohľadu (založené v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 120),
- list účastníka konania adresovaný orgánu dohľadu, označený ako „Vyjadrenie k Žiadosti o poskytnutie informácií“ zo dňa 6. 8. 2018 (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 121-122);
- kópia elektronického záznamu, označená ako „Vyjadrenie k Žiadosti o poskytnutie informácií – doplnenie prílohy č. 1“ zo dňa 9. 8. 2018, číslo záznamu: 100-000-121-237 (založené v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 123-126).

Orgán dohľadu konštatuje, že po vyhodnotení zisteného skutkového a právneho stavu vecí a po vyhodnotení všetkých vyššie špecifikovaných dôkazov, považuje za preukázané, že účastník konania sa svojím konaním dopustil správneho deliktu, ktorý je konkretizovaný vo výroku I. a odôvodnení tohto rozhodnutia.

Orgán dohľadu uvádza, že všetky dôkazy, ktoré mal k dispozícii, hodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 11 zákona č. 747/2004 Z. z.: „*Národná banka Slovenska pri rozhodovaní hodnotí dôkazy podľa voľnej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo v konaní najavo. Národná banka Slovenska dbá na to, aby v rozhodovaní o skutkovo a právne zhodných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. Pre rozhodnutie je rozhodujúci skutkový a právny stav v čase jeho vydania, ak tento zákon neustanovuje inak.*“.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 zákona č. 747/2004 Z. z.: „*Skutočnosti všeobecne známe alebo známe Národnej banke Slovenska z jej činnosti netreba dokazovať.*“.

V súvislosti s rozhodovaním o uložení sankcie za nedostatok uvedený vo výroku I. tohto rozhodnutia, poukazuje orgán dohľadu na ustanovenie § 24 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého Národná banka Slovenska ukladá za porušenie povinností ustanovených zákonom č. 250/2007 Z. z. sankcie podľa osobitného predpisu, ktorým je v zmysle poznámky pod čiarou 25ea) zákon č. 747/2004 Z. z..

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 druhá veta zákona č. 747/2004 Z. z.: „*Cieľom dohľadu nad finančným trhom je prispievať k stabilite finančného trhu ako celku, ako aj k bezpečnému a zdravému fungovaniu finančného trhu v záujme udržiavania dôveryhodnosti finančného trhu, ochrany finančných spotrebiteľov a iných klientov na finančnom trhu a rešpektovania pravidiel hospodárskej súťaže.*“.

Ochrana finančných spotrebiteľov a iných klientov je spolu s bezpečným a zdravým fungovaním finančného trhu hlavným cieľom výkonu dohľadu. Účastník konania je povinný v záujme plnenia týchto cieľov dodržiavať zákonom ustanovené povinnosti, pravidlá a požiadavky. Účastník konania je povinný po celú dobu výkonu svojej činnosti spočívajúcej, okrem iného, v poistení rôznych finančných strát vyplývajúcich z výkonu povolania, dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona č. 250/2007 Z. z., osobitných predpisov v rozsahu z nich vyplývajúcim a všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na ich vykonanie.

Podľa ustanovenia § 35f ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z.: „*Tomu, kto porušil práva finančného spotrebiteľa alebo porušil povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov,*1) Národná banka Slovenska je podľa závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zisteného nedostatku príslušná

- a) uložiť pokutu do výšky 1 000 000 eur, ak v odseku 2 nie je ustanovené inak,**
- b) uložiť opatrenie na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov,*
- c) zakázať používať nekalú obchodnú praktiku alebo zakázať podľa § 35e ods. 1 písm. b) používať neprijateľnú podmienku,**
- d) zakázať poskytovať finančnú službu alebo zakázať sprostredkúvať finančnú službu, na ktorú sa vzťahuje zistený nedostatok, až do odstránenia tohto nedostatku,*
- e) uložiť povinnosť uverejniť opravu neúplnej, nesprávnej alebo nepravdivej informácie,*
- f) odobrať za podmienok ustanovených v § 35g ods. 1 povolenie alebo iné udelené oprávnenie na vykonávanie činnosti v oblasti finančného trhu alebo rozhodnúť za podmienok ustanovených v § 35g ods. 1 o zrušení registrácie na vykonávanie činnosti v oblasti finančného trhu a o výmaze z príslušného registra osôb oprávnených vykonávať činnosť v oblasti finančného trhu,*
- g) uložiť inú sankciu ustanovenú osobitným predpisom*1) v oblasti finančného trhu s cieľom ochrany finančných spotrebiteľov.“.

Orgán dohľadu vychádzal pri rozhodovaní o uložení sankcie, okrem iného, aj z materiálneho znaku, t. z. spoločenskej nebezpečnosti zisteného porušenia zákona, ktorú na základe preukázaných skutočností považuje za závažnú a naplnenú tým, že záujem chránený ustanovením § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. bol porušený zisteným nedostatkom vo výkone činnosti účastníka konania, ktorý spočíval v poistení rôznych finančných strát vyplývajúcich z výkonu povolania a zamestnania.

Orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení sankcie vychádzal s poukazom na ustanovenie § 35f ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. z kritérií závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zisteného nedostatku. Vzhľadom na tieto zákonom ustanovené kritéria vyhodnotil

orgán dohľadu zistený nedostatok v činnosti účastníka konania vo vzťahu k porušenému ustanoveniu nasledovne.

Z hľadiska závažnosti zisteného nedostatku, ktorého povaha spočíva v používaní neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v článku 12 bod 4 Všeobecných poistných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 11/2013, účinných odo dňa 1. 11. 2013, tak ako je uvedené vo výroku I. rozhodnutia, vyhodnotil orgán dohľadu uvedený nedostatok ako závažný, nakoľko vytýkaná zmluvná podmienka umožňuje účastníkovi konania, aby sa svojvoľne vyhol plneniu svojich záväzkov spočívajúcich v poskytnutí poistného plnenia. Vytýkaná zmluvná podmienka umožňuje účastníkovi konania, aby vypovedal poistnú zmluvu po tom, ako mu spotrebiteľ nahlási vzniknutú škodovú udalosť, avšak ešte predtým, ako by bolo možné škodovú udalosť kvalifikovať za poistnú udalosť, ktorá by v prípade, keby poistná zmluva nezanikla výpoveďou účastníka konania, bola poistením krytá. Vytýkaná zmluvná podmienka je tak spôsobilá vo svojich účinkoch vyvolať závažné negatívne následky pre spotrebiteľa, ktoré priamo vplyvajú, resp. negujú samotný hlavný hospodársky účel uzatvorenia poistnej zmluvy zo strany spotrebiteľa a ktoré orgán dohľadu bližšie popísal v predchádzajúcom texte tohto rozhodnutia. Orgán dohľadu teda prihliadol na obsah neprijateľnej podmienky a na mieru, v akej je spôsobilá ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva obsiahnuté v ustanovení § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z..

Vo vzťahu k rozsahu zisteného nedostatku vzal orgán dohľadu do úvahy skutočnosť, že sa nejedná o zlyhanie účastníka konania v jednom individuálnom prípade, nakoľko orgán dohľadu má za preukázané, že vytýkaná zmluvná podmienka bola obsiahnutá v štandardných Všeobecných poistných podmienkach a bola teda súčasťou každej poistnej zmluvy, ktorú účastník konania uzatvoril so spotrebiteľom v sledovanom období a predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. Aj napriek skutočnosti, že orgán dohľadu nie je povinný v rámci výkonu abstraktnej kontroly zmluvnej podmienky skúmať, či účastník konania reálne zmluvnú podmienku uplatnil, orgán dohľadu má z vykonaného dokazovania za preukázané, že účastník konania v sledovanom období uplatnil vytýkanú zmluvnú podmienku v 76 prípadoch. Orgán dohľadu dodáva, že z uvedeného počtu prípadov mala vytýkaná zmluvná podmienka v 15 prípadoch za následok, že škodová udalosť bola zo strany účastníka konania zamietnutá s odvolaním sa na jednu z kumulatívnych podmienok uvedených v článku 2 príslušných Všeobecných poistných podmienok, a to, že nárok zamestnávateľa na náhradu škody voči poistenému zamestnancovi bol prvýkrát písomne uplatnený počas trvania poistenia. Uvedené počty prípadov uviedol sám účastník konania vo vyjadrení k Oznámeniu o začatí konania a Vyjadrení k Žiadosti o poskytnutie informácií.

K dĺžke trvania zisteného nedostatku orgán dohľadu uvádza, že sa jednalo o nedostatok za obdobie odo dňa 1. 11. 2013 do dňa 30. 4. 2018 (teda odo dňa, kedy nadobudli účinnosť Všeobecné poistné podmienky, obsahom ktorých bola vytýkaná zmluvná podmienka, do dňa, kedy bolo účastníkovi konania doručené Oznámenie o začatí konania a ktorý sa tak považuje za deň začatia tohto konania o uložení sankcie v zmysle ustanovenia § 16 ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z.).

Orgán dohľadu posúdil zistený nedostatok účastníka konania ako trvajúci správny delikt, pri ktorom účastník konania založil v období odo dňa 1. 11. 2013 do dňa 30. 4. 2018 protiprávny stav, ktorý orgán dohľadu zistil výkonom dohľadu na diaľku uvedeným v tomto rozhodnutí

a ktorý ku dňu začatia tohto konania o uložení sankcie preukázateľne trval. Pri trvajúcom správnom delikte sa analogicky k úprave v trestnom práve doručením oznámenia o začatí konania z procesného hľadiska páchanie trvajúceho deliktu ukončuje. Z uvedeného dôvodu je dátum doručenia Oznámenia o začatí konania najneskorším dátumom vymedzujúcim obdobie spáchania tohto správneho deliktu, ktorý je orgánom dohľadu posúdený a sankcionovaný ako jeden správny delikt.

Z hľadiska následku zisteného nedostatku, orgán dohľadu uvádza, že vytýkaná zmluvná podmienka bola obsiahnutá v štandardných Všeobecných poisťných podmienkach pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, s ktorými sa spotrebiteľ síce mal možnosť pred podpisom poisťnej zmluvy oboznámiť, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Spotrebiteľ navyše vzhľadom na nedostatok skúseností v danej oblasti (v porovnaní s účastníkom konania) nie je pri podpise poisťnej zmluvy objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad vytýkanej zmluvnej podmienky na jeho práva a povinnosti. Orgán dohľadu pristúpil k určaniu výšky postihu po vyhodnotení skutočnosti, že vytýkaná zmluvná podmienka je spôsobilá priviesť pre spotrebiteľa stav závažnej právnej neistoty, a to najmä v otázke poskytnutia poisťného plnenia. Spotrebiteľ, ktorý účastníkovi konania platí dojednané poisťné, rozumne očakáva, že v prípade vzniku poisťnej udalosti mu účastník konania poskytne poisťné plnenie, ktorého poskytnutie je jedným z jeho cieľov sledovaným pri podpise poisťnej zmluvy. Zmluvná podmienka pritom môže spôsobiť, že toto rozumné očakávanie spotrebiteľa bude zmarené z dôvodu, ktorý je nelegitímny a neprijateľný. Orgán dohľadu má za to, že spotrebiteľ sa v spoľahnutí na zákonnosť vytýkanej zmluvnej podmienky, nemusí jej účinkom brániť, čo môže mať za následok poškodenie jeho ekonomických záujmov (s ohľadom na znenie a povahu vytýkanej zmluvnej podmienky), čím je následok zisteného nedostatku pre spotrebiteľov zjavne škodlivý.

Ukladanie pokút za delikty sa uskutočňuje v rámci úvahy správneho orgánu (tzv. diskrečná právomoc), zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu, v ktorom správny orgán v zákonom stanovených limitoch, hraniciach, uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie, pričom použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami tohto logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu (uváženia), musí byť aj zdôvodnené.

Orgán dohľadu zdôrazňuje, že pri stanovení výšky pokuty je nutné vychádzať zo základných rovín pôsobenia sankcie, a to individuálnej a generálnej; vzhľadom na uvedené roviny, ako aj funkcie sankcií, má orgán dohľadu za to, že pokuta uložená týmto rozhodnutím nebola uložená v zjavne neprimeranej výške vo vzťahu k spáchaným deliktom a ich rozsahu, závažnosti, dĺžky trvania, následkom a povahe zistených nedostatkov. Vo sfére postihovaného subjektu má uložená pokuta plniť úlohu jednak výchovnú (preventívnu), ako aj represívnu, a preto je žiaduce, aby bola citeľná v jeho majetkovej sfére. Nemôže sa teda jednať o sankciu v zanedbateľnej výške, inak sa nedá predpokladať, že by plnila svoj účel. Nie zanedbateľná je tiež tá skutočnosť, že uložená pokuta plní preventívnu funkciu aj vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností, u ktorých musí mať silu odradiť od protiprávneho konania (k tomu vid' rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžo/57/2013, ktorým bol potvrdený rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1S/184/2011). Primeranosť v žiadnom prípade nemá znamenať matematickú rovnosť medzi potenciálne spôsobenou škodou jednotlivým skutkom a výškou sankcie. Dohliadané subjekty by mohli byť motivované k špekulatívnemu konaniu či priamo k porušovaniu svojich povinností, pokiaľ by sa spoliehali na to, že v prípade zistenia porušenia zo strany orgánu dohľadu, im bude uložená sankcia maximálne vo výške ich prípadného neoprávneného majetkového prospechu.

V súvislosti s výškou uloženej pokuty orgán dohľadu dodáva, že pri jej rozhodovaní zohľadnil aj skutočnosť, či s ohľadom na hospodárenie účastníka konania nebude uložená pokuta neprimeraná, resp. likvidačná. V súvislosti s tým, že vytýkané porušenie malo vplyv aj na výnosy účastníka konania a s ohľadom na predmet podnikania účastníka konania, orgán dohľadu zohľadnil pri ukladaní pokuty výšku čistého zisku účastníka konania. Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania je v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov povinný účtovať tak, aby účtovná závierka poskytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva a o finančnej situácii účastníka konania, orgán dohľadu vychádzal v tomto smere z poslednej aktuálnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej ku dňu 31. 12. 2017, zverejnenej na webovej stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky, register účtovných závierok, <http://www.registeruz.sk/cruz-public/domain/financialreport/show/6102911>. Orgán dohľadu predmetnú účtovnú závierku založil do spisu č. NBS1-000-022-669 Úradným záznamom zo dňa 18. 6. 2018, číslo záznamu: 100-000-111-865 (založený v spise č. NBS1-000-022-669 na liste č. 40-112). Ako už orgán dohľadu uviedol v predchádzajúcom texte, pri ukladaní pokuty zohľadnil výšku čistého zisku účastníka konania, uvedomujúc si, že údaj o zisku nie je jednoznačne determinujúcim ukazovateľom, nakoľko nemusí odzrkadľovať reálnu hospodársku situáciu účastníka konania. Ak by aj účastník konania v konkrétnom období vykazoval nízky zisk či stratu, nemusí to bez ďalšieho znamenať likvidačný charakter orgánom dohľadu uloženej pokuty. Ako vyplýva z uvedenej účtovnej závierky účastníka konania, jeho čistý zisk predstavoval za rok 2017 sumu vo výške 4 189 000 eur. S poukazom na uvedené je bez ďalšieho zrejmé, že pokiaľ orgán dohľadu vychádzal pri stanovení výšky pokuty len z čistého zisku účastníka konania, uložená pokuta nie je vo vzťahu k ekonomickým a hospodárskym pomerom účastníka konania neprimeraná, nemôže ohroziť jeho hospodárenie a nemá pre neho likvidačný charakter.

Orgán dohľadu má za to, že svoju diskrečnú právomoc použil v rámci zákonného rámca. Pokutu uloženú vo výške 25 000 eur, ktorá predstavuje 2,5 % z maximálnej výšky pokuty, ktorú je orgán dohľadu príslušný uložiť účastníkovi konania podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a) zákona č. 747/2004 Z. z. a ktorá predstavuje 1 000 000 eur, považuje orgán dohľadu za primeranú spáchanému správne deliktu. Takto uloženú pokutu považuje orgán dohľadu za dostatočnú aj s ohľadom na to, že ide o prvé sankčné konanie za porušenie práv spotrebiteľov vedené orgánom dohľadu voči účastníkovi konania, a preto by mala voči nemu plniť represívnu aj preventívnu funkciu.

V zmysle prvej vety ustanovenia § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z.: „*Sankcie podľa tohto zákona a osobitných predpisov1) za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov možno ukladať samostatne alebo súbežne a za trvajúci nedostatok aj opakovane.*“.

Orgán dohľadu zistil, že účastník konania preukázateľne porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. tým, že sa v súvislosti so Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, verzia 11/2013, účinných odo dňa 1. 11. 2013, dopustil používania neprijateľnej zmluvnej podmienky obsiahnutej v ich článku 12 bod 4, preto orgán dohľadu s cieľom zabezpečiť efektívnu ochranu záujmov finančných spotrebiteľov do budúcnosti, okrem uloženej pokuty, zároveň zakazuje účastníkovi konania podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. c) v spojení s ustanovením § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. používať neprijateľnú zmluvnú podmienku, špecifikovanú vo výroku II. tohto rozhodnutia.

Orgán dohľadu dodáva, že účastníkovi konania neukladá opatrenie na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. b) zákona č. 747/2004 Z. z., o uložení ktorého začal orgán dohľadu voči účastníkovi konania predmetné sankčné konanie. Orgán dohľadu zastáva názor, že účel sankcie (nápravny, preventívny a represívny) je dosiahnutý uloženou pokutou a uloženým zákazom používania neprijateľnej zmluvnej podmienky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, orgán dohľadu zhrňujúco uvádza, že na základe všetkých skutočností popísaných v tomto rozhodnutí, uložil účastníkovi konania sankcie podľa ustanovení zákona č. 747/2004 Z. z., a to pokutu podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a) a zákaz používať neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. c) v spojení s ustanovením § 35h ods. 1. Orgán dohľadu považuje súbežné uloženie sankcií za dôvodné a primerané konkrétnemu zistenému nedostatku.

Orgán dohľadu so zohľadnením zisteného skutkového stavu, po zvážení všetkých skutkových okolností, vychádzajúc zo závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania následkov a povahy zistených nedostatkov v činnosti účastníka konania rozhodol na základe citovaných zákonných ustanovení tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.