V Bratislave dňa 28. februára 2020
č. záznamu: 100-000-221-430
č. spisu: NBS1-000-037-869

R O Z H O D N U T I E

Národná banka Slovenska, útvar dohľadu nad finančným trhom, úsek regulácie a ochrany finančných spotrebiteľov (ďalej len ***„orgán dohľadu“***) ako útvar príslušný na konanie a rozhodovanie v prvom stupni podľa ustanovenia § 1 ods. 2, § 1 ods. 3 písm. a) a c) v spojení s ustanoveniami § 5 ods. 1 a 2, § 16 ods. 1 a 2, § 29 ods. 1 a § 35a zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ***„zákon č. 747/2004 Z. z.“***) spoločnosti **UNIQA poisťovňa, a.s.**, IČO: 00 653 501, so sídlom Krasovského 15, 851 01 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 843/B (ďalej len ***„účastník konania“***)

I. **u k l a d á** podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a) v spojení s ustanovením § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. **pokutu** vo výške **90.000,- eur** (slovom: **deväťdesiattisíc** eur) za porušenie povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov, ktorého sa účastník konania dopustil porušením ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ustanovením § 7 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom v čase vzniku porušenia (ďalej len ***„zákon č. 250/2007 Z. z.“***) ako jedného pokračujúceho správneho deliktu, keď účastník konania používal v období od 18. októbra 2018 do 01. apríla 2019 (ďalej len ***„rozhodné obdobie“***) nekalú obchodnú praktiku vo forme klamlivého konania podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z., ktorá spočívala v tom, že zasielal spotrebiteľom

adresné listy predložené účastníkom konania v Stanovisku zo dňa 29. januára 2019 (č. záznamu: 100-000-151-126, č. spisu: NBS1-000-037-869):

a) Príloha č. 4 Stanoviska zo dňa 29. januára 2019 bez špecifického označenia (kópia založená v spise č. NBS1-000-037-869, č. listu 14) (ďalej len ***„Príloha č. 4“***),
b) Príloha č. 5 Stanoviska zo dňa 29. januára 2019 bez špecifického označenia (kópia založená v spise č. NBS1-000-037-869, č. listu 15) (ďalej len ***„Príloha č. 5“***),
c) Príloha č. 6 Stanoviska zo dňa 29. januára 2019 bez špecifického označenia (kópia založená v spise č. NBS1-000-037-869, č. listu 16) (ďalej len ***„Príloha č. 6“***),
d) Príloha č. 7 Stanoviska zo dňa 29. januára 2019 bez špecifického označenia (kópia založená v spise č. NBS1-000-037-869, č. listu 17) (ďalej len ***„Príloha č. 7“***),

(všetky listy – Príloha č. 4, Príloha č. 5, Príloha č. 6 a Príloha č. 7 spolu ďalej len „**Oznámenia“** a ktorýkoľvek z listov individuálne ďalej aj ***„Oznámenie“***)

obsahujúci nesprávne informácie

- o cene, poistenia keďže ceny poistenia boli, v súvislosti s oznámeným zavedením dane z poistenia podľa zákona č. 213/2018 Z. z. o dani z poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ***„zákon č. 213/2018 Z. z.“***), v Oznámeniach uvedené vo vyšších čiastkach, než sú ceny vyplývajúce z poistných zmlúv, ktoré mal účastník konania s týmito spotrebiteľmi uzatvorené a
- o spôsobe výpočtu ceny, keďže v Oznámeniach boli ceny poistenia, ktorých úhradu účastník konania požadoval, vypočítané ako súčet ceny poistenia vyplývajúcej z poistných zmlúv uzatvorených so spotrebiteľmi a osobitnej čiastky označenej ako daň z poistenia, ktorej úhrada nebola v príslušných poistných zmluvách dojednaná, konkrétne, vo všetkých Oznámeniach boli uvedené nasledujúce informácie:

  „Výška poistného bola upravená z nasledovných dôvodov: Od 1. januára 2019 je účinný zákon o dani z poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 213/2018 Z. z., ktorý bol schválený v Národnej rade Slovenskej republiky aj napriek veľkému úsiliu poisťovacieho sektora poukázať na dôsledky zavedenia novej dane. Tento zákon ukladá poistiteľovi povinnosť platiť daň z poistenia vo výške 8%. Daň je poistiteľ povinný odviesť aj z poistných zmlúv dojednaných pred účinnosťou tohto zákona. Z tohto dôvodu bolo potrebné premietnuť daň do poistného. ...

Ročné poistné na krytie rizík:	*xxx eur*
Daň z poistenia (8%):	*xxx eur*
Poistné za poistné obdobie vrátane dane:	*xxx eur*
Splátka poistného vrátane dane:	*xxx eur ...“*

  ...

  Ak by ste s uvedenou zmenou nesúhlasili, máte možnosť dať výpoveď poistnej zmluvy najneskôr 6 týždňov pred koncom poistného obdobia, t.j. najneskôr do: xx.xx.2019 s účinnosťou ku koncu poistného obdobia: xx.xx.2019.“,

pričom tieto informácie účastník konania v Oznámeniach spotrebiteľom uvádzal napriek tomu, že výška cien poistení vyplývajúca z poistných zmlúv nebola platne zmenená na základe dohody zmluvných strán alebo na základe vykonania jednostrannej zmeny, čím mohol účastník konania zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, spočívajúce v tom, že spotrebiteľ zaplatí cenu poistenia v sume vyššej, než v akej je povinný zaplatiť ju podľa príslušnej poistnej zmluvy a akú by spotrebiteľ zaplatil, ak by mu účastník konania nesprávne informácie neposkytol.

Účastník konania sa predmetnej nekalej obchodnej praktiky dopustil vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorí mali v rozhodnom období s účastníkom konania uzatvorené poistné zmluvy, ktoré uzatvorili o produkte podľa niektorých z nasledujúcich všeobecných poistných podmienok (ďalej len ***„VPP“***):

- **Poistenie majetku a zodpovednosti** (vrátane poistenia Domácnosť FO, Domov & Šťastie, Garáže, Rekreačná stavba a domácnosť, Rodinný dom, Majetok a zodpovednosť

občanov):

- OTČINA Poisťovňa VPP pre poistenie majetku právnických a fyzických osôb – účinnosť 01.03.1992,
- R+V Poisťovňa VPP Paušálne poistenie rodinných domov,
- R+V Poisťovňa VPP pre poistenie zodpovednosti za škodu fyzických osôb – schválené rozhodnutím Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 12127/00-63 dňa 24.7.2000,
- VPP pre poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb - 2001 - schválené rozhodnutím Úradu pre finančný trh pod číslom ÚFT-012/2001/VPP zo dňa 26.01.2001,
- R+V Poisťovňa VPP pre poistenie zodpovednosti za škodu fyzických osôb – schválené rozhodnutím Úradu pre finančný trh pod číslom ÚFT-016/2001/VPP zo dňa 06.03.2001,
- R+V Poisťovňa VPP pre poistenie zodpovednosti za škodu fyzických osôb - schválené rozhodnutím Úradu pre finančný trh pod číslom ÚFT-016/2001/VPP zo dňa 06.03.2001 (Poistná zmluva pre poistenie zodpovednosti za škodu vyplývajúcu z vlastníctva psa),
- VPP pre poistenie bytu TOP1/2003 domov & šťastie,
- VPP pre poistenie bytu TOP2/2003 domov & šťastie,
- VPP pre poistenie domu TOP1/2003 domov & šťastie,
- VPP pre poistenie domu TOP2/2003 domov & šťastie ,
- VPP pre poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb - 2003 - účinnosť od 01.01.2003,
- VPP pre poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb - 2004 - účinnosť od 1.10.2004,
- VPP pre poistenie bytu TOP1/2004 – účinnosť od 01.01.2005,
- VPP pre poistenie bytu TOP2/2004 – účinnosť od 01.01.2005,
- VPP pre poistenie domu TOP1/2004 – účinnosť od 01.01.2005,
- VPP pre poistenie domu TOP2/2004 – účinnosť od 01.01.2005,
- VPP pre poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb - 2007 - účinnosť od 1.2.2007,
- VPP pre poistenie bytu TOP1/2007 domov & šťastie – účinnosť od 01.06.2007,
- VPP pre poistenie domu TOP1/2007 domov & šťastie – účinnosť od 01.06.2007,
- VPP pre poistenie bytu TOP2/2007 domov & šťastie – účinnosť od 01.06.2007,
- VPP pre poistenie domu TOP2/2007 domov & šťastie – účinnosť od 01.06.2007,
- VPP pre poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb - 2010 - účinnosť od 1.4.2010,
- VPP pre poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb - 2012 - účinnosť od 1.8.2012 a
- VPP pre poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb - 2013 - účinnosť od 1.4.2013,

- **Havarijné poistenie motorových vozidiel** (vrátane poistenia Auto & voľnosť, Auto & voľnosť KASKO, Casco, Flexi KASKO, R+V KASKO):

- R+V Poisťovňa VPP pre poistenie motorových vozidiel - schválené rozhodnutím Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 19046/00-63 zo dňa 25.10.2000,
- VVP pre poistenie KASKO – schválené rozhodnutím Úradu pre finančný trh pod číslom ÚFT-012/2001/VPP zo dňa 26.01.2001,
- VPP pre poistenie KASKO – 2003 – účinnosť od 01.01.2003,
- VPP pre poistenie KASKO – 2003/2 – účinnosť od 01.06.2003,
- VPP pre poistenie KASKO – 2004/flotila vozidiel – účinnosť od 09.02.2004,
- VPP pre poistenie KASKO – 2004/1 – účinnosť od 01.07.2004,
- R+V Poisťovňa VPP pre poistenie motorových vozidiel – účinnosť od 01.01.2005,
- VPP pre poistenie FLEXI KASKO – 2005 – účinnosť od 01.01.2005,
- VPP pre poistenie KASKO - 2010 - účinnosť od 1.10.2010,
- VPP pre doplnkové poistenie finančnej straty GAP k havarijnému poisteniu Auto&Voľnosť - účinnosť od 1.9.2011,
- VPP pre poistenie KASKO - 2016 - účinnosť od 1.7.2016 a
- VPP pre doplnkové poistenie finančnej straty GAP k havarijnému poisteniu Auto&Voľnosť - 2016 - účinnosť od 1.7.2016,

- **Úrazové poistenie** (vrátane poistenia zodpovednosti a právnej ochrany občana, R+V Úraz – oblasť, URAZ – O):
  - Poisťovňa Otčina – VPP pre úrazové poistenie – účinnosť 03.02.1994,
  - R+V Poisťovňa VPP Úrazové poistenie osôb /VPP-ÚPO/ - schválené Ministerstvom financií Slovenskej republiky pod číslom číslo 8647/98 – 94 dňa 21. 07. 1998,
  - VPP pre úrazové poistenie - schválené rozhodnutím Ministerstva financií SR pod číslom 1568/99-63 zo dňa 31.3.1999,
  - R+V Poisťovňa VPP pre úrazové poistenie osôb - schválené rozhodnutím Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 19046/00-63 zo dňa 25.10.2000,
  - R+V Poisťovňa VPP pre úrazové poistenie osôb - schválené rozhodnutím Úradu pre finančný trh pod číslom ÚFT-016/2001/VPP zo dňa 06.03.2001,
  - R+V Poisťovňa VPP pre úrazové poistenie osôb Verzia: U – 01/03,
  - R+V Poisťovňa VPP pre úrazové poistenie osôb Verzia: U–4/01/03,
  - VPP pre úrazové poistenie - 2003/1 - účinnosť od 01.01.2003,
  - VPP pre úrazové poistenie - 2003/1 - účinnosť od 01.10.2004,
  - VPP pre úrazové poistenie - 2003/1 - účinnosť od 01.08.2006,
  - VPP pre úrazové poistenie - 2003/1 - účinnosť od 01.11.2006,
  - VPP pre úrazové poistenie - 2003/1 - účinnosť od 01.12.2007,
  - VPP pre úrazové poistenie - 2003/1 - účinnosť od 15.04.2008,
  - VPP pre úrazové poistenie - 2009/1 - účinnosť od 01.04.2009,
  - VPP pre úrazové poistenie - účinnosť od 1.11.2014 a
  - VPP pre úrazové poistenie – 2016 - účinnosť od 1.1.2016,
- **Multiochrana - poistenie úrazu, zodpovednosti a právnej ochrany občana:**
  - VPP pre poistenie Multiochrana - účinnosť od 1.5.2007,
- **Právna ochrana súkromných osôb:**
  - VPP pre poistenie právnej ochrany súkromných osôb 2006 - účinnosť od 1.12.2006,

- **Poistenie zásahu horskej záchrannej služby:**
  - VPP pre poistenie zásahov Horskej záchrannej služby - účinnosť od 1.7.2007 a
  - VPP pre poistenie zásahov Horskej záchrannej služby 2016 - účinnosť od 1.1.2016,
- **Zdravotné poistenie:**
  - VPP pre zdravotné poistenie 2012/1 - účinnosť od 1.12.2012 a
  - VPP pre zdravotné poistenie 2016 - účinnosť od 1.1.2016

  a
- **Zodpovednosť za škodu spôsobenú zamestnancom svojmu zamestnávateľovi:**
  - VPP pre zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú zamestnancom svojmu zamestnávateľovi 2004 - účinnosť od 1.12.2004 a
  - VPP pre zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú zamestnancom svojmu zamestnávateľovi 2012 - účinnosť od 1.7.2012,

v ktorých nebola dojednaná žiadna zmluvná podmienka umožňujúca účastníkovi konania jednostranne meniť obsah príslušnej zmluvy z dôvodu zavedenia dane z poistenia (ďalej len *„**zmenová klauzula**“*) (vyššie definované produkty ďalej spoločne aj ako ***„Dotknuté produkty“*** a vyššie definovaní spotrebitelia ďalej spoločne aj ako ***„Dotknutí spotrebitelia“***).

Účastník konania je povinný zaplatiť uloženú pokutu vo výške 90.000,- eur (slovom: deväťdesiattisíc eur) do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Úradu vládneho auditu číslo: SK25 8180 0000 0070 0055 0741 vedený v Štátnej pokladnici, variabilný symbol: 00653501, konštantný symbol: 0558, špecifický symbol: 000037869;

a zároveň súbežne

II. **z a k a z u j e** podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. c) v spojení s ustanovením § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. **používať nekalú obchodnú praktiku** uvedenú v I. časti výroku tohto rozhodnutia, a to prostredníctvom akéhokoľvek adresného informovania spotrebiteľov, s ktorými mal účastník konania ku dňu 01. októbra 2018 uzatvorené poistné zmluvy o ktoromkoľvek z dotknutých produktov riadiace sa všeobecnými poistnými podmienkami uvedenými v I. časti výroku tohto rozhodnutia, a to za porušenie povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov uvedenej v I. časti výroku tohto rozhodnutia;

a zároveň súbežne

III. **u k l a d á** podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. b) v spojení s ustanovením § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. **opatrenie na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov** uvedených v časti I. výroku tohto rozhodnutia, ktoré spočíva

a) v povinnosti účastníka konania odoslať všetkým Dotknutým spotrebiteľom adresný list, v ktorom účastník konania uvedie, že v príslušnom liste na úhradu, ktorý účastník konania zaslal spotrebiteľovi, *„bola uvedená nesprávna informácia o cene poistenia v súvislosti s jej navýšením o daň z poistenia zavedenú zákonom č. 213/2018 Z. z.“,* do 90 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a
b) v povinnosti účastníka konania preukázať orgánu dohľadu splnenie povinnosti uloženej v III. časti písm. a) výroku tohto rozhodnutia do 30 dní po jej splnení,

a to za porušenie povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov uvedenej v I. časti výroku tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

1. K príslušnosti orgánu dohľadu a k identifikácii účastníka konania

Orgán dohľadu je

- v súlade s ustanovením § 1 ods. 2 v spojení s § 1 ods. 3 písm. a) a c) zákona č. 747/2004 Z. z., orgánom príslušným na výkon dohľadu v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov nad poisťovňami a ďalšími dohliadanými subjektmi finančného trhu,
- v súlade s ustanoveniami § 5 ods. 1 a 2, § 16 ods. 1 a 2, § 29 ods. 1 a § 35a zákona č. 747/2004 Z. z., útvarom príslušným na konanie a rozhodovanie v prvom stupni.

Účastník konania je poisťovňou oprávnenou k výkonu poisťovacej činnosti pre neživotného poistenia podľa bodov 1., 2., 3., 7., 8., 9., 10., 13., 14., 15., 16., 17. a 18. časti A Prílohy č. 1 k zákonu č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ***„zákon č. 39/2015 Z. z.“***). Uvedené údaje o účastníkovi konania sú zverejnené na webovom sídle obchodného registra (www.orsr.sk), ako aj na webovom sídle Národnej banky Slovenska v sekcii subjektov finančného trhu (www.subjekty.nbs.sk).

2. K zisteniu nedostatkov v činnosti účastníka konania a k priebehu sankčného konania

2.1. K vykonanému dohľadu na diaľku vedeného pod č. spisu: NBS1-000-031-801

Orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 1 ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. vykonal dohľad na diaľku nad činnosťou poisťovní poskytujúcich neživotné poistenie pod č. NBS1-000-031-801 (ďalej len ***„plošný dohľad“***), predmetom ktorého bola činnosť poisťovní v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov v kontexte so zvyšovaním ceny poistenia z neživotného poistenia, ku ktorému došlo v súvislosti s prijatím zákona č. 213/2018 Z. z.

Orgán dohľadu v rámci plošného dohľadu požiadal účastníka konania prostredníctvom listu zo dňa 11. januára 2019, doručeného účastníkovi konania 16. januára 2019, č. záznamu: 100-000-146-671 (ďalej aj ***„Výzva zo dňa 11. januára 2019“***), listu zo dňa 07. marca 2019, doručeného účastníkovi konania 12. marca 2019, č. záznamu: 100-000-157-937 (ďalej aj ***„Výzva zo dňa 07. marca 2019“***) a listu zo dňa 09. apríla 2019, doručeného účastníkovi konania 12. apríla 2019, č. záznamu: 100-000-164-357 (ďalej aj ***„Výzva zo dňa 09. apríla 2019“***) o predloženie podkladov a informácií týkajúcich sa navyšovania ceny poistenia v súvislosti so zavedením dane z poistenia podľa zákona č. 213/2018 Z. z.

Účastník konania na tieto žiadosti reagoval odpoveďou zo dňa 29. januára 2019 označenou ako *„Zaslanie dokumentácie požadovanej vo Vašom liste doručenom dňa 16.1.2019,* doručenou orgánu dohľadu 30. januára 2019, č. záznamu: 100-000-151-126 (ďalej len ***„Stanovisko zo dňa 29. januára 2019“***), odpoveďou zo dňa 26. marca 2019 označenou ako *„Doplnenie informácií a dokumentácie požadovanej vo Vašom liste doručenom dňa 12.3.2019“*, doručenou orgánu dohľadu 26. marca 2019, č. záznamu: 100-000-161-519 (ďalej len ***„Stanovisko zo dňa 26. marca 2019“***), odpoveďou zo dňa 23. apríla 2019 označenou ako *„Doplňujúca žiadosť o zaslanie dokumentov a informácií – URGENCIA; doručená dňa 12.4.2019“*, doručenou orgánu dohľadu 23. apríla 2019, č. záznamu: 100-000-166-538 (ďalej len

„Stanovisko zo dňa 23. apríla 2019“) a emailom zo dňa 13. mája 2019, č. z. 100-000-170-343 (ďalej len ***„Stanovisko zo dňa 13. mája 2019“***) (Stanovisko zo dňa 29. januára 2019, Stanovisko zo dňa 26. marca 2019 a Stanovisko zo dňa 23. apríla 2019 ďalej spoločne aj ***„Stanoviská“***).

V rámci plošného dohľadu orgán dohľadu identifikoval porušovanie spotrebiteľských práv spočívajúce v poskytovaní nesprávnych informácií o cene poistenia a o spôsobe výpočtu ceny, teda konanie napĺňajúce znaky skutkovej podstaty klamlivého konania podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. zo strany účastníka konania.

2.2. K priebehu konania vedeného pod č. spisu: NBS1-000-037-869

Za účelom ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov orgán dohľadu dňa 30. mája 2019 rozhodol o vydaní predbežného opatrenia č. záznamu: 100-000-173-256 (ďalej len ***„Predbežné opatrenie“***), ktorým účastníkovi konania uložil, aby sa zdržal používania vyššie uvedenej nekalej obchodnej praktiky (t. j. aby od porušovania spotrebiteľských práv upustil). Doručením predbežného opatrenia účastníkovi konania orgán dohľadu dňa 04. júna 2019 súčasne začal voči účastníkovi konania v súlade s ustanovením § 16 ods. 2) zákona č. 747/2004 Z. z. pod č. spisu: NBS1-000-037-869 konanie o uložení sankcie podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 747/2004 Z. z. za pokračovací správny delikt spočívajúci v porušení zákazu používania nekalých obchodných praktík v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ustanovením § 7 ods. 1 a ods. 4 a ustanovením § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z.

Následne orgán dohľadu listom zo dňa 31. mája 2019, doručeným účastníkovi konania dňa 05. júna 2019, č. záznamu: 100-000-173-331 (ďalej len ***„Výzva zo dňa 31. mája 2019“***) vyzval účastníka konania na vyjadrenie sa k dôvodom začatého konania a na poskytnutie informácie.

Voči Predbežnému opatreniu podal účastník konania rozklad s označením *„Rozklad proti rozhodnutiu o vydaní predbežného opatrenia“* zo dňa 12. júna 2019, doručený orgánu dohľadu dňa 17. júna 2019, č. záznamu: 100-000-176-776 (ďalej len *„**Rozklad proti Predbežnému opatreniu**“*).

Na Výzvu zo dňa 31. mája 2019 reagoval účastník konania listom s označením *„Stanovisko UNIQA poisťovne, a.s. k výzve na vyjadrenie k dôvodom začatého konania a k výzve na poskytnutie informácie“ zo* dňa 18. júna 2019, doručeným orgánu dohľadu 19. júna 2019, č. záznamu: 100-000-177-226 (ďalej len „**Vyjadrenie zo dňa 18. júna 2019**).

Rozklad proti predbežnému opatreniu postúpil orgán dohľadu Bankovej rade Národnej banky Slovenska (ďalej len ***„BR NBS“***) v súlade s ustanovením § 30 ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. dňa 17. júla 2019 spolu so stanoviskom k Rozkladu zo dňa 17. júna 2019, č. záznamu: 100-000-182-268 (ďalej len ***„Stanovisko k rozkladu“***).

Následne orgán dohľadu listom zo dňa 25. októbra 2019, doručeným účastníkovi konania dňa 31. októbra 2019, č. záznamu: 100-000-199-889 (ďalej len ***„Výzva zo dňa 25. októbra 2019“***) vyzval účastníka konania na poskytnutie doplňujúcich informácií, na ktorú účastník konania reagoval listom s označením *„Odpoveď na Výzvu na poskytnutie informácií“ zo* dňa 08. novembra 2019, doručeným orgánu dohľadu 08. novembra 2019, č. záznamu: 100-000-202-427 (ďalej len „**Vyjadrenie zo dňa 08. novembra 2019**).

BR NBS o podanom Rozklade proti Predbežnému opatreniu rozhodla Rozhodnutím Národnej banky Slovenska zo dňa 13. decembra 2019 (č. spisu: NBS1-000-040-619), ktoré bolo doručené účastníkovi konania dňa 19. decembra 2019 a to tak, že BR NBS podľa ustanovenia § 32 ods. 2 zákona č. 747/2004

Z. z. prvostupňové rozhodnutie Národnej banky Slovenska, útvaru dohľadu č. spisu: NBS1-000-037-869, č. záznamu: 100-000-173-256 zo dňa 30. mája 2019 (Predbežné opatrenie) potvrdila a zároveň rozklad účastníka konania (Rozklad proti Predbežnému opatreniu) zamietla (ďalej aj ***„Rozhodnutie BR NBS"***).

Listom zo dňa 09. januára 2020, doručeným účastníkovi konania dňa 16. januára 2020, č. záznamu: 100-000-212-279 (ďalej len ***„Výzva zo dňa 09. januára 2020"***) bol účastník konania informovaný o zúžení dôvodov začatého konania tak, že dôvody začatého konania sa vzťahujú na pokračujúci správny delikt špecifikovaný v Predbežnom opatrení, ktorého sa účastník konania dopustil v období od 18. októbra 2018, t. j. od dátumu odoslania prvého listu s výzvou (Oznámenia), len do 01. apríla 2019. Výzvou zo dňa 09. januára 2020 bol účastník konania súčasne vyzvaný, aby sa oboznámil s obsahom spisového podkladu ku konaniu č. NBS1-000-037-869, a aby sa k nemu písomne vyjadril. Účastník konania sa v určenom čase so spisovým podkladom ku konaniu č. NBS1-000-037-869 oboznámil. Po oboznámení sa so spisovým podkladom ku konaniu č. NBS1-000-037-869 sa účastník konania k tomuto spisovému podkladu nevyjadril.

3. Dôkazné prostriedky

Orgán dohľadu vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom nasledovných dôkazných prostriedkov založených v spise NBS1-000-037-869:

- Úradný záznam zo dňa 27. mája 2019 č. záznamu: 100-000-172-720 (založený v spise č. NBS1-000-037-869 na liste č. 1 až 619) s nasledovnými prílohami:
  - list Národnej banky Slovenska zo dňa 11. 1. 2019, označený ako „Žiadosť o zaslanie dokumentov a informácií", č. z.: 100-000-146-671, spolu s doručenkou preukazujúcou jeho doručenie účastníkovi konania;
  - list účastníka konania zo dňa 29. 1. 2019, označený ako „Zaslanie dokumentácie požadovanej vo Vašom liste doručenom dňa 16. 1. 2019", č. z.: 100-000-151-126, ktorého prílohu tvorili nasledujúce dokumenty:
    - vzorové listy, ktorými účastník konania komunikuje zvyšovanie poistného v neživotnom poistení.:
    - havarijné poistenie – Kasko,
    - Ročné cestovné poistenie,
    - Firma & Ochrana,
    - Domov & Šťastie 1,
    - Domov & Šťastie 2,
    - Poistenie majetku a zodpovednosti,
    - úrazové poistenie,
    - Všeobecné poistné podmienky pre poistenie strojov a následného prerušenia prevádzky – 2017,
    - Všeobecné poistné podmienky pre poistenie právnej ochrany súkromných osôb – 2017,
    - Všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku a zodpovednosti Majetok & Pohoda – 2017,
    - Všeobecné poistné podmienky pre Krátkodobé/Ročné cestovné poistenie v zahraničí - 2017,
    - Všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku proti krádeži, lúpeži a vandalizmu – 2017,

- Všeobecné poistné podmienky pre zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu – 2017,
- Všeobecné poistné podmienky pre poistenie KASKO – 2017/2,
- Všeobecné poistné podmienky pre poistenie požiaru a následného prerušenia prevádzky – 2017,

- list Národnej banky Slovenska zo dňa 07. 03. 2019, označený ako „Doplňujúca žiadosť o zaslanie dokumentov a informácií“, č. z.: 100-000-157-937, spolu s doručenkou preukazujúcou jeho doručenie účastníkovi konania;
- list účastníka konania zo dňa 26. 3. 2019, označený ako „Doplnenie informácií a dokumentácie požadovanej vo Vašom liste doručenom dňa 12.3.2019“, č. z.: 100-000-161-519;
- list Národnej banky Slovenska zo dňa 09. 04. 2019, označený ako „Doplňujúca žiadosť o zaslanie dokumentov a informácií - URGENCIA“, č. z.: 100-000-164-357, spolu s doručenkou preukazujúcou jeho doručenie účastníkovi konania;
- email účastníka konania zo dňa 16. 04. 2019, označený ako „Soubor s přehledem produktů“, č. z.: 100-000-165-695, ktorého prílohu tvoril nasledujúci dokument:
- UNIQA_zvýšenie_01_04 2019_spotrebiteľ.xlsx;
- elektronická odpoveď orgánu dohľadu na email účastníka konania označená ako „RE: Soubor s přehledem produktů“ zo dňa 16. 04. 2019, č. z.: 100-000-165-783;
- elektronická odpoveď účastníka konania označená ako „RE: Soubor s přehledem produktů“ zo dňa 16. 04. 2019, č. z.: 100-000-165-811, ktorej prílohu tvoril nasledujúci dokument:
- UNIQA_zvýšenie_01_04 2019_spotrebiteľ_v1.xlsx;
- list účastníka konania zo dňa 23. 04. 2019, označený ako „Doplňujúca žiadosť o zaslanie dokumentov a informácií – URGENCIA; doručená dňa 12.4.2019“, č. z.: 100-000-166-538, ktorého prílohu tvorilo CD-R s označením: „NBS“, a ktoré tvorí Prílohu k záznamu č. 100-000-166-538 s obsahom: VPP podľa záznamu, Excel súbor: UNIQA_zvýšenie_01_04 2019_spotrebiteľ_v1.xlsx;
- elektronická žiadosť orgánu dohľadu označená ako „žiadosť o doplnenie informácie“ zo dňa 13. 05. 2019, č. z.: 100-000-169-992;
- elektronická odpoveď účastníka konania označená ako „RE: žiadosť o doplnenie informácie“ zo dňa 13. 05. 2019, č. z.: 100-000-170-336, ktorej prílohu tvoril nasledujúci dokument: NBS_sprievodný list_daň_doplnenie_13.5.2019.docx;
- Úradný záznam č. 100-000-170-339 o telefonickom rozhovore medzi účastníkom konania a orgánom dohľadu;
- elektronická odpoveď účastníka konania označená ako „RE: žiadosť o doplnenie informácie“ zo dňa 13. 05. 2019, č. z.: 100-000-170-341, ktorej prílohu tvoril nasledujúci dokument: NBS_sprievodný list_daň_doplnenie_13.5.2019.docx;
- elektronická odpoveď orgánu dohľadu na email účastníka konania označená ako „RE: žiadosť o doplnenie informácie“ zo dňa 13. 05. 2019, č. z.: 100-000-170-342;
- elektronická odpoveď účastníka konania označená ako „RE: žiadosť o doplnenie informácie“ zo dňa 13. 05. 2019, č. z.: 100-000-170-343;

- Úradný záznam č. 100-000-170-697 o obsahu CD prílohy listu s označením „Doplňujúca žiadosť o zaslanie dokumentov a informácií – URGENCIA; doručená dňa 12.4.2019“, č. z.: 100-000-166-538 a jeho printová verzia, ktorej súčasťou sú nasledujúce dokumenty:
  - 1_Domov & Šťastie - VPP 1.4.2010.pdf,
  - 2_Domov & ŠťastieVPP_MP_PSS_1.8.2012.pdf,
  - 3_Domov & Šťastie - VPP 1.4.2013.pdf,
  - 4_KASKO M_157_ VPP 1.10.2010.pdf,
  - 5_KASKO_M 157 VPP 1.7.2016.pdf,
  - 6_KASKO_VPP_1.1.2017_M 157 E 018.pdf,
  - 7_KASKO_VPP_1.10.2017_M 157 17_2.pdf,
  - 8_KASKO_GAP_M 159 VPP GAP_ 1.7.2016.pdf,
  - 9_KASKO_GAP_M 159 VPP GAP_1.9.2011.pdf,
  - 10_Profesna zodpov_VPP_1.5.2006.pdf,
  - 11_Zodpovednost zamestnanec VPP_ 1.12.2004.pdf,
  - 11_Zodpovednost zamestnanec VPP_1.7.2012.pdf,
  - 12_Zodpovednosť VPP_1.4.2009.pdf,
  - 13_Zodpovednosť Z 001 VPP 1.1. 2017.pdf,
  - 14_Požiar_VPP_1.1.2009.pdf,
  - 15_Požiar_VPP_1.1. 2017.pdf,
  - 16_Krádež_VPP_1.5.2012.pdf,
  - 17_Krádež_VPP 1.1.2017.pdf,
  - 18_Stroje_VPP_1.7.2004.pdf,
  - 19_Stroje_VPP 1.1.2017.pdf,
  - 20_Právna ochran_VPP Súkromných osôb_1.12.2006.pdf,
  - 21_Uraz_016_09_VPP_01.04.2009.pdf,
  - 22_Uraz_1.11.2014.pdf,
  - 23_Uraz_U 024 VPP_1.1.2016.pdf,
  - 24_Multiochrana_VPP 11 05 07 def.pdf,
  - 25_CP 019 VPP Cestovne poistenie 5.6. 2015.pdf,
  - 26_CP 018 VPP Cestovne poistenie1.1.2016.pdf,
  - 27_CP 018 VPP Cestovne poistenie 1.7.2017.pdf,
  - 28_CP 135 VPP CP rocne 1.2.2017 PR5 K.pdf,
  - 29_CP 135 VPP CP s rozšíreným krytím 1.5.2016.pdf,
  - 30_CP 151 VPP pre CP rocne vodici 1.10.2016.pdf,
  - 31_CP 151 VPP pre CP rocne vodici 1.5.2017 PR5 K.pdf,
  - 32_HZS_VPP_ 1.7.2007.pdf,
  - 33_HZS_VPP_1.1.2016.pdf,
  - 34_Zdravotne poistenie_VPP_1.12.2012.pdf,
  - 35_Zdravotne poistenie_VPP_1.1.2016.pdf,
  - UNIQA_zvýšenie_01_04 2019_spotrebiteľ_v1.xlsx;
- Úradný záznam Národnej banky Slovenska zo dňa 16. 5. 2019, č. z.: 100-000-170-911, ktorým boli do spisu č. NBS1-000-031-801 založené podklady týkajúce sa vykonávaného dohľadu na diaľku, konkrétne:

- dokument Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky z novembra 2018, zverejnený na webovom sídle www.financnasprava.sk, označený ako „Informácia k zákonu č. 213/2018 Z. z. o daní s poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov“,
- dokument finančného riaditeľstva Slovenskej republiky z januára 2019, zverejnený na webovom sídle www.financnasprava.sk, označený ako „Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky 1/Ost/2019/IM Otázky a odpovede k uplatňovaniu zákona o dani z poistenia“;
- Úradný záznam Národnej banky Slovenska zo dňa 16. 5. 2019, č. z.: 100-000-170-929, ktorým bol do spisu č.: NBS1-000-031-801 založený list Národnej banky Slovenska zo dňa 21. 2. 2019, označený ako „Žiadosť o stanovisko“, č. z.: 100-000-155-344 k spisu č.: NBS1-000-033-163, adresovaný Ministerstvu financií Slovenskej republiky, sekcia daňová a colná, odbor nepriamych daní a daný na vedomie Ministerstvu financií Slovenskej republiky, sekcia finančného trhu a Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, týkajúci sa žiadosti o zaujatie stanoviska k argumentácii poisťovní vo vzťahu k odôvodňovanému zvyšovaniu poistného vychádzajúceho z ustanovení zákona č. 123/2018 Z. z. o daní z poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a s tým súvisiacich daňových aspektov;
- Úradný záznam Národnej banky Slovenska zo dňa 18. 4. 2019, č. z.: 100-000-166-333, ktorým bol do spisu č.: NBS1-000-031-801 založený list Ministerstva Financií Slovenskej republiky, sekcia daňová a colná, odbor nepriamych daní, zo dňa 21. 3. 2019, označený ako *„Stanovisko“*, č. z.: 100-000-161-915, týkajúci sa charakteru dane z poistenia;

- Rozhodnutie o vydaní predbežného opatrenia zo dňa 30. mája 2019 č. záznamu: 100-000-173-256 k spisu č.: NBS1-000-037-869 s doručenkou potvrdzujúcou prevzatie účastníkom konania dňa 04. júna 2019 (založené v spise č.: NBS1-000-037-869 na liste č. 620 až 640);
- Výzva na vyjadrenie sa k dôvodom začatého konania a Výzva na poskytnutie informácie zo dňa 31. mája 2019 č. záznamu: 100-000-173-331 s doručenkou potvrdzujúcou prevzatie účastníkom konania dňa 05. júna 2019 (založená v spise č.: NBS1-000-037-869 na liste č. 641 až 642);
- Rozklad proti rozhodnutiu o vydaní predbežného opatrenia datovaný dňa 12. júna 2019, doručený orgánu dohľadu dňa 17. júna 2019, č. záznamu: 100-000-176-656 (založený v spise č.: NBS1-000-037-869 na liste č. 643 až 648);
- Stanovisko UNIQA poisťovne, a.s. k výzve na vyjadrenie k dôvodom začatého konania a k výzve na poskytnutie informácie zo dňa 18. júna 2019 s prílohou (CD príloha s označením *„UNIQA VPP 18.6.2019“*), doručené orgánu dohľadu dňa 19. júna 2019, č. záznamu: 100-000-177-226 (založené v spise č.: NBS1-000-037-869 na liste č. 649 až 656);
- Úradný záznam o založení podkladov z CD Prílohy Vyjadrenia zo dňa 18. júna 2019 účastníka konania zo dňa 11. júla 2019, č. záznamu: 100-000-181-204 (založený v spise č.: NBS1-000-037-869 na liste č. 657 až 996), ktorého prílohou sú všeobecné poistné podmienky dotknutých produktov účastníka konania s nasledujúcim označením elektronického súboru:
  - M 157 VPP KASKO 16.pdf;
  - M_015_1_4 VPP KASKO_2013.pdf;
  - M_015_1_6 VPP KASKO_2013 2.pdf;

- M_057_01 ZP KASKO.tif;
- M_157 - VPP KASKO 2010.pdf;
- R+V kasko_vpp_2001-02-01_az_2002-07-31_str1.jpg;
- R+V kasko_vpp_2001-02-01_az_2002-07-31_str2.jpg;
- R+V kasko_vpp_2001-02-01_az_2002-07-31_str3.jpg;
- R+V kasko_vpp_2001-02-01_az_2002-07-31_str4.jpg;
- R+V VPP pre poistenie mot. vozidiel od 1.8.2002.jpg;
- VPP Flexi KASKO od 1_1_2005.pdf;
- VPP KASKO flotila - 2004.pdf;
- VPP KASKO od 1.7.2004.pdf;
- VPP_KASKO_M_015_01.tif.
- byt TOP1 - 2004.pdf;
- byt TOP2 - 2004.pdf;
- byt_VPP_TOP1_2003.pdf;
- byt_VPP_TOP2_2003.pdf;
- d&š_VPP TOP 1 BYT_2007.pdf;
- d&š_VPP TOP 1 DOM_2007.pdf;
- d&š_VPP TOP 2 BYT_2007.pdf;
- d&š_VPP TOP 2 DOM_2007.pdf;
- dom TOP1 - 2004.pdf;
- dom TOP2 - 2004.pdf;
- dom, domacnost_VPP_2003.pdf;
- dom_VPP_TOP1_2003.pdf;
- dom_VVP_TOP2_2003.pdf;
- R+V VPP Zodp. FO.pdf;
- R+V VPP_RD_paušálne.pdf;
- R+V VPP-FO.pdf;
- VPP_d&š_ 2004_dec.pdf;
- VPP_dom byt 01 02 07_TB.pdf;
- VPP_dom_domacnost_2001x.tif;
- VPP_majetok_po_fo_1992.tif;
- VPP-z-FO.pdf;
- K 002 VPP Zdravotne poistenie 16.pdf;
- R+V VPP UPO U-01.03.pdf;
- R+V VPP UPO U-4.01.03.pdf;
- R+V VPP UPO_ MF SR 25.10.2000.pdf;
- R+V VPP UPO_UFT 6.3.2001.pdf;
- R+V_VPP uraz 210798.doc;
- U 024 VPP Urazove poistenie - 2014 final.pdf;
- U 024 VPP Urazove poistenie 16 od 1.10.2018.pdf;
- U 024 VPP Urazove poistenie 2016 Final.pdf;
- U_004_01_4 VPP URAZ_01.01.2003.pdf;
- U_004_01_5 VPP URAZ_01.10.2004.pdf;
- U_004_01_9 VPP URAZ 01.08.2006.pdf;

- U_004_01_13 VPP URAZ_01.11.2006.pdf;
- U_004_07 VPP URAZ_01.12.2007.pdf;
- U_004_07_01 VPP_URAZ_15.04.2008.pdf;
- U01609_VPP_UP_01042009.def.pdf;
- VPP HZS 01072007.pdf;
- VPP Multiochrana 01 05 07 def.pdf;
- VPP Poistenie zásahov HZS 2016.pdf;
- VPP URAZ_31.3.1999.doc;
- VPP Zdravotne poistenie 2012_1.pdf;
- VPP_Uraz_5.2.1994.tif;

- Postúpenie rozkladu č. záznamu: 100-000-176-776 zo dňa 12. júna 2019 spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s. proti Rozhodnutiu o vydaní predbežného opatrenia č. záznamu: 100-000-173-256 zo dňa 30. mája 2019 / Stanovisko k rozkladu zo dňa 17. júla 2019 adresované Bankovej rade Národnej banky Slovenska, č. záznamu: 100-000-182-268 (založené v spise č.: NBS1-000-037-869 na liste č. 997 až 1004);
- Postúpenie originálu Rozhodnutia o vydaní predbežného opatrenia č. záznamu: 100-000-173-256 zo dňa 30. mája 2019 a Rozkladu proti rozhodnutiu o vydaní predbežného opatrenia č. záznamu: 100-000-176-656 zo dňa 17. júna 2019, zo dňa 11. septembra 2019, č. záznamu: 100-000-191-581 (založené v spise č.: NBS1-000-037-869 na liste č. 1005);
- Výzva na poskytnutie informácií zo dňa 25. októbra 2019 č. záznamu: 100-000-199-889 s doručenkou potvrdzujúcou prevzatie účastníkom konania dňa 31. októbra 2019 (založená v spise č.: NBS1-000-037-869 na liste č. 1006 až 1007);
- Odpoveď na „Výzvu na poskytnutie informácií“ zo dňa 08. novembra 2019, doručená orgánu dohľadu dňa 08. novembra 2019, č. záznamu: 100-000-202-427 (založená v spise č.: NBS1-000-037-869 na liste č. 1008 až 1023);
- Zaslanie druhostupňového rozhodnutia Bankovej rady NBS a vrátenie spisového podkladu zo dňa 02. januára 2020 (založené v spise č.: NBS1-000-037-869 na liste č. 1024 až 1041) s nasledujúcimi prílohami:
  - Rozhodnutie Národnej banky Slovenska zo dňa 13. decembra 2019 číslo: NBS1-000-040-619 s doručenkou potvrdzujúcou prevzatie účastníkom konania dňa 19. decembra 2019;
- Informácia o zúžení dôvodov začatého konania; Výzva na oboznámenie sa účastníka konania so spisovým podkladom ku konaniu č. NBS1-000-037-869 a na vyjadrenie sa k nemu zo dňa 09. januára 2020, č. záznamu: 100-000-212-279 s doručenkou potvrdzujúcou prevzatie účastníkom konania dňa 16. januára 2020 (založená v spise č.: NBS1-000-037-869 na liste č. 1042 až 1043);
- Úradný záznam o založení dokumentov do spisu č. NBS1-000-037-869 zo dňa 23. januára 2020, č. záznamu: 100-000-215-104 (založený v spise č.: NBS1-000-037-869 na liste č. 1044 až 1122) s týmito prílohami:
  - *„UNIQA poisťovňa, a.s. Účtovná závierka zostavená v súlade s Medzinárodnými štandardmi pre finančné výkazníctvo v znení platnom v EÚ 31. december 2018“ – Účtovná závierka k 31. 12. 2018, vytlačená z webového sídla Ministerstva financií Slovenskej republiky, register účtovných závierok,*
  - *Výkaz vybraných údajov z individuálnej účtovnej závierky zostavenej k 31.12.2018,*
  - *Správa nezávislého audítora – Správa z auditu účtovnej závierky, zo dňa 29. marca 2019,*
  - *Oznámenie o dátume schválenia účtovnej závierky k 31.12.2018;*

- Zápisnica z nahliadnutia do spisu č. NBS1-000-037-869 zo dňa 27. januára 2020, č. záznamu: 100-000-215-411 (založená v spise č.: NBS1-000-037-869 na liste č. 1123 až 1127) s nasledujúcimi prílohami:
  - Poverenie účastníka konania zamestnancovi,
  - Plnomocenstvo účastníka konania splnomocnencovi;

Na základe vykonaného dokazovania orgán dohľadu zistil nižšie uvedený skutkový stav.

4. Skutkový stav

4.1. Stanovisko zo dňa 29. januára 2019

V Stanovisku zo dňa 29. januára 2019 účastník konania na Výzvu zo dňa 11. januára 2019 orgánu dohľadu potvrdil, že pristúpil k zvýšeniu poistného z neživotného poistenia v súvislosti so zákonom č. 213/2018 Z. z., a že sa snaží o úpravu poistného v celom portfóliu existujúcich zmlúv (s výnimkou poistných zmlúv dojednaných po súťaži a tých, v ktorých tomu podľa účastníka konania explicitne bránia ustanovenia poistnej zmluvy).

V bode 2. svojho stanoviska zo dňa 29. januára 2019 účastník konania poukazuje na konkrétne znenia ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len **„zákon č. 40/1964 Zb.“**) a všeobecných poistných podmienok. Účastník konania orgánu dohľadu zároveň predložil všeobecné poistné podmienky účinné od roku 2017 spolu pre 8 produktov: Všeobecné poistné podmienky pre Krátkodobé/Ročné cestovné poistenie v zahraničí - 2017, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie KASKO – 2017/2, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku proti krádeži, lúpeži a vandalizmu – 2017, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku a zodpovednosti Majetok & Pohoda – 2017, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie požiaru a následného prerušenia prevádzky – 2017, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie právnej ochrany súkromných osôb – 2017, Všeobecné poistné podmienky pre poistenie strojov a následného prerušenia prevádzky – 2017 a Všeobecné poistné podmienky pre zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu - 2017 (spoločne ďalej len **„VVP 2017“**), ktoré obsahujú identické ustanovenie v nasledujúcom znení: *„Poistiteľ je oprávnený upraviť (zvýšiť alebo znížiť) výšku poistného ku dňu začiatku najbližšieho poistného obdobia, v prípade zmien podmienok rozhodujúcich pre určenie výšky poistného, najmä z dôvodu: a) zavedenia a/alebo zmeny odvodu z poistného alebo dane z poistného alebo inej obdobnej povinnosti, ktorá bude uložená poistiteľovi všeobecne záväzným právnym predpisom alebo rozhodnutím orgánu dohľadu.,...“* Vzhľadom na explicitné uvedenie možnosti zvýšiť poistné z dôvodu zavedenia a/alebo zmeny dane z poistného vo VPP 2017, orgán dohľadu ako predbežnú otázku posúdil, že dojednanie nevykazuje znaky neprijateľnosti podľa § 53 ods. 1 v spojení s ustanovením § 53 ods. 4 písm. i) zákona č. 40/1964 Zb., preto zmluvy uzatvorené od 01. januára 2017 (teda zmluvy, na ktoré sa vzťahujú VPP 2017) vylúčil z rozsahu tohto rozhodnutia.

Účastník konania na Výzvu zo dňa 11. januára 2019 orgánu dohľadu predložil vzorové listy (Príloha č. 1. až 7. Stanoviska zo dňa 29. januára 2019), ktoré zasielal klientom s uzatvorenými poistnými zmluvami neživotného poistenia, pri ktorých došlo k navýšeniu ceny za poistenie v súvislosti so zavedením dane z poistenia podľa zákona č. 213/2018 Z. z. Účastník konania Oznámenia zasielal Dotknutým spotrebiteľom v nasledovnom znení (pozn. symboly „xxx“ v ďalšom texte nahrádzajú, sumu poistného, sumu dane z poistenia, poistné obdobie, a pod.):

a) **Príloha č. 4** Stanoviska zo dňa 29. januára 2019 obsahuje nasledujúce informácie:

„Vážený klient,

dovoľujeme si Vás informovať o výške poistného Vášho poistenia domu a domácnosti pre nasledujúce poistné obdobie.

Výška poistného bola upravená z nasledovných dôvodov:

- *Od 1. januára 2019 je účinný zákon o dani z poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 213/2018 Z. z., ktorý bol schválený v Národnej rade Slovenskej republiky aj napriek veľkému úsiliu poisťovacieho sektora poukázať na dôsledky zavedenia novej dane. Tento zákon ukladá poistiteľovi povinnosť platiť daň z poistenia vo výške 8%. Daň je poistiteľ povinný odviesť aj z poistných zmlúv dojednaných pred účinnosťou tohto zákona. Z tohto dôvodu bolo potrebné premietnuť daň do poistného.*

...

Ročné poistné na krytie rizík:	*xxx eur*
Daň z poistenia (8%):	*xxx eur*
Poistné za poistné obdobie vrátane dane:	*xxx eur*
Splátka poistného vrátane dane:	*xxx eur*

...

Ak by ste s uvedenou zmenou nesúhlasili, máte možnosť dať výpoveď poistnej zmluvy najneskôr 6 týždňov pred koncom poistného obdobia, t.j. najneskôr do: xx.xx.2019 s účinnosťou ku koncu poistného obdobia: xx.xx.2019.“,

b) **Príloha č. 5** Stanoviska zo dňa 29. januára 2019 obsahuje nasledujúce informácie:

„Vážený klient,

dovoľujeme si Vás informovať o výške poistného Vášho poistenia domu a domácnosti pre nasledujúce poistné obdobie.

Výška poistného bola upravená z nasledovných dôvodov:

- *Od 1. januára 2019 je účinný zákon o dani z poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 213/2018 Z. z., ktorý bol schválený v Národnej rade Slovenskej republiky aj napriek veľkému úsiliu poisťovacieho sektora poukázať na dôsledky zavedenia novej dane. Tento zákon ukladá poistiteľovi povinnosť platiť daň z poistenia vo výške 8%. Daň je poistiteľ povinný odviesť aj z poistných zmlúv dojednaných pred účinnosťou tohto zákona. Z tohto dôvodu bolo potrebné premietnuť daň do poistného.*

...

Ročné poistné na krytie rizík:	*xxx eur*
Daň z poistenia (8%):	*xxx eur*
Poistné za poistné obdobie vrátane dane:	*xxx eur*

Splátka poistného vrátane dane: *xxx eur*

...
Prosíme o úhradu splátky poistného na základe priloženého platobného dokladu. Ak by ste s uvedenou zmenou nesúhlasili, máte možnosť dať výpoveď poistnej zmluvy najneskôr 6 týždňov pred koncom poistného obdobia, t.j. najneskôr do: xx.xx.2019 s účinnosťou ku koncu poistného obdobia: xx.xx.2019.“,

c) **Príloha č. 6** Stanoviska zo dňa 29. januára 2019 obsahuje nasledujúce informácie:

„Vážený klient,

dovoľujeme si Vás informovať o výške poistného Vášho majetkového a zodpovednostného poistenia pre nasledujúce poistné obdobie.

Výška poistného bola upravená z nasledovných dôvodov:

- *Od 1. januára 2019 je účinný zákon o dani z poistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 213/2018 Z. z., ktorý bol schválený v Národnej rade Slovenskej republiky aj napriek veľkému úsiliu poisťovacieho sektora poukázať na dôsledky zavedenia novej dane. Tento zákon ukladá poistiteľovi povinnosť platiť daň z poistenia vo výške 8%. Daň je poistiteľ povinný odviesť aj z poistných zmlúv dojednaných pred účinnosťou tohto zákona. Z tohto dôvodu bolo potrebné premietnuť daň do poistného.*

...

Ročné poistné na krytie rizík:	*xxx eur*
Daň z poistenia (8%):	*xxx eur*
Poistné za poistné obdobie vrátane dane:	*xxx eur*
Splátka poistného vrátane dane:	*xxx eur*

...
Prosíme o úhradu splátky poistného na základe priloženého platobného dokladu. Ak by ste s uvedenou zmenou nesúhlasili, máte možnosť dať výpoveď poistnej zmluvy najneskôr 6 týždňov pred koncom poistného obdobia, t.j. najneskôr do: xx.xx.2019 s účinnosťou ku koncu poistného obdobia: xx.xx.2019.“,

d) **Príloha č. 7** Stanoviska zo dňa 29. januára 2019 obsahuje nasledujúce informácie:

„Vážený klient,

dovoľujeme si Vás informovať o výške poistného Vášho úrazového poistenia pre nasledujúce poistné obdobie.

Výška poistného bola upravená z nasledovných dôvodov:

- *Od 1. januára 2019 je účinný zákon o dani z poistenia a o zmene a doplnení niektorých*

zákonov č. 213/2018 Z. z., ktorý bol schválený v Národnej rade Slovenskej republiky aj napriek veľkému úsiliu poisťovacieho sektora poukázať na dôsledky zavedenia novej dane. Tento zákon ukladá poistiteľovi povinnosť platiť daň z poistenia vo výške 8%. Daň je poistiteľ povinný odviesť aj z poistných zmlúv dojednaných pred účinnosťou tohto zákona. Z tohto dôvodu bolo potrebné premietnuť daň do poistného.

...

Ročné poistné na krytie rizík:	*xxx eur*
Daň z poistenia (8%):	*xxx eur*
Poistné za poistné obdobie vrátane dane:	*xxx eur*
Splátka poistného vrátane dane:	*xxx eur*

...

Prosíme o úhradu splátky poistného na základe priloženého platobného dokladu. Ak by ste s uvedenou zmenou nesúhlasili, máte možnosť dať výpoveď poistnej zmluvy najneskôr 6 týždňov pred koncom poistného obdobia, t.j. najneskôr do: xx.xx.2019 s účinnosťou ku koncu poistného obdobia: xx.xx.2019.“,

Súčasťou Stanoviska zo dňa 29. januára 2019 účastníka konania boli aj Príloha č. 1 až Príloha č. 3. Prílohou č. 1 Stanoviska zo dňa 29. januára 2019 sa orgán dohľadu pre účely vydania tohto rozhodnutia nezaoberal, vzhľadom na skutočnosť, že oznámenie spotrebiteľom v nej obsiahnuté predpokladá uzatvorenie poistnej zmluvy o niektorom z Dotknutých produktov podľa niektorých z VPP 2017, ktoré orgán dohľadu, ako bolo uvedené vyššie, vylúčil na základe posúdenia prijateľnosti zmenovej klauzuly ako predbežnej otázky tohto rozhodnutia. Orgán dohľadu sa taktiež pre účely vydania tohto rozhodnutia nezaoberal Prílohou č. 2 Stanoviska zo dňa 29. januára 2019, vzhľadom na skutočnosť, že oznámenie v nej obsiahnuté predpokladá uzatvorenie poistnej zmluvy o niektorom z produktov cestovných poistení poskytovaných účastníkom konania (na základe niektorých z nasledujúcich VPP: VPP pre Krátkodobé/Ročné cestovné poistenie v zahraničí – 2015 s účinnosťou od 05.06.2015, VPP pre Krátkodobé/Ročné cestovné poistenie v zahraničí – 2016 s účinnosťou od 01.01.2016, VPP pre krátkodobé/ročné cestovné poistenie s rozšíreným krytím – 2016 s účinnosťou od 01.05.2016, VPP pre ročné cestovné poistenie vodičov z povolania – 2016 s účinnosťou od 01.10.2016), ktoré je možné uzatvoriť len na dobu určitú v trvaní maximálne jedného roka, pričom následne účastník konania uzatvára so spotrebiteľom *„novú zmluvu“*, resp. k pôvodnej zmluve uzatvára so spotrebiteľom dodatok, ktorého obsahom je aj zmena výšky poistného (pre detailnejšiu argumentáciu viď bod 5.1.3.2. odôvodnenia tohto rozhodnutia) (ďalej len ***„cestovné poistenie“***). Orgán dohľadu sa pre účely vydania tohto rozhodnutia rovnako nezaoberal ani Prílohou č. 3 Stanoviska zo dňa 29. januára 2019, vzhľadom na skutočnosť, že oznámenie v nej obsiahnuté predpokladá uzatvorenie poistnej zmluvy o niektorom z produktov majetkového a zodpovednostného poistenia, konkrétne pre druh poistenia: Firma & Ochrana, ktorých zmluvnou stranou primárne nie sú spotrebitelia.

V Stanovisku zo dňa 29. januára 2019 účastník konania ďalej uvádza argumenty týkajúce sa právneho základu na zvýšenie ceny poistenia, ktoré opakuje a dopĺňa v nasledujúcich stanoviskách, a s ktorými sa orgán dohľadu vysporadúva v časti 5.1. a 6.1. odôvodnenia tohto rozhodnutia.

4.2. Stanovisko zo dňa 26. marca 2019 a Stanovisko zo dňa 23. apríla 2019

Účastník konania vo svojom Stanovisku zo dňa 26. 03. 2019 opätovne orgánu dohľadu potvrdil, že k zvýšeniu ceny poistenia došlo v celom portfóliu neživotných poistných zmlúv (okrem výnimiek uvedených v Stanovisku zo dňa 30. 01. 2019), a teda nielen pri zmluvách, na ktoré sa vzťahujú VPP 2017. V ďalšom účastník konania uvádza, že neeviduje detailné informácie o počte uzatvorených poistných zmlúv podľa jednotlivých verzií všeobecných poistných podmienok, a že poistné podmienky nie je možné podľa ich platnosti jednoznačne priradiť k poistným zmluvám, a preto pri návrhu na zvýšenie poistného postupoval v zmysle ustanovení § 792 ods. 2 a § 800 ods. 1 druhá veta zákona č. 40/1964 Zb. a poukazuje na skutočnosť, že spotrebiteľ nemusel úpravu výšky poistného akceptovať (k uvedenému viď argumentáciu v časti 5.1.3.2. odôvodnenia tohto rozhodnutia).

Vo svojom Stanovisku zo dňa 23. apríla 2019 účastník konania doručil orgánu dohľadu CD prílohu, ktorá obsahuje 35 verzií všeobecných poistných podmienok a ich priradenie k jednotlivým produktom. Samotný účastník konania konštatuje, že ide len o informácie, ktoré bolo možné v orgánom dohľadu stanovenom čase získať, a teda ako vyplýva z jednotlivých stanovísk, nejde o všetky všeobecné poistné podmienky účastníka konania.

Orgán dohľadu sa pre účely vydania tohto rozhodnutia zaoberal nasledujúcimi Dotknutými produktmi a prislúchajúcimi verziami všeobecných poistných podmienok (ďalej len ***„VPP“***) (v označení používanom účastníkom konania):

- **Poistenie majetku a zodpovednosti** (vrátanie poistenia Domácnosť FO, Domov & Šťastie, Garáže, Rekreačná stavba a domácnosť, Rodinný dom, Majetok a zodpovednosť občanov):
  - OTČINA Poisťovňa VPP pre poistenie majetku právnických a fyzických osôb – účinnosť 01.03.1992,
  - R+V Poisťovňa VPP Paušálne poistenie rodinných domov,
  - R+V Poisťovňa VPP pre poistenie zodpovednosti za škodu fyzických osôb – schválené rozhodnutím Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 12127/00-63 dňa 24.7.2000,
  - VPP pre poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb - 2001 - schválené rozhodnutím Úradu pre finančný trh pod číslom ÚFT-012/2001/VPP zo dňa 26.01.2001,
  - R+V Poisťovňa VPP pre poistenie zodpovednosti za škodu fyzických osôb – schválené rozhodnutím Úradu pre finančný trh pod číslom ÚFT-016/2001/VPP zo dňa 06.03.2001,
  - R+V Poisťovňa VPP pre poistenie zodpovednosti za škodu fyzických osôb - schválené rozhodnutím Úradu pre finančný trh pod číslom ÚFT-016/2001/VPP zo dňa 06.03.2001 (Poistná zmluva pre poistenie zodpovednosti za škodu vyplývajúcu z vlastníctva psa),
  - VPP pre poistenie bytu TOP1/2003 domov & šťastie,
  - VPP pre poistenie bytu TOP2/2003 domov & šťastie,
  - VPP pre poistenie domu TOP1/2003 domov & šťastie,
  - VPP pre poistenie domu TOP2/2003 domov & šťastie,

- VPP pre poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb - 2003 - účinnosť od 01.01.2003,
- VPP pre poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb - 2004 - účinnosť od 1.10.2004,
- VPP pre poistenie bytu TOP1/2004 – účinnosť od 01.01.2005,
- VPP pre poistenie bytu TOP2/2004 – účinnosť od 01.01.2005,
- VPP pre poistenie domu TOP1/2004 – účinnosť od 01.01.2005,
- VPP pre poistenie domu TOP2/2004 – účinnosť od 01.01.2005,
- VPP pre poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb - 2007 - účinnosť od 1.2.2007,
- VPP pre poistenie bytu TOP1/2007 domov & šťastie – účinnosť od 01.06.2007,
- VPP pre poistenie domu TOP1/2007 domov & šťastie – účinnosť od 01.06.2007,
- VPP pre poistenie bytu TOP2/2007 domov & šťastie – účinnosť od 01.06.2007,
- VPP pre poistenie domu TOP2/2007 domov & šťastie – účinnosť od 01.06.2007,
- VPP pre poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb - 2010 - účinnosť od 1.4.2010,
- VPP pre poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb - 2012 - účinnosť od 1.8.2012 a
- VPP pre poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb - 2013 - účinnosť od 1.4.2013,

- **Havarijné poistenie motorových vozidiel** (vrátane poistenia Auto & voľnosť, Auto & voľnosť KASKO, Casco, Flexi KASKO, R+V KASKO):
  - R+V Poisťovňa VPP pre poistenie motorových vozidiel - schválené rozhodnutím Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 19046/00-63 zo dňa 25.10.2000,
  - VVP pre poistenie KASKO – schválené rozhodnutím Úradu pre finančný trh pod číslom ÚFT-012/2001/VPP zo dňa 26.01.2001,
  - VPP pre poistenie KASKO – 2003 – účinnosť od 01.01.2003,
  - VPP pre poistenie KASKO – 2003/2 – účinnosť od 01.06.2003,
  - VPP pre poistenie KASKO – 2004/flotila vozidiel – účinnosť od 09.02.2004,
  - VPP pre poistenie KASKO – 2004/1 – účinnosť od 01.07.2004,
  - R+V Poisťovňa VPP pre poistenie motorových vozidiel – účinnosť od 01.01.2005,
  - VPP pre poistenie FLEXI KASKO – 2005 – účinnosť od 01.01.2005,
  - VPP pre poistenie KASKO - 2010 - účinnosť od 1.10.2010,
  - VPP pre doplnkové poistenie finančnej straty GAP k havarijnému poisteniu Auto&Voľnosť - účinnosť od 1.9.2011,
  - VPP pre poistenie KASKO - 2016 - účinnosť od 1.7.2016 a
  - VPP pre doplnkové poistenie finančnej straty GAP k havarijnému poisteniu Auto&Voľnosť - 2016 - účinnosť od 1.7.2016,
- **Úrazové poistenie** (vrátane poistenia zodpovednosti a právnej ochrany občana, R+V Úraz – oblasť, URAZ – O):
  - Poisťovňa Otčina – VPP pre úrazové poistenie – účinnosť 03.02.1994,
  - R+V Poisťovňa VPP Úrazové poistenie osôb /VPP-ÚPO/ - schválené Ministerstvom financií Slovenskej republiky pod číslom číslo 8647/98 – 94 dňa 21. 07. 1998,
  - VPP pre úrazové poistenie - schválené rozhodnutím Ministerstva financií SR pod číslom

1568/99-63 zo dňa 31.3.1999,

- R+V Poisťovňa VPP pre úrazové poistenie osôb - schválené rozhodnutím Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 19046/00-63 zo dňa 25.10.2000,
- R+V Poisťovňa VPP pre úrazové poistenie osôb - schválené rozhodnutím Úradu pre finančný trh pod číslom ÚFT-016/2001/VPP zo dňa 06.03.2001,
- R+V Poisťovňa VPP pre úrazové poistenie osôb Verzia: U – 01/03,
- R+V Poisťovňa VPP pre úrazové poistenie osôb Verzia: U–4/01/03,
- VPP pre úrazové poistenie - 2003/1 - účinnosť od 01.01.2003,
- VPP pre úrazové poistenie - 2003/1 - účinnosť od 01.10.2004,
- VPP pre úrazové poistenie - 2003/1 - účinnosť od 01.08.2006,
- VPP pre úrazové poistenie - 2003/1 - účinnosť od 01.11.2006,
- VPP pre úrazové poistenie - 2003/1 - účinnosť od 01.12.2007,
- VPP pre úrazové poistenie - 2003/1 - účinnosť od 15.04.2008,
- VPP pre úrazové poistenie - 2009/1 - účinnosť od 01.04.2009,
- VPP pre úrazové poistenie - účinnosť od 1.11.2014 a
- VPP pre úrazové poistenie – 2016 - účinnosť od 1.1.2016,

- **Multiochrana - poistenie úrazu, zodpovednosti a právnej ochrany občana:**
  - VPP pre poistenie Multiochrana - účinnosť od 1.5.2007,
- **Právna ochrana súkromných osôb:**
  - VPP pre poistenie právnej ochrany súkromných osôb 2006 - účinnosť od 1.12.2006,
- **Poistenie zásahu horskej záchrannej služby:**
  - VPP pre poistenie zásahov Horskej záchrannej služby - účinnosť od 1.7.2007 a
  - VPP pre poistenie zásahov Horskej záchrannej služby 2016 - účinnosť od 1.1.2016,
- **Zdravotné poistenie:**
  - VPP pre zdravotné poistenie 2012/1 - účinnosť od 1.12.2012 a
  - VPP pre zdravotné poistenie 2016 - účinnosť od 1.1.2016

  a
- **Zodpovednosť za škodu spôsobenú zamestnancom svojmu zamestnávateľovi:**
  - VPP pre zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú zamestnancom svojmu zamestnávateľovi 2004 - účinnosť od 1.12.2004 a
  - VPP pre zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú zamestnancom svojmu zamestnávateľovi 2012 - účinnosť od 1.7.2012,

Ostatné produkty a všeobecné poistné podmienky účastníka konania orgán dohľadu posúdil, avšak z dôvodov uvedených vyššie (cestovné poistenie a VPP 2017) alebo z dôvodu ich prevažne nespotrebiteľského charakteru (produkt SME P&C - Majetok&Efekt, Firma&Ochrana, a pod.) tieto nie sú súčasťou tohto rozhodnutia.

Súčasťou CD Prílohy Stanoviska zo dňa 23. apríla 2019 je aj tabuľka v elektronickom súbore s označením *„UNIQA_zvýšenie_01_04 2019_spotrebiteľ_v1.xlsx“* (ďalej len ***„Tabuľka“***), ktorá obsahuje okrem iného:

- „zmeny poistného“ – podľa mesiaca obnovy poistnej zmluvy uvedený počet zmlúv, ku ktorým bolo

odoslané Oznámenie o zvýšení ceny poistenia a počet všetkých obnov poistných zmlúv v danom mesiaci,

- počet poistných zmlúv, v ktorých bude upravená cena poistenia do konca roka,
- storno poistných zmlúv,
- porovnanie storien poistných zmlúv v roku 2018 a v roku 2019.

Z údajov uvedených účastníkom konania v Tabuľke vychádzal orgán dohľadu podľa stavu údajov k 01. aprílu 2019. Vo vzťahu k Dotknutým produktom a VPP účastník konania ani na viacero výziev neuviedol žiadnu zmenovú klauzulu a ani znenie VPP alebo inak nazvaných zmluvných dojednaní, ktorými sa tieto produkty riadia, ktoré by umožňovali vykonanie jednostrannej zmeny ceny poistenia (ako napr. vo VPP 2017). Pri vydávaní tohto rozhodnutia orgán dohľadu vo svetle uvedených skutočností prijal záver, že účastník konania vo svojej zmluvnej dokumentácii k Dotknutým produktom žiadne zmenové klauzuly dojednané nemá tak, ako je to pri posudzovaných VPP Dotknutých produktov. Keďže účastník konania v podanom Rozklade Predbežnému opatreniu, vo Vyjadrení zo dňa 18. júna 2019, ani v inom svojom podaní k sankčnému konaniu vedenému pod č. NBS1-000-037-869 tento záver nijako nespochybnil, nevznikli orgánu dohľadu relevantné pochybnosti o jeho správnosti.

4.3. Stanovisko zo dňa 13. mája 2019

Emailovou komunikáciou medzi orgánom dohľadu a účastníkom konania zo dňa 13. 05. 2019 bol spresnené priradenie jednotlivých účastníkom konania zaslaných VPP k Dotknutým produktom účastníka konania tak, ako je uvedené v časti 4.2. odôvodnenia tohto rozhodnutia.

4.4. Rozklad proti Predbežnému opatreniu

Účastník konania proti Predbežnému opatreniu podal dňa 17. júna 2019 Rozklad zo dňa 12. júna 2019, v ktorom uvádza výlučne dôvody podania rozkladu proti vydanému predbežnému opatreniu. O podanom Rozklade proti Predbežnému opatreniu rozhodla BR NBS Rozhodnutím Národnej banky Slovenska zo dňa 13. decembra 2019 (č. spisu: NBS1-000-040-619), v ktorom sa BR NBS vysporadúva so všetkými argumentmi účastníka konania uvedenými v Rozklade proti Predbežnému opatreniu.

4.5. Vyjadrenie zo dňa 18. júna 2019

Vo Vyjadrení zo dňa 18. júna 2019 účastník konania reaguje na Výzvu zo dňa 31. mája 2019. Účastník konania v ňom v zásade identicky uvádza právnu argumentáciu z Rozkladu proti Predbežnému opatreniu a opakuje, resp. dopĺňa doterajšie argumenty, s ktorými sa orgán dohľadu vysporadúva v časti 6. odôvodnenia tohto rozhodnutia.

V bode 12. Vyjadrenia zo dňa 18. júna 2019 účastník konania informuje orgán dohľadu o dátume odoslania prvého Oznámenia (18. októbra 2018).

Účastník konania zároveň opakovane poukazuje na zmenu výšky ceny poistenia na základe dvojstranného právneho úkonu, pozostávajúceho z Oznámenia a akceptovania návrhu zaplatením vyššej ceny poistenia Dotknutým spotrebiteľom. Uvedený argument považuje orgán dohľadu za nesúladný s právnym poriadkom, čo odôvodňuje v časti 5.1.3.2. odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Účastník konania taktiež poukazuje na skutočnosť, že Oznámenia boli odosielané s takým časovým predstihom, aby mal spotrebiteľ dostatočný časový priestor poistnú zmluvu vypovedať ku koncu poistného obdobia, pokiaľ s uplatnením dane z poistenia nesúhlasí. V uvedenom prípade ide zo strany účastníka konania nie o dobrovoľnú snahu vytvoriť pre spotrebiteľa priestor na prijatie rozhodnutia,

ale len o štandardný postup v súlade s ustanovením § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V ďalšom účastník konania tvrdí, že v prípade ak klient zaplatil pôvodnú výšku ceny poistenia alebo žiadal ponechanie pôvodnej výške ceny poistenia, účastník konania nastavil proces individuálneho posudzovania s ohľadom na doterajšiu spoluprácu a škodový priebeh individuálneho Dotknutého spotrebiteľa. Orgán dohľadu sa s uvedenými argumentmi vysporadúva v časti 5.1.3.2. odôvodnenia tohto rozhodnutia.

V Prílohe Vyjadrenia zo dňa 18. júna 2019 na základe Výzvy zo dňa 31. mája 2019 účastník konania orgánu dohľadu doručil VPP k tým Dotknutým produktom podľa Predbežného opatrenia, ktoré orgánu dohľadu neboli pred vydaním Predbežného opatrenia doručené a zároveň poukázal na skutočnosť, že účastník konania neuplatňoval jednostranné zmenové klauzuly iné ako podľa VPP 2017 a trvá na svojom argumente, že právnym základom pre zvýšenie ceny poistenia bol pri ostatných poistných zmluvách dvojstranný právny úkon.

4.6. Vyjadrenie zo dňa 08. novembra 2019

Vo Vyjadrení zo dňa 08. novembra 2019 účastník konania reaguje na Výzvu zo dňa 25. októbra 2019, pričom účastník konania potvrdil spustenie odosielania jednotlivých druhov Oznámení v rovnakom čase. Výzvou zo dňa 25. októbra 2019 orgán dohľad taktiež požadoval od účastníka konania ozrejmenie informácií o produkte označenom v Tabuľke ako *„R+V úraz - oblasť"*. Vo Vyjadrení zo dňa 08. novembra 2019 účastník konania potvrdil, že poistné zmluvy úrazového poistenia (R+V úrazové poistenie a UNIQA úrazové poistenie) boli so spotrebiteľmi uzatvárané na základe všeobecných poistných podmienok, ktoré boli orgánu dohľadu doručené a zároveň doručil orgánu dohľadu Všeobecné poistné podmienky pre neživotné poistenie /VPP NP/ z 21.7.1998, ktoré sa taktiež používali pri uzatváraní spotrebiteľských poistných zmlúv o produkte R+V úrazové poistenie a zároveň uviedol, že k produktom úrazového poistenia účastník konania zasielal Oznámenie „Príloha č. 7". Účastník konania taktiež potvrdil správnosť informácií vo vzťahu k produktom neživotného poistenia uvedených v tabuľke v elektronickom súbore s označením „UNIQA_zvýšenie_01_04 2019_spotrebiteľ_v1.xlsx", ktorá je súčasťou CD Prílohy Stanoviska zo dňa 23. apríla 2019.

4.7. Zhrnutie zisteného skutkového stavu

Z jednotlivých vyjadrení účastníka konania vyplýva, že účastník konania uzatváral so spotrebiteľmi poistné zmluvy o Dotknutých produktoch, ktorých spotrebiteľský charakter účastník konania potvrdil. Všetky spotrebiteľské poistné zmluvy o Dotknutých produktoch boli uzatvárané na dobu neurčitú (s výnimkou kategórie Zdravotné poistenie a Úrazové poistenie, pri ktorých ide o zmluvy uzatvárané na dobu určitú, pričom ide o dlhodobé zmluvy končiace sa dosiahnutím stanovenej vekovej hranice poisteného) a ich neoddeliteľnou súčasťou boli predmetné VPP. Ako orgán dohľadu uvádza vyššie, súčasťou tohto rozhodnutia nie sú produkty cestovného poistenia poskytované účastníkom konania výlučne na dobu určitú (viď časť 4.1. odôvodnenia tohto rozhodnutia).

Účastník konania na základe svojich stanovísk a vyjadrení nepovažuje zmenu výšky ceny poistenia za uskutočnenie jednostrannej zmeny na základe všeobecných poistných podmienok, ale túto odôvodňuje ustanoveniami zákona č. 40/1964 Zb. Napriek uvedenému, orgán dohľadu vzal do úvahy potenciálnu možnosť existencie ustanovení predmetných VPP, ktoré by umožňovali vykonať zvýšenie poistného o daň z poistenia, a preto orgán dohľadu skúmal tie VPP, ktoré účastník konania orgánu dohľadu predložil. A to aj vzhľadom na skutočnosť, že textácia samotných Oznámení umožňuje tieto hodnotiť

(podľa obsahu) ako faktické vykonanie jednostrannej zmeny ceny poistenia. Preto sa orgán dohľadu nevysporadúva v odôvodnení tohto rozhodnutia len s tvrdeniami účastníka konania o vykonávaní zmeny ex lege, ale ako predbežnú otázku vyhodnocoval aj možnosť platného vykonania jednostrannej zmeny zo strany účastníka konania.

Ako vyplýva z jednotlivých vyjadrení účastníka konania a z názvu Tabuľky - súboru, ktorý zaslal účastník konania orgánu dohľadu (UNIQA_zvýšenie_01_04 2019_spotrebiteľ_v1.xlsx), Oznámenia spotrebiteľom zasiela účastník konania 10 týždňov pred koncom poistného obdobia. K 01. aprílu 2019 zaslal účastník konania nasledujúce počty Oznámení Dotknutým spotrebiteľom pre jednotlivé Dotknuté produkty (pre poistné zmluvy s koncom poistného obdobia v mesiac január až jún 2019) a do konca roka 2019 plánoval spotrebiteľom zaslať nasledujúce počty Oznámení:

Názov posudzovaného produktu	**Počet odoslaných Oznámení k 01.04.2019**	**Počet plánovaných Oznámení**
Domácnosť FO	824	731
Domov & Šťastie	56453	60041
Garáže	13	2
Rekreačná stavba a domácnosť	62	66
Rodinný dom	286	264
Auto & voľnosť	17	15
Auto & voľnosť KASKO	6860	8499
Casco	2	0
Flexi KASKO	1	1
R+V KASKO	12	9
Majetok a zodpovednosť občanov	1920	1577
MULTIOCHRANA	57	12
R+V Úraz – oblasť	802	460
URAZ – O	9200	4853
Poistenie zásahu HZS	33	42
Zdravotné poistenie	2472	1535
Zodpovednosť zamestnanca	873	642
SPOLU	**79887**	**78749**

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, má orgán dohľadu za preukázané, že **účastník konania** v období **do dňa 01. apríla 2019 zaslal** celkovo najmenej **79 887 Dotknutým spotrebiteľom** (z celkového počtu 115 133), ktorí majú s účastníkom konania uzatvorenú účinnú poistnú zmluvu o niektorom z Dotknutých produktov, Oznámenia, prostredníctvom ktorých účastník konania poskytol týmto spotrebiteľom informácie o tom, že sú povinní zaplatiť cenu poistenia vo vyššej čiastke, než bola dohodnutá v ich spotrebiteľských zmluvách. Z Vyjadrenia zo dňa 18. júna 2019 vyplýva, že účastník konania poslal prvé Oznámenie Dotknutým spotrebiteľom dňa 18. októbra 2018.

5. Právna kvalifikácia a dotknuté ustanovenia právnych predpisov

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. sa rozumie predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka *je* spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Orgán dohľadu preskúmaval postup účastníka konania výlučne vo vzťahu k poistníkom v pozícii spotrebiteľov.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V súlade s ustanovením § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 zákona č. 250/2007 Z. z. a agresívna obchodná praktika podľa § 9 zákona č. 250/2007 Z. z. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V súlade s ustanovením § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Zo znenia ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. upravujúceho základnú skutkovú podstatu nekalej obchodnej praktiky, ale aj zo znenia samotného ustanovenia § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. (odvolávajúcich sa na pojem produkt, zahŕňajúci výrobok aj službu v zmysle ustanovenia § 2 písm. zd) zákona č. 250/2007 Z. z.) je zrejmé, že zákaz používania nekalých obchodných praktík platí nielen vo vzťahu k výrobkom, ale aj vo vzťahu k službám, poistné služby nevynímajúc.

Správnosť tohto právneho názoru orgánu dohľadu podporuje množstvo národnej judikatúry ako i rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie, z ktorých jednoznačne vyplýva, že zákaz nekalých obchodných praktík sa má aplikovať aj na konania či opomenutia vo vzťahu k službám. Orgán dohľadu

poukazuje na, napríklad, rozsudok Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len ***„SD EÚ“*)** vo veci C-388/13 zo dňa 16. apríla 2015, UPC Magyarország Kft., ECLI:EU:C:2015:225 (ďalej len ***„Rozsudok SD EÚ vo veci C-388/13“***) a rozsudok SD EÚ vo veci C-357/16 zo dňa 20. septembra 2017, „Gelvora“ UAB, ECLI:EU:C:2017:573), rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. januára 2018, sp. zn. 17Co/163/2017, rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 9. marca 2017, sp. zn. 9Co/106/2016 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 18. novembra 2015, sp. zn. 8MCdo/6/2015. Vo svetle tejto ustálenej judikatórnej praxe, s ohľadom na znenie ustanovenia § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj na účel a rozsah pôsobnosti smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len ***„smernica 2005/29/ES“***) vyjadrený v čl. 1, čl. 2 písm. d) a v čl. 3 bod 9 smernice 2005/29/ES (v ktorom táto smernica explicitne uvádza finančné služby), orgán dohľadu uzatvára, že vymedzenie pojmu obchodnej praktiky je potrebné vztiahnuť aj na služby podľa § 2 písm. i) zákona č. 250/2007 Z. z.

5.1. K nesprávnosti informácií o cene a spôsobe výpočtu ceny poistenia

5.1.1. K zavedeniu dane z poistenia

Povinnosť poisťovateľov (a ďalších osôb uvedených v zákone) platiť daň z poistenia v odvetviach neživotného poistenia bola zavedená zákonom č. 213/2018 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 01. októbra 2018, resp. v čl. I, piatom bode čl. IV, čl. V a čl. VI, , ktorý nadobudol účinnosť dňa od 01. januára 2019.

Daň z poistenia upravená zákonom č. 213/2018 Z. z. sa vzťahuje na všetky poistné zmluvy o neživotnom poistení podľa Prílohy č. 1 k tomuto zákonu (s výnimkou povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kde je sadzba tejto dane stanovená ustanovením § 8 zákona č. 213/2018 Z. z. na 0 %), teda aj na poistné zmluvy uzatvorené pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona.

Vo vzťahu k predmetnej dani orgán dohľadu pre úplnosť poukazuje na dôvodovú správu k zákonu č. 213/2018 Z. z., Stanovisko Ministerstva financií Slovenskej republiky zo dňa 21. marca 2019, č. záznamu: 100-000-161-915 k č. spisu: NBS1-000-033-163 (ďalej len ***„Stanovisko MF SR“***), ako gestora zákona č. 213/2018 Z. z., vydaného na základe žiadosti orgánu dohľadu zo dňa 21. februára 2019, č. záznamu: 100-000-155-344 k č. spisu: NBS1-000-033-163 a na Informáciu k zákonu č. 213/2018 Z. z. z novembra 2018 zverejnenú na webovom sídle Finančnej správy Slovenskej republiky založenej pod č. záznamu: 100-000-170-911 v spise č.: NBS1-000-033-163 (ďalej len ***„Informácia FR SR“***), z ktorých vyplýva, že daň z poistenia je nepriamou selektívnou daňou.

V súlade s ustanovením § 4 ods. 1 zákona č. 213/2018 Z. z. je platiteľom dane z poistenia poisťovateľ (s výnimkami ustanovenými v § 4 ods. 2 zákona č. 213/2018 Z. z.). Od platiteľa je však treba podľa stanoviska MF SR odlišovať osobu znášajúcu daňové zaťaženie, ktorou je v tomto prípade poistník, nakoľko *„daň z poistenia zdaňuje náklady poistníka resp. inej osoby, ktoré poistník resp. iná osoba vynaloží na získanie poisťovacej služby.“*

Zo stanoviska MF SR ďalej vyplýva, že zákon č. 213/2018 Z. z. rozsah premietnutia dane do poistného, resp. absorbovanie dane v nákladových položkách poisťovne nereguluje. Mieru prenosu dane do poistného by mal preto podľa MF SR určiť trh a konkurenčný boj o klientov.

Podľa stanoviska MF SR je v zmysle ustanovenia § 6 zákona č. 213/2018 Z. z.: *„základom dane suma prijatého poistného (resp. predpísaného alebo splatného poistného) znížená o daň. Z uvedeného vyplýva, že na účely zákona o dani z poistenia je suma dane už obsiahnutá v sume poistného, t. j. je súčasťou poistného. V prípade, že poisťovateľ premietne daň do poistného, dochádza k navýšeniu ceny poistného. Vzhľadom na skutočnosť, že daň z poistenia je súčasťou poistného, MF SR zastáva názor, že v prípade navýšenia poistného (hoci aj z dôvodu zavedenia novej dane) je nevyhnutné dohodnúť sa na zmene zmluvných podmienok poistenia v časti týkajúcej sa poistného."*

Orgán dohľadu v tejto súvislosti zdôrazňuje, že pre účely tohto rozhodnutia nie je rozhodujúci výklad zákona č. 213/2018 Z. z., ako ani samotná povaha dane z poistenia ako nepriamej dane, či spôsob jej vykazovania v účtovníctve (tzn. či táto daň vstupuje do príjmov účastníka konania alebo nie).

V rámci tohto rozhodnutia (resp. pri jeho vydávaní) orgán dohľadu aplikuje predovšetkým ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z., prípadne zákona č. 40/1964 Zb. a zákona č. 747/2004 Z. z., a to v súvislosti s porušovaním spotrebiteľských práv, za ktoré v tomto konaní ukladá týmto rozhodnutím sankciu. Zároveň orgán dohľadu prihliada na ďalšie súvisiace právne predpisy, ako aj judikatúru národných súdov a SD EÚ.

K právnej kvalifikácii orgánom dohľadu vytýkaného konania účastníka konania ako klamlivej obchodnej praktiky vo vzťahu k cene je relevantné, či účastník konania spotrebiteľov informoval o cene, resp. žiadal od nich zaplatiť cenu poistenia vo výške, na akú mal právo v súlade s príslušnými spotrebiteľskými zmluvami.

Pre spotrebiteľa je rozhodujúca predovšetkým konečná suma, ktorú za poistenie platí. Ak dôjde k zvýšeniu celkovej sumy uhrádzanej spotrebiteľom za poskytovanú službu, je potrebné túto situáciu vyhodnotiť ako zvýšenie ceny za službu (v danom prípade ceny poistenia). Subsidiárne orgán dohľadu poukazuje aj na ustanovenie § 2 písm. za) zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého je predajnou cenou konečná cena, vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku.

Ak však účastník konania poskytne spotrebiteľovi informáciu o cene za finančnú službu (poistenie) odlišnú od tej, na akú má z poistnej zmluvy právo bez toho, aby túto novú cenu so spotrebiteľom dojednal alebo uskutočnil platnú jednostrannú zmenu pôvodne dojednanej ceny, poskytuje tomuto spotrebiteľovi nesprávnu informáciu o cene. Týmto záverom orgán dohľadu nijako neinterpretuje ani nemení povahu dane z poistenia.

Orgán dohľadu žiadnym spôsobom nespochybňuje existenciu práva účastníka konania informovať spotrebiteľov o jednotlivých zložkách ceny. Práve naopak, pokiaľ by účastník konania poskytoval spotrebiteľom prehľad jednotlivých zložiek ceny bez toho, aby došlo k neoprávnenému navýšeniu ceny, dá sa vo všeobecnosti povedať, že by tým príslušný právny vzťah stransparentnil.

5.1.2. K nesprávnosti informácií v Oznámeniach

Ako už orgán dohľadu uviedol v predchádzajúcom texte, **účastník konania oznámil spotrebiteľom prostredníctvom vyššie vymedzených Oznámení nesprávne informácie vo vzťahu k cene a k spôsobu výpočtu ceny**, nakoľko z údajov tam uvedených vyplýva, že:

a) účastník konania má právo od spotrebiteľa požadovať cenu poistenia v sume inej, ako vyplýva z poistnej zmluvy, a to z dôvodu pripočítania dane k cene poistenia,
b) spotrebiteľ má povinnosť účastníkovi konania predmetnú cenu poistenia v tejto vyššej sume uhradiť, aby sa jeho záväzok z poistnej zmluvy považoval za riadne splnený.

Uvedené informácie sú nesprávne, a preto nepravdivé vo vzťahu k výške ceny a k spôsobu výpočtu ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný uhradiť pre riadne splnenie svojho zmluvného záväzku. Pre zákonnosť takéhoto postupu (obchodnej praktiky) by účastník konania musel mať platný právny titul, ktorý by mu zakladal právo žiadať od spotrebiteľov navýšenú cenu za poskytovanú službu. Orgán dohľadu, v rámci vyhodnocovania dôkazov pre účely vydania tohto rozhodnutia, takýto právny titul nezistil. Z uvedeného dôvodu má orgán dohľadu za to, že informácie účastníka konania oznamované spotrebiteľom sú nepravdivé.

5.1.3. K neexistencii právneho titulu na zvýšenie ceny poistenia

Ako právny titul pre zmenu ceny dojednanej v poistnej zmluve prichádzajú do úvahy nasledujúce možnosti:

a) zmena, ktorá nastane ex lege,
b) zmena uskutočnená na základe dohody zmluvných strán v zmysle ustanovenia § 516 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, prípadne uzatvorenie novej poistnej zmluvy s novou cenou v zmysle ustanovení § 788 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. alebo
c) zmena uskutočnená na základe jednostrannej zmeny zmluvy vykonanej za splnenia zákonom ustanovených podmienok, ktoré vyplývajú predovšetkým z ustanovenia § 53 ods. 1 v spojení s § 53 ods. 4 písm. i), v spojení s § 53 ods. 15 a ustanovením § 800 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že **ak nebola** cena poistenia zmenená **niektorým z vyššie uvedených právom aprobovaných spôsobov, nevzniká účastníkovi konania** z dôvodu prijatia zákona č. 213/2018 Z. z. voči spotrebiteľom **právo žiadať ceny** poistenia **vo vyšších sumách, než vyplývajú z** ich spotrebiteľských **zmlúv.**

5.1.3.1. K možnosti zvýšenia ceny ex lege

Zo zákona č. 213/2018 Z. z. vyplýva výlučne povinnosť poisťovní hradiť daň z poistenia aj z ceny poistenia na základe zmlúv uzatvorených pred účinnosťou tohto zákona. Zo žiadneho ustanovenia tohto ani iného právneho predpisu však nevyplýva oprávnenie účastníka konania, aby z dôvodu prijatia zákona č. 213/2018 Z. z. požadoval od spotrebiteľov vyššiu cenu poistenia, než mal s nimi dohodnutú v už uzatvorených poistných zmluvách a ani tomu zodpovedajúca povinnosť poistníkov navýšenú cenu poistenia účastníkovi konania platiť.

Zavedenie povinnosti platiť daň z poistenia zákonom č. 213/2018 Z. z. bez ďalšieho nemá priamo žiaden vplyv na výšku cien poistenia, ktoré sú spotrebitelia povinní účastníkovi konania, v súlade s uzatvorenými zmluvami o Dotknutých produktoch, platiť.

Orgán dohľadu pre úplnosť uvádza, že mu je z jeho činnosti známe, že jednotlivé poisťovne sa s dopadom dane z poistenia na výšku ceny poistenia vysporiadali rôzne. Niektoré poisťovne z tohto dôvodu menili klientom výšku poistného a niektoré ju nemenili, hoci všetky poisťovne majú podľa zákona č. 213/2018 Z. z. povinnosť túto daň odviesť štátu.

Aj samotná trhová prax preto nasvedčuje, že úprava výšky ceny poistenia na existujúcich zmluvách nie je automatickým zákonným dôsledkom zavedenia dane, ale je obchodným rozhodnutím poisťovne (účastníka konania). Takéto rozhodnutie poisťovne však nemôže byť vykonané svojvoľne. Zmenu ceny poistenia mohol účastník konania v tomto prípade dosiahnuť len všeobecnými zákonom dovolenými právnymi úkonmi bližšie špecifikovanými v bodoch 5.1.3.2 a 5.1.3.3. odôvodnenia tohto rozhodnutia, teda na základe dohody oboch zmluvných strán alebo jednostranným zvýšením ceny za splnenia zákonom stanovených podmienok špecifikovaných nižšie.

Len pre úplnosť orgán dohľadu uvádza, že nerozporuje povinnosť poistníkov uhradiť daň účastníkovi konania a povinnosť účastníka konania túto daň od poistníkov vybrať a odviesť štátu (a že teda ani účastník konania, ani spotrebitelia nemajú možnosť voľby), avšak zo žiadnej z uvedených skutočností nevyplýva, že účastník konania môže automaticky (bez zmluvného základu) navýšiť pôvodne dojednané záväzky z poistnej zmluvy. To znamená, že po nadobudnutí účinnosti zákona č. 213/2018 Z. z. sú poistníci povinní uhrádzať účastníkovi konania cenu poistenia v súlade s poistnou zmluvou, v ktorej je obsiahnutá aj daň z poistenia, ktorú je účastník konania povinný odviesť štátu.

5.1.3.2. K možnosti zvýšenia ceny poistenia dohodou

Zmluvné strany poistnej zmluvy sa môžu na zmene tohto záväzkového právneho vzťahu vrátane zmeny výšky ceny poistenia v súlade s ustanovením § 516 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. dohodnúť. Dohoda je dvojstranným právnym úkonom, ktorý je platným iba v prípade, ak s ním prejavia súhlas obe zmluvné strany, pričom v prípade písomne uzatvorenej zmluvy musí byť aj zmena vykonaná písomne (podľa ustanovenia § 40 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb.).

Účastník konania vo svojich stanoviskách, v Rozklade proti Predbežnému opatreniu a vo Vyjadrení zo dňa 18. júna 2019 okrem iného uvádza, že pri zmene výšky ceny poistenia postupuje podľa ustanovení § 792 ods. 2 a § 800 ods. 1 druhá veta zákona č. 40/1964 Zb. ako všeobecne záväzného právneho predpisu vyššej právnej sily, vzhľadom na nemožnosť identifikácie relevantných VPP vo vzťahu ku všetkým poistným zmluvám. V uvedenej argumentácii účastník konania vychádza z predpokladu, že klient nemusí akceptovať v Oznámení zmenenú cenu poistenia, na základe čoho je následne účastníkom konania cena poistenia individuálne posudzovaná vo vzťahu ku konkrétnemu spotrebiteľovi. Zo štatistickej informácie o uhradení takejto vyššej ceny poistenia do 10 dní od dátumu splatnosti 77,3% spotrebiteľov účastník konania odvodzuje, že dotknutá forma úpravy ceny poistenia je pre spotrebiteľov zrozumiteľná. Účastník konania tak navodzuje dojem argumentácie oprávnenosti zvýšenia ceny poistenia uzatvorením dohody o zmene výšky ceny poistenia medzi účastníkom konania a spotrebiteľom konkludentným konaním spotrebiteľa v podobe uhradenia vyššej (uvedenej v Oznámení), než zmluvne dohodnutej ceny poistenia.

K uvedenej argumentácii účastníka konania orgán dohľadu uvádza nasledovné. Ustanovenie § 792 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. upravuje možnosť konkludentného prijatia návrhu poisťovateľa zaplatením poistného. Predmetné ustanovenie explicitne upravuje možnosť konkludentného uzatvorenia poistnej zmluvy ako takej, aj v kontexte odkazu na lehotu uvedenú v ustanovení § 792 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., a nie možnosť konkludentného akceptovania akéhokoľvek návrhu účastníka konania, napr. na zmenu už dohodnutých zmluvných podmienok. Takýmto návrhom na uzavretie zmluvy nie je možné považovať „návrh na zvýšenie ceny poistenia" v jednotlivých Oznámeniach, ako to uvádza účastník konania. Účastník konania v žiadnom zo svojich stanovísk a vyjadrení netvrdí, že s Dotknutými spotrebiteľmi uzatvára nové poistné zmluvy o Dotknutých produktoch, ani nenavrhuje novú výšku ceny poistenia, teda nepredkladá ofertu na zmenu zmluvy (čomu svedčí aj absencia právnych úkonov smerujúcich k zániku existujúcich poistných zmlúv alebo k ich zmene dohodou), práve naopak z jednotlivých stanovísk a vyjadrení účastníka konania, a predovšetkým zo samotného obsahu Oznámení vyplýva, že účastník konania len informuje spotrebiteľov o novej, zvýšenej, výške ceny poistenia a o možnosti spotrebiteľa vypovedať poistnú zmluvu v prípade nesúhlasu s takouto zmenou. Účastník konania teda informuje spotrebiteľa o novej cene poistenia, ktorá však bola zmenená svojvoľne a nemá právny základ (ani v predmetných VPP). Uvedené potvrdzuje aj Rozhodnutie BR NBS, v zmysle ktorého: *„Banková rada NBS má zato, že predmetné ustanovenie upravuje len spôsob uzavretia poistnej zmluvy na základe návrhu, a neupravuje zmenu (podmienok) poistnej zmluvy. Pri zvyšovaní ceny za poistenie, ako ho realizovala účastníčka konania, nešlo o uzatvorenie nových poistných zmlúv, ale len o zmenu jednej z podmienok dohodnutých predtým v poistnej zmluve."*

Len pre úplnosť orgán dohľadu dodáva, že ustanovenie § 800 ods. 1 druhá veta zákona č. 40/1964 Zb. obsahuje právnu úpravu zániku poistenia formou výpovede, za predpokladu, že poistiteľ výšku poistného neoznámil poistníkovi (spotrebiteľovi) najneskôr desať týždňov pred uplynutím poistného obdobia, a to výpoveďou zo strany spotrebiteľa bez uplatnenia šesťtýždňovej lehoty podľa prvej vety predmetného ustanovenia. Uvedené ustanovenie neposkytuje právny základ pre zvýšenie ceny poistenia zo strany účastníka konania, ale obsahuje garanciu informovania spotrebiteľa a možnosť výpovede poistnej zmluvy spotrebiteľom v prípade zvýšenia ceny poistenia, ktoré však musí byť uskutočnené v súlade s právnou úpravou a dohodnutými zmluvnými podmienkami, a teda nie je ho možné aplikovať na postup účastníka konania. Argument účastníka konania o zrozumiteľnosti informácie o zmene ceny poistenia a o akceptovaní predmetného spôsobu zvýšenia ceny poistenia spotrebiteľmi úhradou takto zvýšenej ceny poistenia nepreukazuje zákonnosť postupu účastníka konania, ale naopak, nasvedčuje tomu, že nekalá obchodná praktika účastníka konania skutočne viedla k ovplyvneniu správania spotrebiteľov v tom smere, že uhradili cenu služby vo výške, na ktorú nemal účastník konania podľa zmluvy nárok. Zároveň k argumentu účastníka konania o možnosti vyjadrenia nesúhlasu spotrebiteľa so zvýšenou cenou poistenia a následnom individuálnom prístupe účastníka konania k jednotlivému spotrebiteľovi orgán dohľadu uvádza, že o uvedenej možnosti nesúhlasu s cenou poistenia a následnom individuálnom prístupe účastník konania spotrebiteľov v Oznámeniach neinformoval a ako dôsledok nesúhlasu s cenou poistenia uvádzal účastník konania výlučne možnosť výpovede poistnej zmluvy zo strany spotrebiteľa.

Orgán dohľadu pre jednoznačnosť dodáva, že nespochybňuje uzatváranie „novej" zmluvy formou dodatku k pôvodnej poistnej zmluve v prípade produktu cestovného poistenia poskytovaného účastníkom konania. Samotný mechanizmus uzatvárania dodatkov k poistnej zmluve v uvedenom prípade svedčí o rozdielnosti postupu účastníka konania v Oznámeniach k posudzovaným produktom,

a teda o účelovosti argumentácie účastníka konania, ktorého úmyslom jednoznačne nemožno považovať uzatvorenie nových poistných zmlúv, resp. dodatkov k existujúcim poistným zmluvám tak ako je tomu v prípade cestovného poistenia.

Orgán dohľadu uzatvára, že podobne ako na zmene existujúcej zmluvy (resp. jej konkrétnych podmienok, vrátane výšky ceny poistenia) sa môžu zmluvné strany dohodnúť aj na uzatvorení novej zmluvy a zrušení zmluvy existujúcej. Z podkladov a informácií poskytnutých účastníkom konania a z vyššie popísaného skutkového stavu však nevyplýva, že by účastník konania pri zmene výšky ceny poistenia v prípade posudzovaných produktov postupoval týmto spôsobom (tzn. k oznamovaniu navýšenej ceny poistenia nedochádzalo na základe dohody zmluvných strán o zmene poistnej zmluvy, ani na základe uzatvorenia nových poistných zmlúv).

5.1.3.3. K možnosti zvýšenia ceny poistenia jednostrannou zmenou

Jednostranná zmena obsahu právneho vzťahu je výnimkou zo zásady pacta sunt servanda, ktorú je platne možné vykonať iba v prípadoch,

a) ak takúto možnosť explicitne zakladá zákon alebo
b) ak sa zmluvné strany na takejto možnosti vopred dohodli, pričom táto dohoda, resp. zmenová klauzula nie je so zákonom v rozpore (V prípade spotrebiteľských zmlúv sú základné kritéria pre posudzovanie zmluvnej podmienky umožňujúcej jednostrannú zmenu zmluvy obsiahnuté v ustanovení § 53 zákona č. 40/1964 Zb.).

Keďže zákon č. 213/2018 Z. z. a ani žiadne iné ustanovenie účinných všeobecne záväzných právnych predpisov neposkytuje priamy právny základ pre jednostranné zvýšenie ceny poistenia zo strany poisťovateľa použiteľný vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám o Dotknutých produktoch, mohol účastník konania k jednostrannému zvýšeniu zmluvne dohodnutej ceny poistenia v spotrebiteľskej zmluve pristúpiť iba, ak mal toto oprávnenie (zmenovú klauzulu) platne (teda predovšetkým v súlade s ustanovením § 53 zákona č. 40/1964 Zb.) dohodnuté v príslušnej spotrebiteľskej zmluve, príp. v inom zmluvnom dokumente tvoriacom súčasť tejto zmluvy.

Z ustanovenia § 53 ods. 1 v spojení s § 53 ods. 4 písm. i) zákona č. 40/1964 Zb. vyplýva, že prijateľná (a teda platná) zmenová klauzula musí mať v zmluve dohodnutý vecný dôvod zmeny, ktorý k tomu, aby nebola založená značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, musí mať objektívnu povahu (teda príčina zmeny spočíva mimo konania dodávateľa, nie je závislá na jeho vôli) a zároveň musí byť dostatočne transparentný a v zmluvnej podmienke výslovne uvedený tak, aby spotrebiteľ mohol na základe jasných a zrozumiteľných kritérií prípadné zmeny predpokladať (obdobne napr. bod 55 rozsudku SD EÚ zo dňa 21. 03. 2013 vo veci C-92/11, RWE Vertrieb, ECLI:EU:C:2013:180 alebo body 71 až 75 rozsudku SD EÚ zo dňa 30. 04. 2014 vo veci C-26/13, Kásler, ECLI:EU:C:2014:282).

Ak zmenová klauzula v spotrebiteľskej zmluve neobsahuje vecný dôvod zmeny v súlade s predchádzajúcim odsekom, nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou iba v prípade, ak spĺňa kritériá uvedené v ustanovení § 53 ods. 15 písm. a) alebo b) zákona č. 40/1964 Zb.

Na splnenie kritérií stanovených ustanovením § 53 ods. 15 písm. a) zákona č. 40/1964 Zb. si dodávateľ musí v zmenovej klauzule vyhradiť právo jednostranne zmeniť úrokovú sadzbu (platenú spotrebiteľovi alebo platenú spotrebiteľom) alebo výšku iných poplatkov za finančné služby, medzi ktoré sa zaraďuje aj cena poistenia. Podmienkami uplatnenia práva jednostrannej zmeny v súlade s týmto ustanovením je

a) existencia vážneho objektívneho dôvodu, pričom tento dôvod nemusí byť priamo v zmluve konkretizovaný (a contrario k ustanoveniu § 53 ods. 4 písm. i) zákona č. 40/1964 Zb.), ale v zmluve musia byť uvedené aspoň slová *„vážny objektívny dôvod“*, aby došlo k výnimkou požadovanému obmedzeniu práva len na tieto prípady. Výnimka ďalej hovorí o práve zmeniť zmluvu bez oznámenia. Keďže sa však jedná o výnimku z neprijateľnosti, túto požiadavku je potrebné interpretovať tak, že prijateľné budú aj zmenové klauzuly s oznámením, nakoľko sú voči spotrebiteľovi priaznivejšie,
b) existencia záväzku účastníka konania, zakotveného priamo v zmenovej klauzule, písomne informovať spotrebiteľa bez zbytočného odkladu o vykonanej zmene (a jej dôvodoch), ako aj o možnosti vypovedať spotrebiteľskú zmluvu,
c) existencia práva spotrebiteľa, zakotveného priamo v zmenovej klauzule, v reakcii na vyššie uvedené oznámenie vypovedať zmluvu s okamžitou účinnosťou a bezplatne.

Na splnenie kritérií stanovených výnimkou z neprijateľnosti podľa ustanovenia § 53 ods. 15 písm. b) zákona č. 40/1964 Zb., ktorá sa môže uplatniť iba vo vzťahu k zmluvám uzatvoreným na dobu neurčitú, si dodávateľ musí v zmenovej klauzule explicitne vyhradiť právo meniť jednostranne podmienky, pričom

a) spotrebiteľ musí mať zakotvené právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu a zároveň
b) sa dodávateľ musí v zmluve explicitne zaviazať o vykonaní zmeny a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informovať spotrebiteľa.

Z informácií poskytnutých orgánu dohľadu účastníkom konania, za účelom efektívnej ochrany spotrebiteľov poskytovanej týmto rozhodnutím, orgán dohľadu ako predbežnú otázku vyhodnotil aj možnosť platného vykonania jednostrannej zmeny, a to z dôvodu, aby zabránil prípadnému zmareniu účinkov tohto rozhodnutia len tým, že by účastník konania zmenil formuláciu v (Oznámeniach) zasielaných spotrebiteľom.

V zmluvnej dokumentácii k Dotknutým produktom účastník konania nemá dojednanú zmenovú klauzulu v súlade s vyššie uvedenými požiadavkami, ktorá by ho oprávňovala platne uskutočniť jednostrannú zmenu ceny poistenia v súvislosti so zavedením dane z poistenia.

Orgán dohľadu pri uvedenom konštatovaní vychádza z nasledujúcich skutočností. V jednotlivých predmetných VPP neidentifikoval orgán dohľadu žiadnu zmenovú klauzulu, ktorá by umožňovala účastníkovi konania vykonať platnú jednostrannú zmenu ceny poistenia (výšky poistného) z dôvodu zavedenia dane z poistenia zákonom č. 213/2018 Z. z.

Orgán dohľadu v jednotlivých predmetných VPP identifikoval zmenové klauzuly, ktoré mali explicitne vymedzený dôvod pre vykonanie jednostrannej zmeny. Ani v jednom prípade však nešlo o dôvod, ktorý by súvisel so zavedením dane z poistenia. VPP obsahujú zmenovú klauzulu s možnosťou jednostrannej zmeny ceny poistenia z dôvodu indexácie (čl. 10.6. VPP pre poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb - 2010, čl. 10.6. VPP pre poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb - 2012, čl. 10.6. VPP pre poistenie majetku a zodpovednosti fyzických osôb - 2013), z dôvodu uplatňovania bonus/malus systému (čl. 5 ods. 10 VPP pre poistenie KASKO - 2010, čl. 5 ods. 10 VPP pre poistenie KASKO - 2016) alebo z dôvodu zmeny rizika činnosti vykonávanej v zamestnaní a rizika záujmovej činnosti poisteného (čl. 23 ods. 7 VPP pre úrazové poistenie 2009/1, čl. 23 ods. 6 VPP pre úrazové poistenie, čl. 23 ods. 6 VPP pre úrazové poistenie, čl. 12 ods. 7 VPP pre zdravotné poistenie 2016). Keďže predmetné klauzuly

neoprávňujú účastníka konania na vykonanie jednostrannej zmeny ceny za poistenie z dôvodu, ktorý by akokoľvek súvisel so zavedením dane z poistenia (teda ani z dôvodu prijatia zákona č. 213/2018 Z. z.), nemohol na základe nich účastník konania v tomto prípade vykonať platnú jednostrannú zmenu zmluvy spočívajúcu vo zvýšení poistného. Z tohto dôvodu nie sú predmetné zmenové klauzuly relevantné vo vzťahu k posúdeniu naplnenia znakov skutkovej podstaty klamlivej obchodnej praktiky vytýkanej v tomto rozhodnutí (tzn. nie sú použiteľné pre vykonanie platnej jednostrannej zmeny z dôvodu zavedenia dane z poistenia), preto orgán dohľadu ich prijateľnosť v rámci abstraktnej kontroly ďalej neposudzoval.

Iné zmenové klauzuly, ktoré by obsahovali relevantný vecný dôvod podľa § 53 ods. 4 písm. i) zákona č. 40/1964 Zb. alebo ktoré by spĺňali zákonné kritériá výnimiek podľa § 53 ods. 15 písm. a) alebo b) zákona č. 40/1964 Zb. a ktoré by teda umožňovali účastníkovi konania uskutočnenie jednostranných zmien, orgán dohľadu neidentifikoval, ani samotný účastník konania na žiadne ďalšie nepoukázal.

Na základe informácií poskytnutých orgánu dohľadu účastníkom konania orgán dohľadu, posúdenia zmluvnej dokumentácie (vrátane predmetných VPP) účastníka konania na účely vydania tohto rozhodnutia, orgán dohľadu ako predbežnú otázku vyhodnotil, že v zmluvnej dokumentácii k Dotknutým produktom účastník konania nemá dojednanú zmenovú klauzulu, oprávňujúcu účastníka konania uskutočniť jednostrannú zmenu ceny poistenia z dôvodu zavedenia dane z poistenia.

5.1.4. Záver k zvýšeniu ceny poistenia

Z vyššie uvedeného vyplýva, že

a) zákon č. 213/2018 Z. z. ani iný právny predpis nezakladá právo poisťovateľa, ako platiteľa dane z poistenia, na to, aby vedľa ceny poistenia vyplývajúcej zo zmluvy požadoval alebo vyberal od spotrebiteľov v pozícii poistníkov ďalšie finančné prostriedky na úhradu tejto dane,
b) účastník konania nezvýšil cenu poistenia na základe dohody zmluvných strán ani so spotrebiteľmi neuzatvoril zmluvu novú (neurobil teda žiadny relevantný právom aprobovaný dvojstranný právny úkon, na základe ktorého by mal právo požadovať od spotrebiteľa vyššiu cenu poistenia, než bolo dohodnuté v poistných zmluvách o Dotknutých produktoch),
c) žiadne ustanovenie právnych predpisov v účinnom znení ani platné zmluvné dojednanie v poistnej zmluve, resp. dokumentoch tvoriacich zmluvnú dokumentáciu k Dotknutým produktom, neoprávňuje účastníka konania na vykonanie platnej jednostrannej zmeny z dôvodu zmien v legislatíve, ktoré v posudzovanom prípade nastali.

Orgán dohľadu má vzhľadom na vyššie popísaný skutkový stav za preukázané, že **vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám o Dotknutých produktoch nedošlo k platnej zmene ceny poistenia z dôvodu zavedenia dane z poistenia, a že informácie o cene poistenia oznamované spotrebiteľom prostredníctvom Oznámení zo strany účastníka konania sú nesprávne.**

5.2. K spôsobilosti obchodnej praktiky zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil

Podľa ustanovenia § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. sa **rozhodnutím o obchodnej transakcii** rozumie **rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok** výrobok kúpi, **zaplatí** zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva

zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku **bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.**

Podobne ako v prípade ustanovenia § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 Z. z. (viď str. 24 tohto Rozhodnutia), je potrebné aplikovať ustanovenie § 2 písm. z) zákona č. 250/2007 Z. z. aj na rozhodnutie spotrebiteľa uskutočnené vo vzťahu k službe.

Koncepcia inštitútu nekalých obchodných praktík vychádza z modelu priemerného spotrebiteľa, ktorý je kritériom pri posudzovaní nekalosti obchodnej praktiky. Pri interpretácii tohto pojmu je potrebné vychádzať z eurokonformného výkladu vyplývajúceho z bodov 18. a 19. recitálu smernice 2005/29/ES, judikatúry Súdneho dvora Európskej Únie (napríklad rozsudok SD EÚ vo veci C-435/11 zo dňa 19. septembra 2013, CHS Tour, ECLI:EU:C:2013:574), ale i rôznych ďalších pomocných materiálov, ako napr. Usmernenie k vykonávaniu/uplatňovaniu smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách zo dňa 25. mája 2016, SWD (2016)163, ktoré je sprievodným dokumentom k oznámeniu Komisie Európskemu Parlamentu, Rade, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a výboru regiónov Com (2016)320.

Pojem priemerného spotrebiteľa je abstraktným pojmom. Ide o spotrebiteľa, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov. Konkrétne správanie sa priemerného spotrebiteľa sa nezakladá na štatistickom zistení, ale vychádza z vlastného úsudku súdneho či správneho orgánu prihliadajúceho na judikatúru Súdneho dvora EÚ (bližšie viď recitál č. 18 smernice 2005/29/ES).

V súlade s vyššie uvedeným orgán dohľadu posudzoval spôsobilosť vytýkanej obchodnej praktiky zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Orgán dohľadu má za to, že Oznámenia, vzhľadom na nesprávne informácie, týkajúce sa ceny poistenia ako aj spôsobu jej výpočtu, ktoré obsahujú, sú nepochybne spôsobilé ovplyvniť ekonomické rozhodovanie priemerného spotrebiteľa.

Účastník konania pri zdôvodnení zvýšenia poistného použil hodnoverne pôsobiace argumenty opierajúce sa o povinnosti plynúce zo zákona č. 213/2018 Z. z., ktoré nie je priemerný spotrebiteľ schopný adekvátnym spôsobom verifikovať. Overenie účastníkom konania poskytnutých informácií predpokladá hlbšiu znalosť daňového a zmluvného práva, ktorú nie je možné od priemerného spotrebiteľa očakávať.

Poskytnutie nesprávnych informácií účastníkom konania spôsobom uvedeným vo vytýkaných prípadoch, môže ovplyvniť priemerného spotrebiteľa tak, že uskutoční rozhodnutie o obchodnej transakcii spočívajúce v zaplatení ceny poistenia v účastníkom konania požadovanej sume, teda v sume vyššej, než akú je Dotknutý spotrebiteľ povinný zaplatiť v súlade so svojou poistnou zmluvou a vyššej, než akú by zaplatil, ak by mu účastník konania nesprávne informácie neposkytol.

5.3. Záver orgánu dohľadu o naplnení znakov skutkovej podstaty klamlivého konania

Orgán dohľadu má na základe vyššie uvedených skutočností za preukázané, že účastník konania sa zaslaním jednotlivých Oznámení spotrebiteľom majúcim s ním uzatvorenú poistnú zmluvu o niektorom z Dotknutých produktov neživotného poistenia dopustil nekalej obchodnej praktiky vo forme klamlivého konania podľa ustanovenia § 7 ods. 1 a ods. 4 v spojení s ustanovením § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z., čím porušil zákaz používania nekalých obchodných praktík podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z.

Pre úplnosť orgán dohľadu poukazuje na Rozsudok SD EÚ vo veci C-388/13, body 47 a 48, v zmysle ktorých nie je pre posúdenie obchodnej praktiky ako nekalej relevantná údajne neúmyselná povaha správania, ako ani vznik škody na strane spotrebiteľa, podstatné je objektívne poskytnutie nesprávnej informácie. Článok 11 smernice 2005/29/ES výslovne stanovuje, že uplatnenie opatrení prijatých členskými štátmi na účely boja proti nekalým obchodným praktikám je nezávislé od úmyslu či nedbanlivosti, ako aj od skutočnej škody na strane spotrebiteľa.

5.4. Kvalifikácia porušenia ako pokračujúceho správneho deliktu

Orgán dohľadu má za to, že každý útok účastníka konania spočívajúci v poslaní každého jednotlivého Oznámenia voči jednotlivým spotrebiteľom napĺňa znaky toho istého správneho deliktu porušenia zákazu použitia nekalej obchodnej praktiky. Všetky tieto čiastkové útoky sú po subjektívnej stránke spojené jedným a tým istým zámerom účastníka konania v tom zmysle, že účastník konania už od počiatku zamýšľal aj ďalšie útoky. Pri posudzovaní objektívnej stránky sa pritom jednotlivé útoky javia ako postupné realizovanie tohto jediného vopred naplánovaného zámeru (navýšenie ceny poistenia postupne vo vzťahu ku všetkým spotrebiteľom majúcim s účastníkom konania uzatvorené poistné zmluvy o posudzovaných produktoch o daň z poistenia).

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. 12. 2011 sp. zn. 5Sž/21-22/2011: *„(...) Na rozdiel od Trestného zákona, právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za pokračovací delikt. Pri pokračovacom správnom delikte pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis“ § 122 ods. 10 zákona č. 300/2005 Z. z. (...) Podľa § 122 ods. 10 zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchateľ pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin. (...)“*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti orgán dohľadu považuje 79 887 čiastkových útokov účastníka konania voči jednotlivým spotrebiteľom za jediný (pokračujúci) správny delikt.

6. K právnej argumentácii účastníka konania v konaní o uložení sankcie vedenej pod č. spisu: NBS1-000-037-869

Vo svojom Vyjadrení zo dňa 18. júna 2019 účastník konania uvádza predovšetkým argumenty z Rozkladu proti predbežnému opatreniu. Právna argumentácia účastníka konania v Rozklade proti predbežnému opatreniu, vo Vyjadrení zo dňa 18. júna 2019 a v ďalších stanoviskách a vyjadreniach účastníka konania nie je formulačne identická, no vykazuje rovnaké črty a vychádza z rovnakých premís. Z dôvodu hospodárnosti sa orgán dohľadu rozhodol s jednotlivými argumentmi a námietkami účastníka konania vysporiadať v tejto časti odôvodnenia rozhodnutia, a to v nasledovnom tematickom členení:

6.1. K námietkam k zákonu č. 213/2018 Z. z.
6.2. Konanie účastníka konania ako nekalá obchodná praktika
6.3. K dôsledkom záveru orgánu dohľadu
6.4. Procesné námietky

6.1. K námietkam k zákonu č. 213/2018

V treťom bode Vyjadrenia zo dňa 18. júna 2019 (2. bod Rozkladu proti Predbežnému opatreniu) Rozkladu účastník konania potvrdzuje, že pristúpil k zvýšeniu poistného z neživotného poistenia a zároveň poukazuje na vadu *„tzv. nepriamej retroaktivity“*, ktorou podľa neho trpí zákon č. 213/2018 Z.

z. o dani z poistenia, čím podľa účastníka konania dochádza k *„hrubému zásahu do ich právnej istoty a ich legitímnych očakávaní“*, v dôsledku čoho zákon č. 213/2018 Z. z. podľa účastníka konania porušuje princíp právneho štátu podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Účastník konania z vyššie uvedených skutočností vyvodzuje záver o porušovaní princípov právneho štátu zákonom č. 213/2018 Z. z.

Orgán dohľadu, Národná banka Slovenska, je ako orgán verejnej moci viazaný všeobecne záväznými právnymi predpismi a zároveň nie je orgánom ochrany ústavnosti, a teda orgánom s právomocou posudzovať prípadný rozpor právnej úpravy s Ústavou SR, resp. s princípmi právneho štátu, a pod. Rozsah právomoci orgánu dohľadu, Národnej banky Slovenska, je stanovený zákonom č. 566/1991 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov, zákonom č. 747/2004 Z. z. a ďalšími právnymi predpismi upravujúcimi reguláciu finančného trhu. Z uvedeného dôvodu nemôže orgán dohľadu zaujať stanovisko k námietke účastníka konania o nepravej retroaktivite zákona č. 213/2018 Z. z. a jej prípadným konotáciám v podobe porušenia princípov právneho štátu. Vo všeobecnosti je orgán dohľadu povinný vychádzať z platnej a účinnej právnej úpravy a túto adekvátne aplikovať (až do prípadného vyhlásenia protiústavnosti toho ktorého právneho predpisu). Len na margo orgán dohľadu uvádza, že zákonodarca v ustanovení § 13 ods. 1 zákona č. 213/2018 Z. z. stanovil, že daň z poistenia sa síce uplatní na existujúce poistné vzťahy za splnenia v tomto ustanovení uvedených podmienok, avšak len vo vzťahu k poistnému obdobiu, ktoré začne plynúť po 31. 12. 2018. Podľa Rozhodnutia sa daň taktiež uplatňuje iba vo vzťahu k poistnému obdobiu po 31. 12. 2018, teda z pohľadu tohto argumentu účastníka konania Rozhodnutie zákaz retroaktivity neporušuje, ale rešpektuje. Prístup zvolený zákonodarcom v ustanovení § 13 ods. 1 zákona č. 213/2018 Z. z. sa nazýva tzv. nepravou retroaktivitou. Na rozdiel od pravej retroaktivity je nepravá retroaktivita (orgán dohľadu predpokladá, že účastník konania mal v skutočnosti na mysli nepravú nie nepriamu retroaktivitu) nie úplne výnimočným javom v právnom poriadku, a to obzvlášť vo verejnoprávnych disciplínach ako je trestné právo (čl. 50 ods. 6 Ústavy SR), ale i daňové právo {viď napr. Nález Ústavného súdu ČR sp. zn. Pl. ÚS 9/08 z 12.7.2011: *„Nepravá retroaktivita je v oblasti daňového zákonodárství s ohledem na jeho poslání přípustná tehdy, je-li to potřebné k dosažení zákonem sledovaného cíle a lze-li dospět k závěru, že při celkovém poměřování "zklamané" důvěry v právo a významu a naléhavosti důvodů právní změny byla zachována hranice únosnosti…“*, ale i Nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 9/2014 zo dňa 12.11.2014: *„...nepravú retroaktivitu v prípadoch, ak existujú „závažné dôvody všeobecného záujmu, ktoré si môže vyžiadať alebo odôvodniť prelomenie zásady zákazu spätnej pôsobnosti v prospech slobodnej tvorby právnej úpravy zo strany zákonodarcu“ (PL. ÚS 3/00) považuje za ústavne prípustnú [aj s poukazom na príslušnú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, napr. Mellacher v. Austria, rozsudok z 19. 12. 1989 (bod 51)], aj keď ju nepovažuje za štandardný vstup do existujúcich právnych vzťahov (napr. PL. ÚS 28/00, PL. ÚS 25/05).“}*, kedy dochádza k zmene pravidiel prejavujúcich sa až v budúcnosti (a to vrátane presahov na súkromnoprávne vzťahy), tzn. od účinnosti zákona, nie spätne, ako je tomu i v tomto prípade, a teda pre účely tohto sankčného konania je aplikácia uvedených predpisov opodstatnená a v súlade so zásadami právneho štátu. S uvedeným sa stotožňuje aj BR NBS v Rozhodnutí BR NBS, v ktorom poukazuje na Rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Szd 1/2010 zo dňa 29. septembra 2011 a rozdiely medzi pravou a nepravou retroaktivitou a prípustnosť tzv. nepravej retroaktivity (*„Nepravá retroaktivita jednoznačne umožňuje zákonodarcovi vstúpiť aj do tých právnych vzťahov, ktoré vznikli na základe skôr prijatej právnej normy a meniť ich režim.“*). V Rozhodnutí BR NBS sa zároveň uvádza: *„...daň z poistenia zavedená ako nová nepriama daň od 1. 1. 2019, sa uplatňuje na poistné vzťahy alebo poistné zmluvy, ktoré už existovali v čase nadobudnutia účinnosti zákona o dani z poistenia (vznikli pred jeho účinnosťou), ale súčasne upravuje tieto právne vzťahy (zavádza povinnosť) len do budúcnosti, pre poistné*

obdobia, ktoré začali plynúť od 1. 1. 2019 (§ 13 ods. 1 zákona č. 213/2018 Z. z.). Zákon o dani z poistenia tým neporušuje zákaz retroaktivity právnej normy, aj keď sa vzťahuje na právne vzťahy založené pred nadobudnutím jeho účinnosti; podmienky existujúcich právnych vzťahov mení len od účinnosti zákona a nie spätne, čo znamená, že ide o prípustnú, nepravú retroaktivitu."

Len pre úplnosť orgán dohľadu zdôrazňuje, že samotné posúdenie a kategorizovanie dane z poistenia podľa zákona č. 213/2018 Z. z. ako nepriamej dane nie je rozhodujúcim základom pre vydanie tohto rozhodnutia a orgán dohľadu ho žiadnym spôsobom nerozporuje (podporne pritom vychádza zo Stanoviska MF SR a Informácie FR SR). Teoreticko-právna klasifikácia dane z poistenia ako nepriamej dane neopodstatňuje akékoľvek závery, pokiaľ tieto nie sú zhmotnené v samotnom zákone č. 213/2018 Z. z., resp. nie sú ani v súlade s pomocnými metódami výkladu právnych noriem (výklad gestorom právneho predpisu). Orgán dohľadu ako orgán verejnej moci musí postupovať v súlade s čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a v zmysle ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov a je preto povinný vychádzať z platnej a účinnej právnej úpravy a túto adekvátne aplikovať (až do prípadného vyhlásenia protiústavnosti toho ktorého právneho predpisu). Orgán dohľadu navyše poukazuje na skutočnosť, že pre účely vydania tohto rozhodnutia nie je charakter dane z poistenia rozhodujúcim. Uvedenú problematiku nemožno vnímať v perspektíve dvojstranného vzťahu, v ktorom na jednej strane stojí štát, konajúci prostredníctvom orgánov spravujúcich výber daní a orgánov dohľadu nad finančným trhom, a na strane druhej je samotný účastník konania. S odvolaním sa na ústavné princípy „legitímnych očakávaní" účastník konania de facto argumentuje, prečo sa majú predpisy verejného práva (zákon č. 213/2018 Z. z.) interpretovať práve v jeho neprospech. Predmetný vzťah však nie je dvojstranným vzťahom, ale vystupuje v ňom tretia strana – poistník, pričom veľkú časť poistníkov tvoria finanční spotrebitelia. Pri všetkých argumentoch účastníka konania, s ktorými sa orgán dohľadu vysporadúva v tomto rozhodnutí, je potrebné mať na pamäti túto perspektívu, pretože finanční spotrebitelia majú zaručené minimálne rovnaké ústavné práva ako poisťovne (účastník konania).

Orgán dohľadu tiež poukazuje na skutočnosť, že zákon č. 213/2018 Z. z. bol riadne publikovaný a je účinný. Účastník konania mal zároveň dostatok časového priestoru na vytvorenie mechanizmov na splnenie novej daňovej povinnosti zákona č. 213/2018 Z. z. tak, aby boli v súlade tak s obozretnostnými právnymi predpismi ako aj predpismi ochrany spotrebiteľa. O skutočnosti, že účastník konania si bol vedomý povinností vyplývajúcich z dane z poistenia (predtým odvodu, a pod.) svedčí vytvorenie mechanizmu jednostrannej zmeny účastníkom konania prostredníctvom zmenovej klauzuly vo všetkých VPP 2017. Mechanizmus, ktorý však účastník konania nepretavil do všetkých svojich vzťahov na základe uzatvorených poistných zmlúv o neživotnom poistení, teda v Dotknutých produktoch. Účastník konania mal možnosť zmeniť cenu poistenia vo vzťahu k spotrebiteľom za súčasného rešpektovania zákona č. 250/2007 Z. z. i inak, než jednostranným zvýšením ceny poistenia bez právneho základu a informovaním klientov o takom postupe s uvedením, že klient má takto určenú cenu zaplatiť. Ako je uvedené vyššie, navýšenie záväzku spotrebiteľa vyplývajúceho z poistnej zmluvy môže byť uskutočnené len na základe platnej jednostrannej zmeny zmluvy alebo na základe dvojstrannej dohody o zmene zmluvy, nakoľko samotný zákon č. 213/2018 Z. z. nikde neuvádza, že poisťovňa je oprávnená navýšiť si cenu poistenia, ktorá vyplýva z poistnej zmluvy dohodnutej so spotrebiteľmi. Ani jeden z právom dovolených spôsobov účastník konania neaplikoval.

6.2. Konanie účastníka konania ako nekalá obchodná praktika

V šiestom až desiatom bode Vyjadrenia zo dňa 18. júna 2019 (4. až 8. bod Rozkladu proti Predbežnému opatreniu) účastník konania popisuje svoju komunikáciu výšky ceny poistenia Dotknutým spotrebiteľom, ktorá je predmetom rozhodnutia, a ktorú považuje za pravdivú a zrozumiteľnú. Za právny základ zvýšenia ceny poistenia účastník konania opakovane považuje dvojstranný právny úkon pozostávajúci z Oznámenia - návrhu zmeny výšky ceny poistenia účastníka konania a akceptácie spotrebiteľa konkludentne zaplatením navýšenej ceny poistenia podľa ustanovenia § 792 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Účastník konania taktiež poukazuje na splnenie svojej povinnosti podľa ustanovenia § 800 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka. Podľa účastníka konania nebolo jeho povinnosťou informovať spotrebiteľa o pôvodnej výške ceny poistenia, ak uviedol novú výšku ceny poistenia zvýšenú z preukázateľných dôvodov. Zároveň však uvádza, že Dotknutý spotrebiteľ mohol zaplatiť cenu poistenia aj v pôvodnej výške alebo vypovedať poistnú zmluvu, čo následne podliehalo individuálnemu posudzovaniu účastníkom konania.

Orgán dohľadu sa s uvedenými argumentmi účastníka konania vysporadúva v predchádzajúcich častiach odôvodnenia tohto rozhodnutia (časť 5.1.3.2., 5.2. a 5.3. odôvodnenia rozhodnutia). Obdobné závery prijala v Rozhodnutí aj BR NBS*: „...skutok jednostranného zvýšenia ceny za poistenie bez právneho opodstatnenia nemožno zamieňať so skutočnosťou informovania klientov. Účastníčka konania v písomných oznámeniach požadovala od klientov inú (vyššiu) cenu za poistenie len s alternatívou vypovedania poistných zmlúv, ak nebudú súhlasiť. I keď tak urobila v dostatočnom časovom predstihu pre spotrebiteľov (poistníkov) na prípadné vypovedanie poistných zmlúv, na jednostrannú úpravu ceny nemala oporu v zákone o dani z poistenia ani v platných VPP prijatých pred 1. 1. 2017.“*

Ako prostriedok procesnej obrany účastník konania uvádza skutočnosť, že spotrebiteľom zasielal Oznámenia s takým časovým predstihom, aby mali možnosť dať výpoveď poistnej zmluvy a ukončiť poistenie ku koncu poistného obdobia.

Poskytnutie možnosti, ktorá spotrebiteľovi vyplýva z ustanovenia § 800 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník nemožno považovať za prostriedok, ktorým by bolo zhojené zvýšenie poistného účastníkom konania v rozpore s právnymi predpismi tak, ako je uvedené v rozhodnutí.

V ďalšom účastník konania poukazuje na rozsiahlu mediálnu prezentáciu štátnych inštitúcií o absencii povinnosti spotrebiteľa zaplatiť vyššiu cenu poistenia.

Účastník konania neoznačil ani nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce svoje tvrdenia o mediálnej prezentácii štátnych inštitúcii a orgán dohľadu nemá o tejto skutočnosti vedomosť zo svojej úradnej činnosti. Na dôvažok je ale nevyhnutné uviesť, že aj v prípade potenciálnej existencie kampane štátnych inštitúcii popisovanej účastníkom konania s účelom informovania spotrebiteľov, by táto neospravedlňovala ani nezhojovala, klamlivú povahu informácií poskytnutých spotrebiteľom zo strany účastníka konania a de facto svojvoľné jednostranné zvýšenie poistného (bez zmluvného základu) spôsobom akým túto zmenu uskutočnil účastník konania a komunikáciu tejto novej výšky poistenia smerom k spotrebiteľom. Záverom k predmetnému argumentu účastníka konania orgán dohľadu uvádza, že podľa konštantnej judikatúry SD EÚ cieľ sledovaný Smernicou 2005/29/ES spočíva v plnej ochrane spotrebiteľov pred nekalými obchodnými praktikami vychádzajúc zo skutočnosti, že spotrebiteľ sa voči obchodníkovi nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o úroveň informovanosti, keďže sa musí považovať za hospodársky slabšieho a právne menej skúseného ako jeho zmluvný partner (viď rozsudok SD EÚ z 19. januára 1993 vo veci C-89/91, Shearson Lehmann Hutton

Inc. proti TVB, EU:C:1993:15, bod 18 a rozsudok SD EÚ zo dňa 03. októbra 2013 vo veci C-59/12, BKK Mobil Oil proti Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs, EU:C:2013:634, bod 35), z čoho SD EÚ následne dovodil, že tvrdenie o tom, že spotrebiteľ si správnu informáciu mohol zadovážiť i z iných zdrojov je potrebné považovať za irelevantné (viď rozsudok SD EÚ zo 16. apríla 2015 vo veci C-388/13, Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság proti UPC Magyarország Kft, EU:C:2015:225, bod 54).

Účastník konania v závere tejto časti Vyjadrenia zo dňa 18. júna 2019 uvádza obdobne svojim doterajším tvrdeniam tézu: *„logickým následkom zvýšenia poistného podľa princípov ekonomickej teórie by malo byť výrazné zníženie zaplatenosti príslušnej služby a rádovo niekoľkonásobné zvýšenie počtu výpovedí poistných zmlúv.“*

V uvedenom argumente účastník konania vychádza z nesprávnej premisy o transparentnom informovaní spotrebiteľov, za ktoré však nie je možné považovať konanie účastníka konania (ktoré je práve pre jeho klamlivosť predmetom tohto rozhodnutia). Argument účastníka konania je len účelovým a nereflektujúcim ovplyvnenie konania spotrebiteľa účastníkom konania vyvolaním rozhodnutia spotrebiteľa o obchodnej transakcii v podobe zaplatenia účastníkom konania jednostranne zvýšenej ceny poistenia na základe písomnej informácie poskytnutej účastníkom konania spotrebiteľovi. Účastník konania neinformoval spotrebiteľov o možnosti zaplatiť nezvýšenú cenu poistenia. Spotrebiteľom uviedol novú cenu poistenia bez ďalšieho, pričom účastník konania, ako vyplýva aj z tvrdenia samotného účastníka konania, tým dosiahol ovplyvnenie rozhodnutia spotrebiteľov tak, že títo ju uhradili napriek tomu, že navýšenie ceny bolo vykonané bez platného právneho titulu a účastník konania na takto zmenenú cenu nemal nárok.

V desiatom bode Vyjadrenia zo dňa 18. júna 2019 (8. bod Rozkladu proti Predbežnému opatreniu) účastník konania dopĺňa argument z predchádzajúceho bodu Vyjadrenia zo dňa 18. júna 2019 tvrdením: *„Spotrebitelia neprijímali v rádovo väčšom rozsahu rozhodnutie vypovedať poistné zmluvy, čo by mohlo poukazovať na neštandardné rozhodnutie finančného spotrebiteľa, ktoré by inak neurobil.“* Z uvedeného účastník konania dovodzuje, že Oznámenia účastníka konania neboli spôsobilé uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

K nesprávnosti argumentu účastníka konania sa orgán dohľadu vyjadril v predchádzajúcich odsekoch. Miera stornovanosti poistných zmlúv účastníka konania nie je relevantným údajom, ktorý by mal akýkoľvek vplyv na posudzovanie konania účastníka konania ako nekalej obchodnej praktiky. Práve naopak, tým, že účastník konania použil nekalú obchodnú praktiku vymedzenú vo výroku tohto rozhodnutia, ovplyvnil ekonomické správanie spotrebiteľov, ktorí sa rozhodli zaplatiť cenu poistenia určenú účastníkom konania, z dôvodu vysokej miery kredibility účastníka konania u spotrebiteľov, ktorí tak nemali dôvod spochybňovať, či inak rozporovať informácie im poskytnuté v jednotlivých Oznámeniach. Len pre úplnosť orgán dohľadu opätovne poukazuje na Rozhodnutie SD EÚ vo veci C-388/13, v zmysle ktorého pre posúdenie konania ako nekalej obchodnej praktiky postačuje, ak k nemu došlo vo vzťahu čo i len k jedinému spotrebiteľovi. V predmetnom prípade účastník konania odoslaním Oznámení nekalou obchodnou praktikou zasiahol tisíce spotrebiteľov.

Svoju argumentáciu účastník konania ďalej rozvíja poukázaním na eurokonformný výklad čl. 6 Smernice 2005/29/ES, z ktorého dovodzuje nevyhnutnosť kumulatívneho splnenia podmienky poskytnutia informácie spôsobilej uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa a zároveň spôsobilosť informácie zapríčiniť rozhodnutie spotrebiteľa o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pričom poukazuje

na judikatúru SD EÚ, a to rozhodnutie SD EÚ vo veci C-281/12 a vo veci C-122/10 a dodáva, že orgán dohľadu nepredložil žiadne konkrétne dôkazy preukazujúce splnenie oboch podmienok.

Orgán dohľadu má na základe vykonaného dokazovania pre účely vydania tohto rozhodnutia za dostatočne preukázané, že účastník konania poskytuje spotrebiteľom nesprávne informácie, ktoré sú zároveň spôsobilé u spotrebiteľov vyvolať rozhodnutie o obchodnej transakcii (zaplatenie vyššej ceny poistenia), ktoré by inak neurobili. Orgán dohľadu nespochybňuje judikatúru SD EÚ a nevyhnutnosť eurokonformného výkladu a má za to, že podmienky pre posúdenie obchodnej praktiky ako nekalej sú v tomto rozhodnutí posúdené riadne a spôsobom. K tvrdeniu účastníka konania o nedostatočnom preukázaní splnenia oboch podmienok orgánom dohľadu je potrebné poukázať predovšetkým na časť 5.1.2. odôvodnenia rozhodnutia, v ktorej orgán dohľadu odôvodnil závery o nesprávnosti spotrebiteľom poskytovaných informácií a časť 5.2. odôvodnenia rozhodnutia, v ktorom orgán dohľadu dôsledne odôvodnil svoje závery o spôsobilosti konania účastníka konania zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Orgán dohľadu len pre úplnosť taktiež poukazuje na ustanovenie § 35e ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z., v zmysle ktorého je orgán dohľadu (Národná banka Slovenska) v rámci vykonávania svojej pôsobnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov príslušná ako predbežnú otázku posudzovať nekalé obchodné praktiky dohliadaných subjektov a neprijateľné podmienky v zmluvách o poskytnutí finančnej služby. V súlade s recitálom 18 Smernice 2005/29/ES sa pojem priemerného spotrebiteľa, vzhľadom na jeho normatívny charakter, nezakladá na štatistickom zistení, ale výlučne na individuálnom posúdení typickej reakcie priemerného spotrebiteľa v konkrétnom prípade kompetentným vnútroštátnym orgánom na základe vlastnej úvahy, so zreteľom na judikatúru SD EÚ. Orgán dohľadu na základe uvedeného konštatuje, že v súlade so zákonom č. 747/2004 Z. z. je príslušným vnútroštátnym orgánom na individuálne posúdenie typickej reakcie priemerného spotrebiteľa v konkrétnom prípade, a to na základe vlastnej správnej úvahy. Orgán dohľadu zároveň dodáva, že pri posudzovaní nekalosti obchodných praktík vychádza z právnych záverov rozsudku SD EÚ vo veci C 388/13, Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság proti UPC Magyarország Kft, v zmysle ktorého *„ako vyplýva z použitia pojmu „spôsobilá“, článok 6 Smernice 2005/29 má v zásade preventívny charakter, čím na účely uplatňovania tohto článku postačuje, ak obchodník poskytne objektívne nepravdivú informáciu, ktorá môže nepriaznivo ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľa.“*

Len pre úplnosť orgán dohľadu uvádza, že aplikuje ustanovenia právnych predpisov vo vzájomnej súvislosti a pritom zdôrazňuje, že účastník konania sa nemôže pokúšať zmierňovať dopady legislatívy zvyšujúcej nákladovosť poistných produktov porušovaním predpisov v oblasti ochrany spotrebiteľov. Orgán dohľadu pri aplikácii práva vykladal v danom prípade predovšetkým ustanovenia zákona, ktorých elementárnym účelom je ochrana spotrebiteľa pred nekalými obchodnými praktikami silnejšej zmluvnej strany. Keďže tieto normy neregulujú právne vzťahy subjektov v rovnom postavení, ale chránia slabšiu zmluvnú stranu (článok 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej len ***„ZFEÚ“***) zakotvuje princíp vysokej ochrany spotrebiteľov), je zrejmé, že samy o sebe sú a ipso facto aj musia byť určitým spôsobom formulované v prospech slabšej zmluvnej strany. Orgán dohľadu zdôrazňuje, že ide o preferenciu slabšej zmluvnej strany priamo zákonom v usporiadaní práv a povinností, a nie o preferenciu súvisiacu s výkladom, ako by tomu bolo napríklad v prípade aplikácie zásady contra proferentem v súvislosti s výkladom ustanovení zmluvy. Orgán dohľadu neaplikoval ustanovenia právnych predpisov izolovane. Orgán dohľadu na žiadnom mieste tohto rozhodnutia tiež

neargumentuje, že by akékoľvek ustanovenie právnych predpisov aplikoval z dôvodu, že je pre spotrebiteľa priaznivejšie.

6.3. Námietky k dôsledkom záverov orgánu dohľadu

Vo štvrtom bode Vyjadrenia zo dňa 18. júna 2019 (3. bod Rozkladu proti Predbežnému opatreniu) účastník konania dodáva, že ak by nepristúpil k uvedenému riešeniu (zvýšenie ceny poistenia), spôsobilo by to zníženie jeho solvency ratio.

Vo vzťahu k obozretnostným povinnostiam účastníka konania podľa zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve v znení neskorších predpisov (vrátane solvency ratio, a pod.), orgán dohľadu dopĺňa, že nespochybňuje nevyhnutnosť dodržiavania povinností účastníka konania vyplývajúcich mu z tzv. sektorových právnych predpisov. Ako orgán dohľadu už vyššie uviedol, Národná banka Slovenska, je povinná aplikovať všetky platné a účinné právne predpisy. Dôležité je pripomenúť cieľ dohľadu nad finančným trhom ako je vymedzený v ustanovení § 1 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z., a ktorým je nielen stabilita finančného trhu ako celku, ale aj bezpečné a zdravé fungovanie finančného trhu vrátane ochrany finančných spotrebiteľov. Účastník konania je povinný dodržiavať všetky povinnosti vyplývajúce mu zo všeobecne záväzných právnych predpisov. Účastník konania je (bol) povinný nastaviť si mechanizmus zmeny výšky poistného tak, aby bol v súlade s právnymi predpismi a zároveň, aby účastník konania spĺňal obozretnostné požiadavky, na čo mal (ako bolo poukázané už vyššie) účastník konania dostatočný časový priestor. Právna úprava ani postup orgánu dohľadu nenútili účastníka konania, aby znášal všetky náklady na daň z poistenia (k možnostiam účastníka konania viď časť 5.1.3. odôvodnenia rozhodnutia). Splnenie jednej požiadavky (ochrany spotrebiteľa) nevylučuje splnenie druhej požiadavky (solventnosť), ako sa snaží implikovať účastník konania.

Pokiaľ účastník konania vyhodnotil, že po zavedení dane z poistenia nebude schopný v prípade niektorých produktov plniť požiadavky vyplývajúce zo zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve v znení neskorších predpisov, prípadne iných všeobecne záväzných právnych prepisov vzťahujúcich sa na výkon poisťovacej činnosti, mohol využiť niektorú z viacerých dostupných právom aprobovaných alternatív. Ako je uvedené v Rozhodnutí BR NBS: *„Vznik rizika solventnosti by poukazoval na to, že informovaná účastníčka konania nepostupovala pri jej poisťovacej činnosti dostatočne obozretne, keďže s dostatočným časovým predstihom po schválení a publikovaní zákona o dani z poistenia nevyzvala klientov na dohodnutie nových zmluvných podmienok, ktoré by sa týkali poistných produktov a zmlúv dotknutých zavedením dane z poistenia.“* Obozretne riadená poisťovňa totiž má rôzne mechanizmy, ktorými dokáže prenášať takýto druh nákladov na poistníkov, poťažmo spotrebiteľov. Jedným z mechanizmov je možnosť jednostrannej zmeny zmluvy, kedy si dodávateľ v zmluve vopred vymieni konkrétne situácie, kedy je oprávnený bez súhlasu spotrebiteľa vopred stanoveným spôsobom zmeniť niektorú jej časť. Európsky aj národný zákonodarca, uvedomujúc si osobitosti sektorov finančného trhu, vytvoril niekoľko osobitných a pre finančné inštitúcie veľmi ústretových výnimiek zo spotrebiteľskej neprijateľnosti práve pre takéto prípady. Absenciu zmluvných ustanovení o možnosti uskutočnenia jednostrannej zmeny účastník konania nevyužil právnymi predpismi vytvorený manévrovací priestor na prispôsobovanie poistných zmlúv, v dôsledku čoho by potenciálne mohol znášať dodatočné náklady vyplývajúce z dane z poistenia sám. Aj v takejto situácii má však účastník konania možnosť riešiť zmenu zmluvy jej riadnym dodatkom. Ako je orgánu dohľadu známe z jeho činnosti, niektoré poisťovne využívajú práve tento spôsob prispôsobenia poistných zmlúv. Ako sa uvádza v Rozhodnutí BR NBS: *„Účastníčka nepredložila v konaní žiadny podklad (analýzu), ktorý by potvrdzoval, že jej podmienky*

činnosti sú v súvislosti so zavedením dane natoľko špecifické, že nemohla postup zavedenia dane z poistenia realizovať obdobným spôsobom, ako ho uskutočnila prevažná väčšina poisťovní na trhu.“ Pokiaľ nedôjde ku korektnej zmene výšky ceny poistenia medzi poistníkom a poisťovateľom v súlade s právnymi predpismi (napr. dohodou, a pod.), je poistník povinný uhrádzať cenu poistenia vo výške, ktorá bola medzi zmluvnými stranami poistnej zmluvy dohodnutá.

Len pre úplnosť orgán dohľadu uvádza, že netvrdí, že realizácia zákona č. 213/2018 Z. z. nemá vplyv na výnosy, resp. podnikateľskú činnosť účastníka konania. Zo všeobecnej časti dôvodovej správy k zákonu č. 213/2018 Z. z.je zrejmé, že negatívny vplyv na podnikateľské prostredie očakával a komunikoval navonok aj zákonodarca pri prijímaní zákona č. 213/2018 Z. z. Možné zníženie výnosov účastníka konania v dôsledku legislatívnych zmien však nezakladá právo účastníka konania na výber vyššej ceny poistenia, než má účastník konania s poistníkmi dohodnuté v poistných zmluvách. Z rozhodnutia je však zrejmé, že orgán dohľadu nespochybňuje právo účastníka konania zvýšiť cenu poistenia niektorým zo zákonom aprobovaných spôsobov, teda buď dohodou zmluvných strán alebo na základe platného jednostranného právneho úkonu. V súlade so zásadami dobrej správy, predovšetkým so zásadou rovnosti, je nevyhnutné vykladať právne predpisy vo vzťahu k skutkovo obdobným prípadom jednotne a konzistentne. Opačný prístup by, okrem iného, znamenal, že účastník konania by získal neoprávnenú súťažnú výhodu voči niektorým poisťovateľom na slovenskom finančnom trhu, ktorí sa so zavedením dane z poistenia zákonom č. 213/2018 Z. z. vysporiadali právom aprobovaným spôsobom.

6.4. Procesné námietky

Účastník konania vo Vyjadrení zo dňa 18. júna 2019 neuvádza žiadne procesné námietky, avšak tieto uvádza v deviatom bode Rozkladu proti Predbežnému opatreniu. Nakoľko sa s predmetnými námietkami obdobne vysporiadala BR NBS v Rozhodnutí BR NBS zo dňa 13. decembra 2019, orgán dohľadu sa v tomto rozhodnutí obmedzí len na zhrnutie argumentov k námietkam účastníka konania v rozsahu, ktorý je relevantný i pre toto rozhodnutie.

Účastník konania v Rozklade proti Predbežnému opatreniu argumentuje nesplnením podmienok pre vydanie rozhodnutia podľa ustanovenia § 35e zákona č. 747/2004 Z. z., ktorú vníma v prekročení právomoci orgánu dohľadu s priamym dosahom na súkromnoprávne vzťahy vzhľadom na uloženie povinnosti upustiť od doteraz realizovaného spôsobu zmeny výšky poistného v poistných zmluvách, čo účastník konania považuje v systéme deľby moci za právomoc súdov, a to poukázaním na dôvodovú správu k predmetnému ustanoveniu, z ktorej logickým výkladom dospel k ratio legis spočívajúcom vo vylúčení akéhokoľvek dosahu a presahovania posúdenia nekalosti praktiky a neprijateľnosti zmluvnej podmienky na súkromnoprávny rozmer právnych vzťahov. V uvedenom poukazuje účastník konania aj na odbornú literatúru, z ktorej dovodzuje že zákonodarca poskytnutím právomoci NBS podľa § 35e zákona č. 474/2004 Z. z. nemienil zasahovať do právomoci súdov.

Orgán dohľadu vydaním rozhodnutia v žiadnom prípade nerozhoduje o individuálnych sporoch ani o nárokoch spotrebiteľov a účastníka konania. Z citovanej dôvodovej správy k ustanoveniu § 35e Zákona o dohľade ako aj odbornej literatúry účastník konania účelovo vyvodzuje tvrdenia, ktoré však nereflektujú samotné znenie účastníkom konania citovaných textov. Orgán dohľadu zdôrazňuje, že tak v predmetnom Rozhodnutí ako aj pri výkone dohľadu postupuje výlučne v súlade s právomocou zverenou mu zákonodarnou mocou vo vyššie uvedených právnych predpisoch. Orgán dohľadu žiadnym spôsobom nezasahuje do právomoci všeobecných súdov Slovenskej republiky tak ako je zákonodarcom vymedzená a reflektuje absenciu svojej právomoci rozhodovať súkromnoprávne spory medzi

účastníkom konania a spotrebiteľmi (klientmi). Úlohou orgánu dohľadu v rámci výkonu dohľadu je zabezpečovať predovšetkým ochranu záujmov finančných spotrebiteľov, pred porušovaním ich práv osobami poskytujúcimi finančné služby, s cieľom, aby sa poskytovatelia finančných služieb vo vzťahu k spotrebiteľom vyvarovali nekalých obchodných praktík a neprijateľných zmluvných podmienok, čo dosahuje predbežným posúdením nekalosti obchodnej praktiky účastníka konania v súlade s § 35e ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z a uložením povinnosti zdržať sa jej do budúcna, v súlade s § 35e ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. Rozhodnutie nepriznáva individuálne nároky spotrebiteľom, ale smeruje k zákazu klamania spotrebiteľa, je teda opatrením na zabránenie porušovaniu povinnosti účastníka konania podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. Účastník konania dospel k záveru, že akékoľvek posudzovanie nekalosti obchodnej praktiky, resp. neprijateľnosti zmluvnej podmienky, iným orgánom verejnej moci, než súdom, nesmie mať akýkoľvek dosah/presah na súkromnoprávny rozmer právnych vzťahov. Argument účastníka konania by argumentum ad absurdum spôsobil redundantnosť akýchkoľvek sankčných konaní orgánov verejnej moci. Účelom predmetných rozhodnutí nie je iba uloženie pokuty dohliadanému subjektu za zistené nedostatky, ale aj ochrana finančných spotrebiteľov pred ďalším porušovaním ich práv. Zároveň majú pôsobiť výchovne vo vzťahu k dohliadaným subjektom tak, aby sa vo vzťahoch so spotrebiteľmi vyvarovali nekalých obchodných praktík a neprijateľných zmluvných podmienok. Tvrdenie účastníka konania je popretím zmyslu verejnoprávneho rozmeru ochrany spotrebiteľa.

Na dôvažok orgán dohľadu uvádza, že sa v konaní rozsiahlo vyjadril k spôsobom, ktoré umožňovali účastníkovi konania lege artis zmeniť (viď časť 5.1.3. odôvodnenia tohto rozhodnutia) cenu poistenia, z ktorých ale účastník konania žiaden nerealizoval a prijal obchodné rozhodnutie o premietnutí dane z poistenia podľa zákona č. 213/2018 Z. z. právom reprobovaným spôsobom, čím sa dopustil nekalej obchodnej praktiky tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a taktiež že sa vyjadril adekvátnym a vyčerpávajúcim spôsobom ku všetkým relevantným tvrdeniam účastníka konania a svoje rozhodnutia riadne odôvodnil v súlade so zákonom 747/2004 Z. z. Ako vyplýva z predchádzajúcich častí odôvodnenia tohto rozhodnutia, orgán dohľadu vykonal dokazovanie v rozsahu a spôsobom súladným s právnymi predpismi, zákon č. 747/2004 Z. z. nevynímajúc a na zistený skutkový stav aplikoval správne ustanovenia príslušných právnych predpisov, pričom použité ustanovenia vyložil plne v súlade so všeobecne používanými metódami výkladu práva, a to za dodržania procesných zásad, ako aj práv účastníka konania. Orgán dohľadu postupoval pri vydávaní rozhodnutia rýdzo na základe zákona a v jeho medziach, teda *secundum et intra legem.*

7. Odôvodnenie uložených sankcií

7.1. Všeobecná časť

Cieľom dohľadu nad finančným trhom je podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z.: *„prispievať k stabilite finančného trhu ako celku, ako aj k bezpečnému a zdravému fungovaniu finančného trhu v záujme udržiavania dôveryhodnosti finančného trhu, ochrany finančných spotrebiteľov a iných klientov na finančnom trhu a rešpektovania pravidiel hospodárskej súťaže.“*

Podľa ustanovenia §35f ods. 1 Zákona o dohľade: *„Tomu, kto porušil práva finančného spotrebiteľa alebo porušil povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov,1) Národná banka Slovenska je podľa závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zisteného nedostatku príslušná*

a) *uložiť pokutu do výšky 1 000 000 eur, ak v odseku 2 nie je ustanovené inak,*
b) *uložiť opatrenie na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov,*
c) *zakázať používať nekalú obchodnú praktiku alebo zakázať podľa § 35e ods. 1 písm. b) používať neprijateľnú podmienku,*
d) *zakázať poskytovať finančnú službu alebo zakázať sprostredkúvať finančnú službu, na ktorú sa vzťahuje zistený nedostatok, až do odstránenia tohto nedostatku,*
e) *uložiť povinnosť uverejniť opravu neúplnej, nesprávnej alebo nepravdivej informácie,*
f) *odobrať za podmienok ustanovených v § 35g ods. 1 povolenie alebo iné udelené oprávnenie na vykonávanie činnosti v oblasti finančného trhu alebo rozhodnúť za podmienok ustanovených v § 35g ods. 1 o zrušení registrácie na vykonávanie činnosti v oblasti finančného trhu a o výmaze z príslušného registra osôb oprávnených vykonávať činnosť v oblasti finančného trhu,*
g) *uložiť inú sankciu ustanovenú osobitným predpisom1) v oblasti finančného trhu s cieľom ochrany finančných spotrebiteľov.“*

Podľa ustanovenia § 35h ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. možno podľa zákona č. 747/2004 Z. z. a osobitných predpisov sankcie: *„za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov možno ukladať samostatne alebo súbežne a za trvajúci nedostatok aj opakovane. Sankcie podľa tohto zákona za nedostatky v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov možno uložiť do troch rokov od zistenia nedostatku, najneskôr však do desiatich rokov od jeho vzniku. Premlčacie lehoty podľa druhej vety sa prerušujú, keď nastala skutočnosť zakladajúca prerušenie lehoty podľa § 19 ods. 4, pričom od každého prerušenia premlčania začína plynúť nová premlčacia lehota. Nedostatky uvedené v protokole o vykonanom dohľade na mieste sa považujú za zistené odo dňa skončenia príslušného dohľadu na mieste podľa § 10 ods. 5 a 6.“*

Na základe dôkazov vyplývajúcich zo spisu k sankčnému konaniu č. NBS1-000-037-869 má orgán dohľadu nado všetku pochybnosť za preukázané, že účastník konania sa dopustil pokračovacieho správneho deliktu nekalej obchodnej praktiky špecifikovaného a bližšie popísaného v tomto rozhodnutí. Pri určení druhu a výšky sankcií orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 35f ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z. prihliadol na nižšie konkretizované zákonné kritériá, a to závažnosť, rozsah, dĺžku trvania, následky a povahu zistených nedostatkov.

7.1.1. K závažnosti zisteného nedostatku

Orgán dohľadu vyhodnotil zistený nedostatok spočívajúci v použití klamlivej obchodnej praktiky ako závažné porušenie zákona č. 250/2007 Z. z. Závažnosť klamlivej obchodnej praktiky účastníka konania zvyšuje skutočnosť, že spôsob spáchania skutku v sebe okrem uvádzania do omylu implikuje aj určité aspekty nátlaku, keďže účastník konania dal spotrebiteľom iba možnosť zaplatiť cenu poistenia tak, ako uvádza v jednotlivých Oznámeniach alebo poistnú zmluvu vypovedať. Účastník konania odvolávaním sa na zákon č. 213/2018 Z. z. svojim tvrdeniam prisudzuje väčšiu presvedčivosť s tým, že priemerný spotrebiteľ nebude spochybňovať tvrdenia účastníka konania o ex lege možnosti zvýšenia zmluvne dohodnutej ceny poistenia. Formulácie účastníka konania v Oznámeniach, na základe ktorých sa spotrebiteľ mal rozhodnúť konať určitým spôsobom (uhradiť alebo neuhradiť zvýšenú cenu za poistenie), mohli u spotrebiteľa vyvolať nielen odradenie od spochybňovania tvrdení účastníka konania, ale i pocit hrozby nechceného zániku poistenia (t. j. že nedôjde k poisteniu na ďalšie obdobie), a to bez ohľadu na vplyv skutočnosti, že spotrebiteľ mohol aj sám vypovedať dojednané poistenie (do šiestich týždňov pred ukončením poistného obdobia).

V rámci kritéria závažnosti zisteného nedostatku posúdil orgán dohľadu tiež správanie sa účastníka konania, vyplývajúce z Vyjadrenia zo dňa 18. júna 2019, v zmysle ktorého účastník konania až po doručení Predbežného opatrenia rozhodol o úprave postupov tak, aby bolo v súlade s požiadavkou orgánu dohľadu transparentne preukázané zvýšenie ceny poistenia dvojstranným právnym úkonom, čo však vzhľadom na vykonateľnosť Predbežného opatrenia doručením účastníkovi konania (dňa 04. júna 2019) orgán dohľadu nepovažuje za prípadnú okolnosť odôvodňujúcu uloženie nižšej sankcie, ale výlučne za konanie v súlade s vykonateľným Predbežným opatrením (v opačnom prípade by sa účastník konania vystavil riziku odobratia povolenia na vykonávanie činnosti v súlade s ustanovením § 35g ods. 1 zákona č. 747/2004 Z. z.). Z vyššie uvedeného vyplýva, že orgán dohľadu v správaní sa účastníka konania neidentifikoval dobrovoľné upustenie od protiprávneho konania, dobrovoľné uskutočnenie nápravy, ako ani vyjadrenie ľútosti, ktoré by sa dali považovať za okolnosti odôvodňujúce uloženie nižšej sankcie.

7.1.2. K rozsahu zisteného nedostatku

Ako vyplýva z častí 2. a 4. odôvodnenia tohto rozhodnutia, orgán dohľadu prostredníctvom plošného dohľadu na diaľku získal informácie o porušovaní práv finančných spotrebiteľov účastníkom konania minimálne v prípadoch 79.887 spotrebiteľských zmlúv bližšie špecifikovaných predovšetkým v časti 4. odôvodnenia tohto rozhodnutia, vo vzťahu ku ktorým v období do 01. apríla 2019 účastník konania poslal Dotknutým spotrebiteľom niektoré z Oznámení. Orgán dohľadu vychádzal z údajov poskytnutých samotným účastníkom konania v Tabuľke, ktorá je prílohou Stanoviska zo dňa 23. apríla 2019 a nepovažoval za účelné (najmä vzhľadom na potrebu zaistenia čo možno najrýchlejšej a najefektívnejšej ochrany spotrebiteľov), ani potrebné pre účely vydania rozhodnutia verifikovať inými spôsobmi úplnú presnosť predmetnej informácie. Skutková podstata porušenia špecifikovaného vo výroku tohto rozhodnutia je naplnená bez ohľadu na presný počet porušení. Súčasťou skutkovej podstaty nekalej obchodnej praktiky vytýkanej v tomto rozhodnutí nie je požiadavka jej viacnásobného použitia. Podobne, aj z bodov 41 a 42 rozsudku SD EÚ vo veci C-388/13 vyplýva, že k naplneniu znakov skutkovej podstaty klamlivej obchodnej praktiky postačuje, ak sa účastník konania posudzovaného konania alebo opomenutia dopustí iba vo vzťahu k jednému spotrebiteľovi. Porušenie vytýkané účastníkovi konania v tomto rozhodnutí orgán dohľadu vyhodnotil ako jeden pokračujúci správny delikt a jednotlivé zasielanie Oznámení sa považuje len za čiastkové útoky tohto jedného pokračujúceho deliktu. Počet dotknutých spotrebiteľských zmlúv preto nie je rozhodujúci pre vykonanie záveru orgánu dohľadu o tom, že účastník konania sa dopustil porušenia uvedeného vo výroku, ani nie je rozhodujúci pre riadnu špecifikáciu správneho deliktu. Počet čiastkových útokov je významný výlučne pre účely rozhodnutia o výške uloženej sankcie, a to v rámci posúdenia kritéria rozsahu zisteného nedostatku. Tento rozsah (**79.887** zmlúv) orgán dohľadu vyhodnotil ako **obzvlášť veľký**, pričom je zrejmé, že vzhľadom na tento rozsah, by ani prípadné menšie odchýlky, či nepresnosti nemali na toto posúdenie vplyv a boli by teda nerelevantné pre posúdenie výšky sankcie.

Orgánom dohľadu vyhodnotený obzvlášť veľký rozsah zisteného nedostatku by odôvodňoval zásadné zvýšenie sankcie. V posudzovanom prípade však orgán dohľadu zároveň zohľadnil špecifiká zisteného nedostatku spočívajúce v tom, že ho účastník konania vykonal hromadne a v bezprostrednej reakcii na zmenu legislatívy týkajúcej sa prakticky celého poistného odvetvia neživotného poistenia podľa časti A – poistné odvetvia neživotného poistenia Prílohy č. 1 k zákonu č. 39/2015 Z. z. (s výnimkou bodu 10. písm. a). Orgán dohľadu preto na predmetnú obchodnú praktiku nahliada tak, že jej vykonanie už z povahy veci predpokladá zásah do podstatnej časti portfólia, prípadne aj do celého poistného kmeňa

(v závislosti od jeho skladby). S prihliadnutím na vyššie uvedené špecifiká posudzovaného porušenia považuje orgán dohľadu vo vzťahu k účastníkovi konania za spravodlivé posúdiť vyššie uvedený obzvlášť veľký rozsah zisteného nedostatku, tak, že tento neodôvodňuje zásadné zvýšenie sankcie, ktoré by inak daný rozsah odôvodňoval.

7.1.3. K dĺžke trvania zisteného nedostatku

Z Vyjadrenia zo dňa 18. júna 2019 vyplýva, že prvé Oznámenie zaslal účastník konania Dotknutým spotrebiteľom dňa 18. októbra 2018, pričom Oznámenia zasielal minimálne do 01. apríla 2019, teda v období viac než 5 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov. Dĺžka trvania zisteného pokračujúceho správneho deliktu však v posudzovanom prípade neodôvodňuje zvýšenie ani zníženie ukladanej sankcie, pretože je v tomto prípade zahrnutá v rámci posúdenia kritéria rozsahu zisteného nedostatku a rovnako vyplýva z povahy vykonanej nekalej obchodnej praktiky, keďže účastník konania informoval postupne Dotknutých spotrebiteľov, s ktorými mal uzatvorené poistné zmluvy o Dotknutých produktoch, v závislosti od toho, kedy v týchto poistných zmluvách končilo poistné obdobie.

7.1.4. K následkom zisteného nedostatku

V dôsledku použitia nekalej obchodnej praktiky účastník konania vyberal od spotrebiteľov cenu za poskytované poistné krytie vo vyšších čiastkach, než na aké mal v súlade s účinnými poistnými zmluvami právny nárok. Týmto konaním účastník konania získal:

a) neoprávnený majetkový prospech od spotrebiteľov, ktorí mu v dôsledku použitia nekalej obchodnej praktiky zaplatili cenu poistenia vo vyššej čiastke, než v akej ju boli povinní zaplatiť v súlade so svojimi účinnými poistnými zmluvami a
b) neoprávnenú súťažnú výhodu voči niektorým poisťovateľom na slovenskom finančnom trhu, ktorí sa so zavedením dane z poistenia zákonom č. 213/2018 Z. z. vysporiadali právom aprobovaným spôsobom.

Vyššie uvedené považuje orgán dohľadu za **vážne následky zisteného nedostatku a hodnotí ich preto ako zásadné okolnosti odôvodňujúce uloženie vyššej sankcie.**

7.1.5. K povahe zisteného nedostatku

Poisťovateľ má postavenie silnejšej strany zmluvného vzťahu, kvôli ktorému je zo strany spotrebiteľa vnímaný ako určitá forma autority. Keď účastník konania spotrebiteľov informoval o vyššej cene poistenia s odkazom na prijatie nového zákona, vyvolal tým v spotrebiteľoch mylný dojem, že je ich povinnosťou poistné v tejto vyššej čiastke zaplatiť, pretože inak sa nebude považovať ich záväzok za riadne splnený. Takúto povahu zneužitia postavenia účastníka konania považuje orgán dohľadu za okolnosť odôvodňujúcu uloženie vyššej sankcie preto, že predmetné konanie nie je spoločensky škodlivé iba z dôvodu svojej klamlivosti, ale môže mať nezanedbateľný vplyv na zníženie dôvery spotrebiteľov vo vzťahu k subjektom finančného trhu pôsobiacim v príslušnom odvetví.

7.2. Osobitná časť

Orgán dohľadu po vyhodnotení závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zisteného nedostatku v podkapitole 7.1. odôvodnenia tohto rozhodnutia dospel k záveru, že **za zistený nedostatok je potrebné uložiť účastníkovi konania sankciu, ktorá bude plniť nielen reparačnú a represívnu, ale aj preventívnu funkciu.** Z tohto dôvodu účastníkovi konania vo výroku tohto rozhodnutia ukladá súbežne pokutu, opatrenie na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov a zákaz

používať nekalú obchodnú praktiku podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a), b) a c) zákona č. 747/2004 Z. z.

7.2.1. K zákazu používania nekalej obchodnej praktiky

Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že účastník konania posielal Oznámenia spotrebiteľom priebežne podľa toho, kedy sa končili poistné obdobia dohodnuté v ich poistných zmluvách. Keďže orgán dohľadu vydaním Predbežného opatrenia zakázal účastníkovi konania v predmetnej nekalej obchodnej praktike pokračovať, účastník konania ju vo vzťahu k významnej časti spotrebiteľov, s ktorými má uzatvorené zmluvy o dotknutých produktoch ešte nevykonal. Aj keď v okamihu vydania tohto rozhodnutia ju už z povahy veci ani nie je možné v prípade poistných zmlúv s dojednaným ročným alebo kratším poistným obdobím vykonať vo vzťahu k poistnému obdobiu bezprostredne nasledujúcemu po prijatí zákona č. 213/2018 Z. z., má orgán dohľadu za to, že by sa obdobnej nekalej obchodnej praktiky účastník konania mohol potenciálne dopustiť vo vzťahu k ďalším poistným obdobiam.

Keďže Predbežné opatrenie zaniká v súlade s ustanovením § 25 ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z., okrem iného, právoplatnosťou tohto rozhodnutia, vyhodnotil orgán dohľadu ako potrebné pre dôslednú ochranu práv finančných spotrebiteľov, aby poskytovanie nesprávnych informácií špecifikovaných vo výroku tohto rozhodnutia zakázal, a to formou akéhokoľvek adresného informovania spotrebiteľov, s ktorými mal účastník konania k 01. 10. 2018 uzatvorené poistné zmluvy o ktoromkoľvek z Dotknutých produktov uvedených v I. časti výroku tohto rozhodnutia.

Povinnosť zdržať sa klamlivého konania uložená týmto rozhodnutím sa teda vzťahuje na tých spotrebiteľov, ktorí mali s účastníkom konania uzatvorenú zmluvu o niektorom z dotknutých produktov k 1. 10. 2018, t. j. v okamihu nadobudnutia účinnosti zákona č. 213/2018 Z. z., nakoľko vo vzťahu k zmluvám uzatváraným po jeho účinnosti si účastník konania mohol dojednávať cenu poistenia od počiatku zmluvného vzťahu tak, že do jej výšky už pri kalkulácii premietne aj daň z poistenia.

7.2.2. K opatreniu na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov

Orgán dohľadu vyhodnotil ako potrebné pre naplnenie reparačnej funkcie sankcie uložiť účastníkovi konania opatrenie na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov, ktorým by sa vyrovnala informačná asymetria, ktorú účastník konania ako zmluvná strana v silnejšom postavení použitím nekalej obchodnej praktiky voči dotknutým spotrebiteľom ešte viac prehĺbil.

Za týmto účelom orgán dohľadu ukladá účastníkovi konania povinnosť poslať všetkým dotknutým spotrebiteľom adresný list, v ktorom účastník konania uvedie, že v príslušnom Oznámení, ktoré účastník konania poslal danému spotrebiteľovi, *„bola uvedená nesprávna informácia o cene poistenia v súvislosti s jej navýšením o daň z poistenia zavedenú zákonom č. 213/2018 Z. z.“,* a to do 90 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, a povinnosť preukázať orgánu dohľadu splnenie uvedenej povinnosti do 30 dní po jej splnení.

7.2.3. K výške pokuty

Pri stanovovaní výšky pokuty orgán dohľadu najskôr v súlade s ustanovením § 35f ods. 1) zákona č. 747/2004 Z. z. zhodnotil kritériá závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov, a povahy zisteného nedostatku tak, ako je uvedené v časti 7.1. odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Následne orgán dohľadu prihliadol na to, že okrem pokuty ukladá účastníkovi konania aj sankcie v podobe zákazu používania nekalej obchodnej praktiky (časť 7.2.1. odôvodnenia tohto rozhodnutia) a opatrenia na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov (časť 7.2.2. odôvodnenia tohto rozhodnutia). Orgán dohľadu vzal do úvahy predovšetkým skutočnosť, že splnenie opatrenia na odstránenie a nápravu zistených nedostatkov bude pre účastníka konania predstavovať náklady v nezanedbateľnej výške.

Zároveň však orgán dohľadu vzal do úvahy, že ukladaná pokuta má pôsobiť preventívne nielen s cieľom odradiť od nezákonného postupu účastníka konania, ale aj ďalšie dohliadané subjekty pôsobiace na finančnom trhu s rovnakými zákonnými povinnosťami (generálne pôsobenie). Uložená pokuta by mala byť preto v majetkovej sfére účastníka konania dostatočne citeľná, nakoľko pokuta v zanedbateľnej výške by uvedený preventívny účel nesplnila.

Po zohľadnení skutočností uvedených v prechádzajúcich dvoch odsekoch orgán dohľadu vyhodnotil, že nie je dôvod ani na zníženie ani na zvýšenie pokuty určenej po zohľadnení zákonných kritérií uvedených v podkapitole 7.1. tohto rozhodnutia a považuje za primerané uložiť účastníkovi konania za zistený nedostatok pokutu vo výške 90.000,- eur (deväťdesiattisíc eur). Orgán dohľadu má za to, že svoju diskrečnú právomoc použil v rámci zákonného rámca (pokuta bola uložená vo výške 90.000,- Eur, pričom pokutu podľa ustanovenia § 35f ods. 1 písm. a) Zákona o dohľade možno uložiť do výšky 1.000.000,- eur, tzn. uložená pokuta predstavuje 9 % z maximálnej výšky pokuty). Uložená pokuta sa svojou výškou neodchyľuje od pokút, ktoré doposiaľ orgán dohľadu za porušenia v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov uložil. Vzhľadom na početnosť doposiaľ uložených pokút však ešte neexistuje relevantná vzorka právoplatne uložených pokút v podobných prípadoch, s ktorými by mohol túto pokutu orgán dohľadu pomeriavať.

Orgán dohľadu následne v súlade s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu SR (viď napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 02. 06. 2011, sp. zn. 8 Sžo 163/2010 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31. 03. 2016, sp. zn. 8 Sžo 70/2014) zohľadnil aj skutočnosť, že výška pokuty nemá byť pre účastníka konania likvidačná. Za týmto účelom posudzoval hospodársku situáciu účastníka konania, pričom sa oboznámil s účtovou závierkou účastníka konania zostavenou ku dňu 31. decembra 2018 založenou v prílohe úradného záznamu č. 100-000-181-204, z ktorej je okrem iného zrejmé, že:

- účastník konania hospodáril v roku 2018 so ziskom po zdanení vo výške 3.655.000,- eur,
- netto zaslúžené poistné v roku 2018 predstavuje 86.566.000,- eur.

Na základe posúdenia vyššie uvedených údajov získaných z účtovnej závierky účastníka konania dospel orgán dohľadu k záveru, že hospodárska situácia účastníka konania nezakladá dôvod na neuloženie pokuty a ani na jej zníženie. Netto zaslúžené poistné, ale i ďalšie ukazovatele činnosti účastníka konania nevykazujú zlú hospodársku situáciu účastníka konania, ktorá by zakladala dôvod na vyhodnotenie uloženej sankcie ako likvidačnej. Svojou výškou uložená pokuta nemôže ani nijako ohroziť hospodárenie účastníka konania. V porovnaní so ziskom, či tržbami účastníka konania nie je významná. Zo všetkých vyššie špecifikovaných dôvodov orgán dohľadu považuje sankciu za primeranú k zisteným porušeniam, spôsobilú odstrániť a napraviť protiprávny stav, pôsobiť represívne, ale aj preventívne, s cieľom odradiť od nezákonného postupu účastníka konania, ako aj ďalšie dohliadané subjekty pôsobiace na finančnom trhu s rovnakými zákonnými povinnosťami (generálne pôsobenie).