

**20. januára 2006**

## **Usmernenia o uznávaní externých ratingových agentúr**

### **Súhrn**

1. Smernica o kapitálových požiadavkách<sup>1</sup> (CRD, Capital Requirements Directive) umožňuje, aby inštitúcie používali na určovanie rizikovej váhy svojich expozícií externé ratingy, ak príslušné orgány dohľadu uznali externé ratingové agentúry (ECAIs – External Credit Assessment Institutions) (ďalej len „ratingové agentúry“), ktoré poskytujú tieto ratingy, za akceptovateľné na tento účel. Toto uznanie sa udelí, len ak príslušné orgány posúdia, že ratingová agentúra spĺňa kritériá uznania stanovené v CRD.
2. Uznanie ratingovej agentúry na kapitálové účely nepredstavuje formu regulácie ratingových agentúr ani formu povoľovania ratingových agentúr na podnikanie v Európe. Jeho jediným účelom je predstavovať základ na výpočet kapitálových požiadaviek v štandardizovanom prístupe a v prístupoch sekuritizačných ratingov.<sup>2</sup> Tieto prístupy sú určené na zvýšenie rizikovej citlivosti kapitálových požiadaviek vo vzťahu k súčasnému rámcu a na zabezpečenie toho, aby inštitúcie, ktoré používajú tieto prístupy, mali primerané úrovne regulátorného kapitálu na podporu svojho agregovaného kreditného rizika.
3. V tomto dokumente sa stanovuje spoločný prístup k uznávaniu akceptovateľných ratingových agentúr navrhovaný Výborom európskych orgánov bankového dohľadu. Do rámca jeho pôsobnosti patrí:
  - proces uznávania,
  - implementácia kritérií uznávania stanovených v CRD a
  - kritériá priradovania externých ratingov do rizikových váh CRD.
4. V týchto usmerneniach sa podrobne opisuje vysoká miera zblíženia, ktorá sa dosiahla medzi orgánmi dohľadu v posledných mesiacoch v procedurálnych, ako aj vo vecných aspektoch uznávania ratingových agentúr. Dosiahlo sa aj výrazné zlepšenie spoločného porozumenia kritérií uznávania stanovených v CRD a ich implementácie v EÚ.
5. Účelom usmernení je tvoriť základ konzistentného rozhodovania vo všetkých jurisdikciách, zlepšiť podmienky spravodlivej hospodárskej súťaže medzi všetkými ekonomickými subjektmi na jednotnom trhu a znížiť administratívnu záťaž všetkých účastníkov vrátane potenciálne akceptovateľných ratingových agentúr, inštitúcií a orgánov dohľadu.

---

<sup>1</sup> Prepracované znenie smerníc 2000/12/ES a 93/6/EHS – verzia ECOFIN 299-12890/05.

<sup>2</sup> V odôvodnení 34 písm. a) CRD sa stanovuje, že „pri používaní externých odhadov a aj vlastných odhadov alebo interných ratingov inštitúcie by sa malo zohľadniť, že v súčasnosti vypracúva subjekt, t. j. samotná finančná inštitúcia, ktorá podlieha procesu udeľovania povolení v Európe, len interné ratingy. V prípade externých ratingov sa využívajú produkty takzvaných uznaných ratingových agentúr, ktoré v súčasnosti v Európe nepodliehajú žiadnemu procesu povoľovania. Vzhľadom na význam externých ratingov v súvislosti s výpočtom kapitálových požiadaviek podľa tejto smernice je potrebné preverovať príslušné budúce postupy povoľovania a dohľadu pre ratingové agentúry.“

6. V usmerneniach sa stanovujú dohodnuté postupy pre proces v súvislosti so žiadosťami a udeľovaním ratingov. V CRD sa stanovujú dva spôsoby uznania orgánom dohľadu: priame a nepriame uznanie. Pri priamom uznaní orgány dohľadu robia vlastné hodnotenie, ako ratingové agentúry dodržiavajú kritériá uznávania. Pri nepriamom uznaní orgány uznávajú ratingovú agentúru na základe uznania v inom členskom štáte, bez vykonania vlastného procesu hodnotenia.
7. CEBS považuje obidva tieto prístupy za dôležité a konštatuje, že nepriame uznanie môže predstavovať cenný nástroj zvyšovania efektívnosti a znižovania administratívnej záťaže. CEBS sa domnieva, že spoločné porozumenie stanovené v usmerneniach bude predstavovať dobrý základ pre použitie prístupu nepriameho uznania orgánmi dohľadu pri vhodnej situácii.
8. Ak sa o uznanie žiada vo viac ako jednom členskom štáte, príslušné orgány budú spolupracovať v spoločnom procese hodnotenia. Cieľom spoločného procesu hodnotenia je dosiahnuť spoločné stanovisko k dosahovaniu súladu s kritériami uznávania, pri rešpektovaní požiadaviek CRD na individuálne rozhodnutia orgánov dohľadu.
9. Orgány dohľadu navrhujú vykonať celkové hodnotenie akceptovateľnosti ratingových agentúr v súlade s kritériami uznávania stanovenými v CRD na základe spoločného porozumenia stanoveného v tomto dokumente a s použitím informácií stanovených v „spoločnej dokumentácii žiadosti“.
10. Pokiaľ ide o priradovanie externých ratingov do stupňov kreditnej kvality stanovených v CRD, CEBS považuje „pokyny pre orgány dohľadu“ bazilejského výboru, stanovené v prílohe 2 rámca Bazilej II uverejneného v júni 2004, za hodnotné a primerané a odporúča, aby ich orgány dohľadu dodržiavali. Spoločný prístup k priradovaniu je dôležitý na zabezpečenie konzistentnosti v celej EÚ a na zníženie rizika regulátornej arbitráže.
11. CEBS zúžitkoval pri tvorbe týchto usmernení prebiehajúci dialóg a stretnutia s veľkým počtom účastníkov trhu. Usmernenia boli v roku 2005 predmetom trojmesačných konzultácií s verejnosťou. Osobitná pozornosť sa venovala technickej otázke priradovania sekuritizačných pozícií a podnikov kolektívneho investovania (PKI), ktorej boli venované špecificky zamerané jednomesačné konzultácie s verejnosťou.
12. Získané pripomienky boli uverejnené na internetovej stránke CEBS, ak respondenti nepožiadali o nezverejnenie. Spätná väzba na prijaté odpovede bola uverejnená v osobitnom dokumente (pozri [www.c-ebs.org/pdfs/CP07\\_feedback.pdf](http://www.c-ebs.org/pdfs/CP07_feedback.pdf)).
13. CEBS sa zúčastňoval ako pozorovateľ v pracovnej skupine pre ratingové agentúry výboru európskych regulátorov cenných papierov (CESR, Committee of European Securities Regulators), ktorá vypracovala v marci 2005 návrh technických rád pre Európsku komisiu o možných opatreniach týkajúcich sa ratingových agentúr. Dialóg medzi týmito dvoma výbormi odvtedy pokračuje s cieľom zabezpečiť vzájomne sa dopĺňajúce prístupy.
14. So zreteľom na blížiaci sa konečný termín implementácie je vhodné, aby uznávanie ratingových agentúr čo najrýchlejšie pokročilo. Aj keď formálne procesy nemôžu začať pred dokončením a transpozíciou CRD, mnohé orgány dohľadu chcú byť schopné prijímať neoficiálne žiadosti v blízkej budúcnosti. Tieto orgány dohľadu očakávajú, že začnú tento proces na základe týchto usmernení od začiatku februára 2006.

## Obsah

Úvod.....	4
<b>Časť 1 – Proces uznávania.....</b>	<b>6</b>
Všeobecné zásady .....	6
Žiadosť .....	7
Úroveň uznávania.....	7
Forma uznávania .....	8
Žiadosť vo viac ako jednom členskom štáte .....	8
Poskytovanie informácií na podporu žiadosti .....	11
Preskúmanie žiadosti príslušným orgánom .....	12
Zverejňovanie informácií príslušným orgánom .....	12
Priebežné preskúmanie akceptovateľnosti .....	12
<b>Časť 2 – Spoločné porozumenie kritérií uznávania ratingovej agentúry stanovených v CRD .....</b>	<b>13</b>
Všeobecné zásady .....	13
Technické kritériá.....	14
<b>Časť 3 - Priradovanie .....</b>	<b>21</b>
Všeobecné zásady .....	22
Ratingy expozícií iných ako sekuritizačné pozície a PKI.....	22
Ratingy sekuritizačných pozícií .....	25
Krátkodobé ratingy.....	27
Ratingy podnikov kolektívneho investovania (PKI) .....	27
<b>Časť 4 – Agentúry na podporu exportu .....</b>	<b>28</b>
<b>Príloha I – Spoločná dokumentácia žiadostí .....</b>	<b>30</b>
Všeobecné informácie .....	30
Metodika .....	30
Individuálne ratingy .....	33
Priradovanie .....	33

## Úvod

1. Akceptovateľná ratingová agentúra je subjekt, iný ako agentúra na podporu exportu<sup>3</sup>, ktorý vydáva externé ratingy a ktorý príslušné orgány uznali ako spĺňajúci požiadavky akceptovateľnosti stanovené v smernici o kapitálových požiadavkách<sup>4</sup> (CRD). Úverové inštitúcie a investičné firmy<sup>5</sup> (inštitúcie) môžu na účely určovania rizikových váh podľa štandardizovaného prístupu a prístupov sekuritizačných ratingov používať len ratingy akceptovateľných ratingových agentúr, a v prípade niektorých expozícií ratingy agentúr na podporu exportu.
2. CRD umožňuje členským štátom uznávať ratingovú agentúru ako akceptovateľnú dvoma spôsobmi: priamym uznaním, pri ktorom príslušný orgán vykoná vlastné hodnotenie, ako ratingová agentúra dosahuje súlad s kritériami uznávania, a nepriamym uznaním, pri ktorom príslušný orgán uzná ratingovú agentúru bez vykonania vlastného hodnotenia a spolieha sa namiesto toho na uznanie ratingovej agentúry príslušným orgánom iného členského štátu.
3. Na podporu konzistentnosti rozhodovania pri priamom uznávaní v rámci EÚ a na zvýšenie rozsahu nepriameho uznávania sa vytvorilo spoločné porozumenie kritérií a postupov uznávania. Na zabránenie neefektívnosti viacnásobného procesu priameho uznávania v prípadoch, ak viaceré príslušné orgány dostanú žiadosť od tej istej ratingovej agentúry, budú tieto príslušné orgány spolupracovať v „spoločnom procese hodnotenia“ s cieľom spoločne vyhodnotiť akceptovateľnosť ratingovej agentúry. Keďže v prípade dosiahnutia spoločného stanoviska CRD vyžaduje rozhodnutie každého príslušného orgánu, malo by to predstavovať základ vnútroštátneho rozhodovania.
4. Prijatím spoločných postupov a dosiahnutím spoločného porozumenia kritérií uznávania stanovených v CRD sa príslušné orgány snažia zabezpečiť konzistentnosť procesu uznávania. Osobitne treba uviesť, že:
  - Všetky žiadosti ratingových agentúr musia byť podporené dôkazmi, že ratingy sa budú používať na účely výpočtu regulátorného kapitálu podľa štandardizovaného prístupu, respektíve prístupov sekuritizačných ratingov.
  - Žiadateľ bude musieť vyplniť dokumentáciu žiadosti. CEBS vypracoval „spoločnú dokumentáciu žiadosti“, ktorá poskytne orgánom dohľadu dostatočnú úroveň a množstvo informácií na hodnotenie. Príslušné orgány budú schopné získať dodatočné informácie potrebné na riešenie otázok týkajúcich sa konkrétnej krajiny.
  - Orgány dohľadu budú hodnotiť informácie poskytnuté v dokumentácii žiadosti v súlade so spoločným porozumením kritérií uznávania stanovených v CRD, ktoré sa uvádza v tomto dokumente. Účelom kritérií uznávania je určiť ratingové agentúry, ktoré tvoria externé ratingy na dostatočne vysokej úrovni kvality, konzistentnosti a spoľahlivosti na použitie inštitúciami na účely regulátorného kapitálu v rámci štandardizovaného prístupu a prístupov sekuritizačných ratingov.

---

<sup>3</sup> V prílohe VI časť 1 ods. 7 CRD sa stanovujú kritériá, ktoré musí spĺňať rating agentúry na podporu exportu, aby bol uznávaný na určenie rizikovej váhy expozícií voči sektorom ústrednej štátnej správy a centrálnym bankám. Pozri časť 4 tohto dokumentu.

<sup>4</sup> Usmernenia CEBS sa zakladajú na smernici o kapitálových požiadavkách prijatej európskymi inštitúciami (ECOFIN 299-12890/05), ktorá nahradí existujúcu konsolidovanú bankovú smernicu (2000/12/ES) a smernicu o kapitálovej primeranosti (93/6/EHS).

<sup>5</sup> Pozri článok 2 ods. 2 písm. a) prepracovaného znenia smernice 93/6/EHS.

5. Na zabezpečenie transparentnosti procesu uznávania sú orgány dohľadu povinné sprístupniť vysvetlenie svojho procesu uznávania a zoznam akceptovateľných ratingových agentúr. Toto sprístupnenie bude súčasťou rámca CEBS pre sprístupňovanie informácií orgánom dohľadu, ktorý je určený na umožnenie účelného porovnávania<sup>6</sup> sprístupnených informácií.
6. Na výpočet rizikovej váhy expozícií podľa štandardizovaného prístupu a prístupu sekuritizačných ratingov musia príslušné orgány určiť, s ktorými stupňami kvality majú byť spojené externé ratingy. Toto určenie musí byť objektívne a konzistentné a musí sa zakladať na kvalitatívnych, ako aj kvantitatívnych faktoroch.
7. Vo všeobecnosti a v súlade s CRD (ktorá vyžaduje používanie referenčnej hodnoty) sa prístup priradovania stanovený v pokynoch vypracovaných bazilejským výborom (rámec Bazilej II, jún 2004, príloha 2) považuje za predstavujúci primeraný základ pre priradovanie podľa týchto usmernení. Zahŕňa používanie trojročných kumulatívnych mier zlyhania, spolu s kvalitatívnou analýzou a primeranou pružnosťou reakcie orgánov dohľadu.
8. CRD vyžaduje, aby orgány dohľadu vykonávali osobitné priradovanie sekuritizačných pozícií s použitím kvantitatívnych aj kvalitatívnych faktorov. Orgány dohľadu budú brať do úvahy kvantitatívne faktory, napríklad miery zlyhania a strát, a kvalitatívne faktory, napríklad metodiky prijaté ratingovými agentúrami, rozsah hodnotených transakcií a či účastníci trhu považujú ratingy sekuritizačných produktov vydané ratingovými agentúrami za zodpovedajúce.
9. V usmerneniach je prijatý prístup, ktorý je špecificky prispôsobený duchu a používaniu ratingov podnikov kolektívneho investovania (PKI) v štandardizovanom prístupe a prístupoch sekuritizačných ratingov s cieľom zachytiť rôznorodé fondy na trhu. V usmerneniach sa stanoví, že ak má byť rating PKI akceptovateľný, musí závisieť v prvom rade od kreditnej kvality podkladových aktív. Ratingy PKI nebudú podliehať osobitnému prístupu k priradovaniu, ale budú sa priradovať s použitím prístupu uvedeného v odseku 7 tohto dokumentu.
10. Tento dokument má štyri časti a prílohu:
  - V časti 1 sa opisuje proces žiadosti o uznanie ratingovej agentúry a ako budú príslušné orgány zaobchádzať so žiadosťou.
  - V časti 2 sa stanovuje spoločné porozumenie CEBS, pokiaľ ide o výklad a uplatňovanie kritérií hodnotenia, či je ratingová agentúra akceptovateľná na účely CRD.
  - V časti 3 sa navrhujú pokyny pre príslušné orgány, týkajúce sa priradovania ratingov akceptovateľných ratingových agentúr do stupňov kreditnej kvality v CRD. V tejto časti sa riešia špecifické otázky priradovania konkrétnych portfólií, napríklad krátkodobých ratingov a ratingov sekuritizačných pozícií a PKI.
  - V časti 4 sa uvádza objasnenie, pokiaľ ide o používanie ratingov agentúr na podporu exportu na účely regulátorného kapitálu v súlade s ustanoveniami CRD.
  - V prílohe I sa uvádzajú požiadavky na informácie, ktoré tvoria „spoločnú dokumentáciu žiadosti“, ktorú majú používať orgány dohľadu.

---

<sup>6</sup> Pozri článok 144 CRD.

## Časť 1 – Proces uznávania

### Všeobecné zásady

11. Zodpovednosť za hodnotenie, či sú splnené kritériá uznávania stanovené v CRD a či sa má ratingová agentúra uznávať ako akceptovateľná, spočíva na príslušnom orgáne krajiny, v ktorej bolo udelené povolenie a v ktorej sa vykonáva dohľad nad inštitúciou, ktorá má v úmysle používať rating tejto ratingovej agentúry.
12. Uznávanie ratingovej agentúry príslušným orgánom by sa nemalo brať ako vyjadrenie vhodnosti na akýkoľvek iný účel ako výpočet požiadaviek regulátorneho kapitálu s použitím štandardizovaného prístupu alebo prístupu sekuritizačných ratingov. Inštitúcie si zachovávajú úplnú zodpovednosť za svoje interné riadenie rizík.
13. Proces uznávania sa iniciuje, keď príslušný orgán dostane žiadosť o uznanie. Príslušný orgán v každom členskom štáte uvedie a sprístupní informácie, od akého druhu subjektov bude prijímať žiadosti: ratingové agentúry a/alebo inštitúcie, ktoré majú v úmysle používať ratingy ratingových agentúr na účely váženia rizika. Ďalšie podrobnosti sa uvádzajú nižšie.
14. V každom prípade pred vykonaním hodnotenia akceptovateľnosti ratingovej agentúry bude príslušný orgán musieť zistiť, či aspoň jedna inštitúcia v jeho jurisdikcii má v úmysle používať ratingy ratingovej agentúry na účely váženia rizika. To zabezpečí, že príslušné orgány budú musieť posudzovať len žiadosti ratingových agentúr, ktorých ratingy sa budú skutočne využívať podľa štandardizovaného prístupu alebo prístupov sekuritizačných ratingov.
15. Inštitúcia nebude oprávnená podať žiadosť v mene ratingovej inštitúcie, ktorá je jej dcérskou spoločnosťou, ani ju nominovať na vlastné kapitálové účely. Tento zákaz sa považuje za potrebný na účel konzistentnosti s politikou zabránenia, aby akákoľvek inštitúcia používala „externé ratingy“, ktoré sú vydané vnútri jej skupiny.
16. Príslušné orgány musia mať všetky potrebné informácie, ktoré potrebujú na hodnotenie, či ratingová agentúra spĺňa kritériá akceptovateľnosti stanovené v CRD. Preto bez ohľadu, ako sa žiadosť iniciuje, bude proces uznávania vyžadovať úplnú spoluprácu ratingovej agentúry z hľadiska jej ochoty a promptnosti v poskytovaní potrebných informácií.
17. Niektoré ratingové agentúry môžu požiadať o uznanie vo viac ako jednom členskom štáte, alebo rovnako môžu inštitúcie vo viac ako jednom členskom štáte predložiť žiadosť v mene tej istej ratingovej agentúry. Príslušné orgány prijímú k posúdeniu týchto žiadostí jednotný spoločný prístup. Tento prístup je určený na zabránenie duplikácii práce, podporu efektívnosti dohľadu a zníženie celkovej záťaže v procese uznávania. Cieľom je dosiahnuť spoločné stanovisko k akceptovateľnosti ratingovej agentúry a k priradovaniu jej ratingov do stupňov kreditnej kvality stanovených v CRD. Každý vnútroštátny príslušný orgán potom prijme vlastné rozhodnutie na základe tohto spoločného posúdenia a akýchkoľvek ďalších informácií, ktoré považuje za dôležité.
18. Ak ďalšie príslušné orgány dostanú k neskoršiemu dátumu žiadosti týkajúce ratingovej agentúry, môžu si vybrať, či uznajú nepriamo rozhodnutia už prijaté inými príslušnými orgánmi, alebo vykonajú vlastné priame posúdenie ratingovej agentúry.
19. Oba tieto prístupy sa považujú za dôležité. Nepriame uznanie môže byť cenný nástroj zvýšenia efektívnosti a zníženia administratívnej záťaže. Spoločné porozumenie uvedené nižšie by malo predstavovať pevný základ pre použitie prístupu nepriameho uznania príslušnými orgánmi pri vhodnej situácii.

20. Každý príslušný orgán zverejní vysvetlenie svojho procesu uznávania a zoznam akceptovateľných ratingových agentúr. Tieto informácie by mali byť súčasťou informácií sprístupnených v spoločnom rámci pre sprístupňovanie informácií na účel dohľadu stanovenom Výborom európskych orgánov bankového dohľadu<sup>7</sup>: [http://www.c-eps.org/SD/Rules\\_ECAI.htm](http://www.c-eps.org/SD/Rules_ECAI.htm).

## **Žiadosť**

21. Proces uznávania sa začne, keď príslušný orgán dostane žiadosť o uznanie. Na zabezpečenie pružnosti, ktorá sa vyžaduje v dôsledku rozdielnej situácie v každom štáte, môže každý príslušný orgán rozhodnúť, či prijme postup v súvislosti so žiadosťou, v ktorom sú žiadateľmi ratingové agentúry, postup, v ktorom sú žiadateľmi inštitúcie, ktoré majú v úmysle používať ratingy ratingových agentúr na účely váženia rizík, alebo postup, v ktorom môže byť žiadateľom ktokoľvek z nich.<sup>8</sup> Každý príslušný orgán sprístupní, ktorý postup v súvislosti so žiadosťou sa uplatňuje v jeho jurisdikcii. Tieto informácie by mali byť súčasťou informácií sprístupnených v spoločnom rámci pre zverejňovanie informácií na účel dohľadu, ktorý stanovil CEBS.
22. Keď je žiadateľom ratingová agentúra, mala by dokázať, že aspoň jedna inštitúcia v jurisdikcii príslušného orgánu má v úmysle používať jej ratingy na účely obozretného váženia rizík. To možno zabezpečiť uvedením v žiadosti mena aspoň jednej inštitúcie, ktorá navrhuje alebo má v úmysle používať ratingy ratingovej agentúry na kapitálové účely.
23. Ako sa vysvetľuje v odsekoch 85 až 87, žiadosť ratingovej agentúry sa bude posudzovať samostatne pre uznanie v každom z troch hlavných segmentov trhu: verejné financie, komerčné subjekty (vrátane podnikateľských subjektov a finančných spoločností) a štruktúrované financie (vrátane sekuritizácie). V žiadosti sa uvedie, v ktorom segmente trhu sa žiada o uznanie a či sa o uznanie žiada pre použitie ratingov na váženie rizika sekuritizačných pozícií.
24. V prípadoch, ak sa o uznanie žiada vo viac ako jednom členskom štáte, bude pre príslušné orgány dôležité, aby boli upovedomené o všetkých jurisdikciách, v ktorých sa žiada o uznanie, aby sa mohol zorganizovať vhodný systém spolupráce medzi príslušnými orgánmi (pozri odseky 33 až 49).
25. Všetky žiadosti by mali byť podložené komplexnou, transparentnou a primerane stručnou dokumentáciou, ako je uvedené nižšie. Ak sú žiadosti iniciované inštitúciami, ktoré majú v úmysle používať ratingy ratingovej agentúry, bude veľmi vhodné, aby ratingové agentúry zabezpečili poskytnutie príslušným orgánom všetkých vhodných a dôležitých informácií, ktoré sa považujú za potrebné na výlučný účel uznania ratingovej agentúry.

## **Úroveň uznávania**

26. Niektoré ratingové agentúry majú dcérske spoločnosti v rôznych členských štátoch. V CRD sa nestanovuje úroveň, na ktorej by sa mal uplatňovať proces uznávania ratingovej agentúry – na úrovni skupiny alebo na úrovni dcérskej spoločnosti.
27. Hlavnou otázkou pri rozhodovaní, či poskytnúť uznanie na úrovni skupiny alebo na úrovni dcérskej spoločnosti, je, či sa daný stupeň ratingu považuje za predstavujúci to isté stanovisko,

---

<sup>7</sup> CEBS uverejnil usmernenia o spoločnom európskom rámci pre sprístupňovanie informácií na účel dohľadu. Viac informácií možno nájsť na internetovej stránke CEBS: [www.c-eps.org](http://www.c-eps.org).

<sup>8</sup> V závislosti od vnútroštátneho právneho rámca môžu niektoré príslušné orgány chcieť požiadať inštitúcie, aby smerovali svoje žiadosti cez svoju národnú bankovú asociáciu.

pokiaľ ide o kreditnú spoľahlivosť daného hodnoteného subjektu, bez ohľadu na geografické miesto, v ktorom bol rating vydaný.

28. Ak ratingová agentúra ako skupina môže dokázať, že každá z dcérskych spoločností, pre ktorú sa snaží získať uznanie, dodržiava praktiky a postupy, ktoré sú stanovené na úrovni celej skupiny, nie je povinná podávať osobitné žiadosti za každú dcérsku spoločnosť. Osobitné žiadosti však sú potrebné, ak dcérske spoločnosti používajú praktiky, metodiku a postupy, ktoré sú výrazne odlišné od tých, ktoré používa skupina.
29. Na základe tohto prístupu sa uznáva organizácia niektorých zahraničných ratingových agentúr, ktoré konzistentne používajú rovnakú „základnú“ ratingovú metodiku v celej skupine. Zastáva sa názor, že táto organizácia zabezpečuje porovnateľnosť ratingov vykonaných v rôznych krajinách bez ohľadu na právnu štruktúru ratingovej agentúry ako skupiny a bez ohľadu na skutočnosť, že v procese priradovania ratingov môžu byť zapojení kreditní analytici a ratingové výbory nachádzajúce sa v širokej škále geografických miest.
30. Žiadosti „na úrovni skupiny“ však nezahŕňajú „pridružené spoločnosti“ ani spoločné podniky. Aj keď používajú rovnakú metodiku alebo dosahujú súlad s tým istým kódexom správania ako skupina, ku ktorej sú pridružené, niektoré z ich vlastností sa môžu odlišovať od vlastností posudzovanej skupiny. Ich vlastnícka štruktúra sa môže napríklad odlišovať od štruktúry skupiny ratingovej agentúry. Príslušné orgány budú preto musieť posudzovať tieto „pridružené spoločnosti“ alebo spoločné podniky samostatne.

### **Forma uznávania**

31. CRD povoľuje členským štátom uznávať ratingové agentúry ako akceptovateľné dvoma spôsobmi: priamym uznaním, pri ktorom príslušný orgán vykoná vlastné posúdenie, ako dosahuje ratingová agentúra súlad s kritériami akceptovateľnosti stanovenými v CRD, a nepriamym uznaním, pri ktorom príslušný orgán uzná ratingovú agentúru bez vykonania vlastného procesu priameho uznania<sup>9</sup> a namiesto toho sa spolieha na uznanie ratingovej agentúry príslušným orgánom iného členského štátu. Členské štáty môžu používať kombináciu týchto dvoch prístupov.
32. CRD neumožňuje, aby členské štáty uznali ratingovú agentúru na základe uznania príslušnými orgánmi krajiny, ktorá nie je členom EÚ. Aby ratingové agentúry boli akceptovateľné v Európe, budú preto musieť byť uznané príslušným orgánom aspoň jedného členského štátu.

### **Žiadosť vo viac ako jednom členskom štáte**

33. Ako sa uvádza v odseku 17, niektoré ratingové agentúry môžu požiadať o uznanie vo viac ako jednom členskom štáte, alebo rovnako môžu inštitúcie vo viac ako jednom členskom štáte predložiť žiadosť v mene tej istej ratingovej agentúry. To môže nastať, keď ratingová agentúra poskytuje ratingové služby vo viacerých členských štátoch, ale môže to nastať, aj keď ratingová agentúra hodnotí kreditnú kvalitu emitentov so sídlom len v jednom členskom štáte a tieto ratingy používajú inštitúcie v iných členských štátoch.
34. Všeobecné právne kritériá stanovujú, že sa musí osobitná žiadosť o uznanie ratingovej agentúry podať v každom členskom štáte, v ktorom má úverová inštitúcia v úmysle používať ratingy ratingovej agentúry na účely obozretného váženia rizík, a že každý vnútroštátny príslušný úrad musí vykonať vlastné rozhodnutie o akceptovateľnosti ratingovej agentúry.

---

<sup>9</sup> T. j. bez vykonania vlastného posúdenia, ako dosahuje ratingová agentúra súlad s kritériami akceptovateľnosti stanovenými v CRD.

35. Na zabezpečenie čo najväčšej efektívnosti procesu uznávania v takýchto prípadoch CEBS odporúča, aby sa príslušné orgány usilovali o čo najväčšie zblíženie prístupu, a to snahou o konsenzus v oblasti minimálnych kritérií akceptovateľnosti (čo je cieľom tohto dokumentu), ako aj úzkou spoluprácou v procese spoločného posudzovania.
36. Konzistentnosť prístupov vnútroštátnych orgánov dohľadu k uznávaniu ratingových agentúr má tieto výhody:
- zabraňuje zbytočnej duplicite úsilia vynaloženého príslušnými orgánmi a
  - znižuje záťaž žiadateľov pri dosahovaní súladu.
37. Na uľahčenie úplne kompletného a koordinovaného prístupu musí byť každý príslušný orgán informovaný o všetkých ostatných príslušných orgánoch, ktoré budú posudzovať akceptovateľnosť tej istej ratingovej agentúry.
- Ak žiadosti iniciuje ratingová agentúra, žiadosť ratingovej agentúry by mala obsahovať zoznam akýchkoľvek iných členských štátov, v ktorých žiada alebo plánuje požiadať o uznanie v budúcnosti.
  - Ak žiadosti iniciujú inštitúcie, príslušné orgány podniknú potrebné kroky na zistenie, ktoré ďalšie príslušné orgány dostali žiadosti týkajúce sa tej istej ratingovej agentúry, a na zabezpečenie, aby všetky z nich boli informované, že sa iniciuje koordinovaný prístup.
  - V jednom aj druhom prípade by sekretariát CEBS mohol v prípade potreby poskytnúť logistickú podporu pre spoločný proces.
38. Do mesiaca od prijatia takejto žiadosti sa všetky dotknuté príslušné orgány stretnú s cieľom určiť jeden spoločný proces skúmania žiadostí.
39. Skutočný mechanizmus, o ktorom sa rozhodne, bude odlišný v závislosti od prípadu. V niektorých prípadoch – ak ratingová agentúra napríklad pôsobí prevažne v jednom členskom štáte – môže byť vhodné, aby posúdenie vykonal jeden príslušný orgán. V iných prípadoch môže byť vhodné, aby časť zúčastnených príslušných orgánov vykonala spoločné posúdenie a ostatné príslušné orgány sa rozhodli – na dobrovoľnom základe – nezúčastniť sa priamo. V ostatných prípadoch môžu všetky dotknuté príslušné orgány chcieť byť zapojené do jedného spoločného postupu.
40. V každom prípade bude na účel efektívnosti vymenovaný „sprostredkovateľ procesu“, ktorý bude vykonávať úlohy koordinácie a konečného vypracovania spoločného posúdenia. Príslušná ratingová agentúra bude informovaná o druhu procesu uznávania, ktorý sa má vykonať, a o totožnosti sprostredkovateľa procesu.
41. Zapojené orgány sa vzájomne dohodnú na sprostredkovateľovi procesu. Na tento účel sa môže použiť nasledujúci nevyčerpávajúci súbor kritérií:
- Miera, v akej sa ratingová agentúra sústreďí na konkrétne územie alebo územia, alebo sa bude využívať na konkrétnom území alebo územiach.
  - Vzťah medzi orgánom dohľadu a ratingovou agentúrou. Niektoré ratingové agentúry môžu udržiavať pravidelné kontakty prostredníctvom obchodných záležitostí a prípadov.
  - Administratívna výhodnosť, optimalizácia bremena a primerané rozdelenie úloh.

42. Úloha sprostredkovateľa procesu spočíva v koordinácii a konečnom vypracovaní spoločnej hodnotiacej správy. To zahŕňa:
- zabezpečenie, aby členovia mali všetky informácie potrebné na vykonávanie spoločného procesu,
  - zabezpečenie, aby sa vypracoval presný harmonogram a pracovný plán pre vykonanie spoločného posúdenia v primeranom časovom rámci. To by malo zahŕňať sprostredkovateľskú dohodu o rozdelení/pridelení úloh medzi účastníkmi,
  - pôsobenie ako kontaktné miesto pre zainteresované strany – vrátane ratingových agentúr, inštitúcií a iných príslušných orgánov – ktoré na požiadanie zbiera a rozširuje informácie,
  - sprostredkovateľskú dohodu o žiadostiach o ďalšie informácie,
  - zabezpečenie, aby orgány dohľadu dodržiavali dohodnutý pracovný plán a zabezpečili včasné dodanie správy a
  - zabezpečenie, aby sa správa vypracovala a sprístupnila všetkým zainteresovaným príslušným orgánom (pozri odseky 47 až 49).
43. Cieľom spoločného procesu je dosiahnuť spoločné stanovisko k akceptovateľnosti ratingovej agentúry a k priradovaniu jej ratingov do stupňov kreditnej kvality stanovených v CRD. Toto spoločné stanovisko bude výsledkom spoločného posúdenia metodiky ratingovej agentúry a jej ratingov.
44. Každý príslušný orgán potom prijme vlastné rozhodnutie, či uzná ratingovú agentúru, na základe spoločného posúdenia a akýchkoľvek ďalších informácií, ktoré považuje za dôležité.
45. Účasť na spoločnom posúdení nebráni, aby vnútroštátny príslušný orgán vykonal akékoľvek ďalšie posúdenie, ktoré považuje za vhodné. Príslušné orgány môžu najmä usúdiť, že organizácia ratingovej agentúry alebo ratingová metodika vyvolávajú špecifické problémy v jednotlivej krajine, ktoré nie sú úplne zachytené v širšom posúdení akceptovateľnosti ratingovej agentúry na úrovni skupiny počas spoločného posúdenia. Príslušné orgány môžu chcieť zohľadniť takéto národné špecifiká pri prijímaní vlastných rozhodnutí o akceptovateľnosti.
46. Spoločné posúdenie sa vykoná na základe odpovedí ratingovej agentúry na „spoločnú dokumentáciu žiadosti“ uvedenú v prílohe I tohto dokumentu, akýchkoľvek dodatočných podporných informácií poskytnutých žiadateľom a akýchkoľvek ďalších informácií vyžadovaných sprostredkovateľom procesu. Spoločné posúdenie sa bude zakladať aj na usmerneniach o kritériách uznávania vydaných výborom európskych orgánov bankového dohľadu.
47. Keď sa spoločné posúdenie ratingovej agentúry dokončí, poskytne sa k dispozícii všetkým príslušným orgánom, ktoré prijali žiadosť o uznanie tejto ratingovej agentúry, alebo ak ratingová agentúra uviedla, že má v úmysle podať žiadosť.
48. Správa o spoločnom posúdení sa na základe žiadosti poskytne príslušným orgánom, ktoré nedostali žiadosť.<sup>10</sup> To bude podliehať predchádzajúcemu súhlasu ratingovej agentúry vzhľadom na dôverný charakter podporných dokladov dokumentácie žiadosti poskytnutých ratingovou agentúrou, na základe ktorých sa správa vypracovala.

---

<sup>10</sup> CRD nevyžaduje, aby príslušné orgány, ktoré využívajú nepriame uznanie, vykonali vlastné posúdenie.

49. Samotná správa o spoločnom posúdení sa oznámi ratingovej agentúre so súhlasom všetkých orgánov dohľadu zapojených do spoločného procesu. Spôsob, akým sa konečné rozhodnutie príslušného orgánu oznámi žiadateľovi, sa určí v súlade s vnútroštátnymi právnymi predpismi.

### **Poskytovanie informácií na podporu žiadosti**

50. Je dôležité, aby sa dohodli minimálne informácie, ktoré majú žiadatelia poskytnúť, s cieľom znížiť nekonzistentné požiadavky jednotlivých príslušných orgánov na informácie.
51. Prijatie podobných požiadaviek na informácie uľahčí aj spoluprácu medzi príslušnými orgánmi a podporí intenzívnejšie využívanie nepriameho uznávania, keďže príslušné orgány budú viac naklonené spoliehať sa jeden na druhého, ak sa môžu v istej miere spoliehať, že sa rozhodnutia zakladajú na podobných postupoch a druhoch vstupných informácií.
52. Bez toho, aby boli dotknuté domáce jazykové požiadavky, by sa dokumentácia mala poskytovať v jazyku, ktorý je vzájomne pochopiteľný, s cieľom uľahčiť spoločný proces uznávania. Jazyk sa určí v závislosti od prípadu.
53. Príslušné úrady by sa pri určovaní, koľko informácií vyžadovať od ratingových agentúr a na akej úrovni, mali riadiť dvoma zásadami. Na jednej strane by mali získať dostatok informácií, aby boli schopné prijať kvalifikované rozhodnutie, či ratingová agentúra spĺňa kritériá uznávania stanovené v CRD. Na druhej strane by mali žiadať len tie informácie, ktoré potrebujú na plnenie svojich povinností podľa CRD, t. j. len tie informácie, ktoré sú potrebné na posúdenie akceptovateľnosti ratingovej agentúry na účely kapitálovej obozretnosti.
54. Na zabezpečenie rovnováhy medzi týmito dvoma cieľmi vypracoval CEBS „spoločnú dokumentáciu žiadosti“ uvedenú v prílohe 1 tohto dokumentu. CEBS navrhuje, aby príslušné orgány používali túto dokumentáciu ako základ pre svoje žiadosti o informácie od ratingových agentúr. Ak je to potrebné, príslušné orgány môžu požiadať o doplňujúce informácie a dokumenty v závislosti od prípadu, ktoré sa v prípade potreby prediskutujú v rámci ďalších kontaktov s ratingovou agentúrou.
55. Spoločné posúdenie sa bude zakladať na dokumentácii poskytnutej žiadateľom v dokumentácii žiadosti. Všetku komunikáciu s ratingovou agentúrou v súvislosti so spoločným posúdením vrátane akejkoľvek žiadosti o dodatočné informácie, ktoré považuje za potrebné, vykoná sprostredkovateľ procesu určený pre ratingovú agentúru v mene dotknutých príslušných orgánov.
56. Použitie spoločnej dokumentácie žiadosti počas procesu spoločného posúdenia nebráni príslušným orgánom vyžiadať si pred prijatím rozhodnutia informácie potrebné na riešenie akýchkoľvek špecifických problémov v jednotlivej krajine, ktoré zistili.
57. Dokumentácia žiadosti umožňuje príslušným orgánom preskúmať granularitu<sup>11</sup> metodiky ratingovej agentúry na základe tried aktív a segmentov trhu, ako aj na geografickom základe. V prípade cezhraničných ratingových agentúr sa budú takéto informácie používať na posúdenie miery, v akej sú pre špecifické triedy aktív alebo geografické miesta potrebné osobitné procesy uznávania.

---

<sup>11</sup> Ratingové agentúry používajú zvyčajne rozdielnu ratingovú metodiku pre expozície v rôznych triedach aktív, respektíve rôznych geografických regiónoch. „Granularita“ sa týka jemnosti tohto rozdelenia. Používanie odlišnej metodiky pre francúzske cenné papiere kryté hypotekárnymi úvermi obyvateľstvu predstavuje napríklad vyššiu granularitu ako používanie jednej metodiky pre všetky európske štruktúrované financie.

58. CEBS sa domnieva, že mnoho informácií vyžiadanych v dokumentácii žiadosti už bude dostupných v existujúcej dokumentácii ratingových agentúr, a že by preto mali byť schopné poskytnúť stručné odpovede. Určité dodatočné informácie však môžu byť potrebné, týkajúce sa najmä údajov o zlyhaniach a iných kvantitatívnych nástrojov, na ktorých zakladajú ratingové agentúry svoje stanovisko o kreditnej spoľahlivosti daného subjektu.

### **Preskúmanie žiadosti príslušným orgánom**

59. Príslušné orgány zakladajú svoje rozhodnutie o uznaní na posúdení objektivity, nezávislosti, príbežného skúmania a transparentnosti metodiky ratingových agentúr a na dôveryhodnosti a transparentnosti ich ratingov.
60. CEBS vypracoval súbor usmernení pre plnenie týchto kritérií, ktoré majú dodržiavať všetky príslušné orgány. Tieto usmernenia sú stanovené v časti 2 tohto dokumentu.

### **Zverejňovanie informácií príslušným orgánom**

61. Článok 81 ods. 4. CRD vyžaduje, aby príslušné orgány verejne sprístupnili vysvetlenie procesu uznávania a zoznam akceptovateľných ratingových agentúr.
62. V súlade s rámcom CEBS pre zverejňovanie informácií na účel dohľadu, ktorý sa uvádza v odseku 20, by toto zverejňovanie malo obsahovať meno každej akceptovateľnej ratingovej agentúry spolu s priradovaním, ktoré príslušný orgán stanovil medzi ratingami ratingovej agentúry a „stupňami kreditnej kvality“ stanovenými v CRD. Toto zverejňovanie by malo obsahovať aj informácie, ako bol proces uznávania iniciovaný, či sa realizoval spoločný proces, a informácie o trhových segmentoch, pre ktoré sa žiadalo uznanie, a o používanom priradovaní. Zverejňované informácie by sa mali stále aktualizovať.

### **Priebežné preskúmanie akceptovateľnosti**

63. Na zabezpečenie, aby ratingy používané inštitúciami pri výpočte ich kapitálových požiadaviek mali stále dostatočne vysokú kvalitu, budú príslušné orgány musieť priebežne posudzovať, či ratingové agentúry, ktorým poskytli uznanie, naďalej spĺňajú kritériá akceptovateľnosti stanovené v CRD.
64. Tak ako v prípade začiatočného posúdenia by priebežné posúdenia mali byť prispôbené účelom CRD a mali by byť obmedzené na zabezpečenie, aby akceptovateľné ratingové agentúry naďalej spĺňali kritériá, ktoré viedli k ich začiatočnému uznaniu.
65. Príslušné orgány konkrétne monitorujú účinky akýchkoľvek závažných zmien, ktoré im ratingové agentúry nahlásili v súlade s prílohou VI časť 2 odsek 6 CRD a ktoré sa podrobne opisujú v odseku 107 tohto dokumentu.
66. Príslušné orgány ďalej vykonávajú raz za päť rokov primerane hlbokú analýzu akceptovateľnosti každej ratingovej agentúry.
67. Príslušné orgány, ktoré sú priamo zapojené do začiatočného spoločného procesu uznávania, budú spolupracovať a spoločne vykonávať priebežné skúmanie. Sprostredkovateľ procesu pôsobí ako kontaktné miesto v ratingovej agentúre a sprostredkúva koordináciu s dotknutými príslušnými orgánmi.
68. V prípade, že ďalšie príslušné orgány (pozri odsek 18) priamo uznali ratingovú agentúru k neskoršiemu dátumu, tieto príslušné orgány budú vyzvané k účasti na spoločnom skúmaní.

69. Príslušné orgány odoberú uznanie akejkolvek akceptovateľnej ratingovej agentúre, ktorá prestane spĺňať kritériá uznávania stanovené v CRD, po predchádzajúcom prerokovaní tejto záležitosti s dotyčnou ratingovou agentúrou. Každé odobratie uznania sa oznámi ostatným príslušným orgánom.

## **Časť 2 – Spoločné porozumenie kritérií uznávania ratingovej agentúry stanovených v CRD**

### **Všeobecné zásady**

70. Hlavným účelom kritérií uznávania je určiť ratingové agentúry, ktoré tvoria ratingy dostatočne vysokej kvality, konzistentnosti a spoľahlivosti pre použitie inštitúciami na účely regulátorného kapitálu podľa štandardizovaného prístupu a prístupov sekuritizačných ratingov.
71. Príslušné orgány na tento účel preskúmajú, či má ratingová agentúra zavedené procesy a postupy, ktoré zabezpečujú, aby ratingy spĺňali normy uvedené vyššie.
72. Pri určení, ktoré ratingové agentúry sú akceptovateľné pre štandardizovaný prístup, príslušné orgány zohľadnia technické kritériá stanovené v prílohe VI časť 2 CRD.<sup>12</sup>
73. Okrem toho podľa článku 97 ods. 2 CRD uznajú príslušné orgány ratingovú agentúru ako akceptovateľnú na účely článku 96 – výpočet rizikovo váženej hodnoty sekuritizačnej pozície – len ak sú presvedčené, že spĺňa požiadavky stanovené v článku 81, so zohľadnením technických kritérií v prílohe VI časť 2, a že preukázala schopnosť v oblasti sekuritizácie, ktorú môže dokázať dobrou trhovou akceptáciou. Ratingy musia ďalej spĺňať zásady dôveryhodnosti a transparentnosti, ako sa podrobne stanovuje v prílohe IX časť 3.
74. Príslušné orgány musia so všetkými ratingovými agentúrami zaobchádzať rovnako. Vzhľadom na rozdielne obchodné modely, ktoré prijali jednotlivé ratingové agentúry, však môže byť potrebné, aby príslušné orgány prijali rozdielny prístup k posudzovaniu, ako spĺňajú kritériá uznávania stanovené v CRD. Preto môžu pre rôzne ratingové agentúry dávať rôzne váhy rôznym kritériám – samozrejme s podmienkou, že všetky spĺňajú tieto kritériá CRD – ak to slúži konečnému cieľu určenia, či metodika ratingovej agentúry a jej ratingy sú vhodné na výpočet požiadaviek regulátorného kapitálu.
75. Príslušné orgány budú pri posudzovaní zohľadňovať schopnosť ratingovej agentúry tvoriť spoľahlivé ratingy na základe kvantitatívnych metód a overenej doterajšej úspešnosti údajov.
76. Príslušné orgány budú zohľadňovať aj trhové známky pozície ratingovej agentúry. Dobrá akceptácia trhom a dlhodobé dobré predošlé výsledky sa môžu považovať za známky, že trh má priaznivý názor na metodiku a ratingy ratingovej agentúry. Ako sa uvádza v odsekoch 112 až 116, príslušnou hranicou akceptovateľnosti je, že účastníci trhu uznávajú ratingy ako dôveryhodné a spoľahlivé. Lepšia akceptácia trhom nie je nutná požiadavka, ale skôr faktor, ktorý je dôležitý pri určovaní dôrazu na posudzovanie iných faktorov.
77. Miera, v akej ratingová agentúra dodržiava kódex správania, ktorý je v súlade s normami trhu a medzinárodne uznávanými zásadami, napríklad Kódex základného správania pre ratingové agentúry IOSCO – a sprístupnenie tohto kódexu verejnosti – môžu ďalej prispieť k presvedčeniu

---

<sup>12</sup> Článok 81 ods. 2: „Príslušné orgány uznajú ratingovú agentúru ako akceptovateľnú na účely článku 82, iba ak sú ubezpečené, že jej metodika hodnotenia spĺňa požiadavky objektivity, nezávislosti, priebežnej kontroly a transparentnosti a že výsledné ratingy spĺňajú požiadavky dôveryhodnosti a transparentnosti. Na tieto účely zohľadnia príslušné orgány technické kritériá uvedené v prílohe VI časti 2.“

príslušných orgánov, že ratingová agentúra dosahuje súlad s určitými kritériami CRD, napríklad s kritériom nezávislosti. To by mohlo znížiť rozsah analýzy, ktorú samotné príslušné orgány musia vykonať s cieľom preveriť akceptovateľnosť ratingovej agentúry v týchto oblastiach.

78. Implementáciu režimu uznávania možno vnímať ako vytvárajúcu prekážky vstupu na trh pre externé ratingy. Hoci sa príslušné orgány snažia zabrániť zbytočnému zasahovaniu do fungovania trhu, uznávajú, že ich hlavným cieľom je obozretná potreba určiť, ktoré ratingové agentúry sú akceptovateľné na účely váženia rizík.

## Technické kritériá<sup>13</sup>

### 1. Metodika

#### 1.1. Objektivita

Príslušné orgány preveria, či metodika priradovania ratingov je presná, systematická, kontinuálna a či podlieha validácii založenej na historických skúsenostiach.

79. Účelom tohto kritéria je zabezpečiť, aby ratingová metodika ratingovej agentúry poskytovala kvalifikované a podložené stanovisko ku kreditnej spoľahlivosti hodnotených subjektov a aby sa jej ratingy zakladali na všetkých informáciách, ktoré sa považujú za dôležité a dostupné v čase, keď sa vydávajú.
80. Na splnenie tohto kritéria bude ratingová agentúra musieť dokázať, že jej metodika zahŕňa faktory, o ktorých je známe, že sú dôležité na určenie kreditnej spoľahlivosti subjektu. Toto dokázanie by malo byť v čo najúplnejšom rozsahu podporené štatistickými dôkazmi, že táto metodika viedla v minulosti k presným ratingom.
81. Ratingová agentúra musí tiež implementovať a dodržiavať postupy, ktoré zabezpečia, aby sa jej vopred stanovená ratingová metodika uplatňovala konzistentne pri tvorbe všetkých ratingov v danej triede aktív tak, aby dve rovnaké spoločnosti dostali rovnaký rating a aby rôzni analytici alebo ratingové výbory v ratingovej agentúre priradili rovnaký rating ktorémukoľvek danému subjektu.
82. Predbežné rokovania s niektorými ratingovými agentúrami naznačujú, že nemajú len jednu ratingovú metodiku. To v istej miere dokazujú mnohé nimi vydané dokumenty, v ktorých sa opisujú ich ratingové metódy pre rôzne triedy aktív (napr. podniky verus inštitúcie), pre rôzne podtriedy (napr. výrobcovia automobilov verus ropné spoločnosti) a pre rôzne geografické regióny (napr. európski výrobcovia automobilov verus americkí výrobcovia automobilov).
83. Zdá sa však, že ratingové agentúry uplatňujú podobnú „základnú“ ratingovú metodiku v rámci širokých tried aktív alebo trhových segmentov. Pri určovaní ratingu pre všetky subjekty v širokej triede aktív sú ako významné určené rovnaké faktory, hoci sa rozdielny dôraz môže prikladať dôležitosti jednotlivých faktorov pri posudzovaní rôznych spoločností v tejto širokej triede aktív.
84. Pri vymedzení širokých tried aktív a/alebo trhových segmentov nie je nutné, aby sa hlavné faktory posudzovania hodnotili identicky a mechanicky pre všetky subjekty v skupine. V skutočnosti sa očakáva, že ratingová agentúra bude klásť rozdielny dôraz na dôležitosť jednotlivých faktorov pri posudzovaní rôznych spoločností a/alebo trhov a bude zohľadňovať

---

<sup>13</sup> Text v rámečku predstavuje technické kritériá stanovené v prílohách VI a IX CRD. Ak existujú rozdiely medzi týmito dvoma prílohami, explicitne sa uvedú.

takéto rozdiely. Dôležité je, aby sa pri posudzovaní subjektu v danej triede aktív a/alebo trhových segmentoch vždy posudzovali, v istej miere, tie isté základné faktory.

85. Pokiaľ ide o definíciu týchto širokých skupín, zdá sa, že ratingové agentúry vo všeobecnosti používajú rovnaké ratingové metodiky v každej z nasledujúcich troch širokých tried aktív alebo trhových segmentov: štruktúrované financie, verejné financie a komerčné subjekty (vrátane podnikateľských subjektov a finančných spoločností).
86. CEBS navrhuje, aby takéto široké triedy aktív alebo trhové segmenty predstavovali základ pre proces uznávania ratingových agentúr, so samostatným posudzovaním metodiky ratingovej agentúry príslušnými orgánmi v každej zo širokých tried aktív. To nemá za cieľ zabrániť, aby sa ratingové agentúry usilovali o uznanie metodiky, ktorá je špecifickejšie zameraná, napríklad na MSP.
87. Pri posudzovaní metodiky ratingovej agentúry v ktorejkoľvek z týchto širokých tried aktív alebo trhových segmentov zabránia príslušné orgány prijímaniu priamych posudkov, či je metodika ratingovej agentúry objektívne správna. Nesmú sa považovať za schvaľujúce akýkoľvek konkrétny druh metodiky.
88. Príslušné orgány by sa namiesto toho mali sústrediť na posúdenie, či ratingové procesy prijaté ratingovou agentúrou vedú k ratingom, ktoré obsahujú dostatočnú úroveň konzistentnosti a rozlišovania, aby predstavovali základ pre kapitálové požiadavky podľa štandardizovaného prístupu a prístupov sekuritizačných ratingov.
89. Toto posúdenie by sa malo sústrediť na tri faktory:
  - a. kvantitatívne dôkazy rozlišovacej schopnosti ratingovej metodiky ratingovej agentúry s použitím štatistických metód, napríklad štúdií zlyhania a matíc prechodu, na dokázanie spoľahlivosti a prediktívnej schopnosti ratingov v dlhodobom horizonte a v rôznych triedach aktív,
  - b. dokázanie ratingovou agentúrou, že má zavedené postupy na hodnotenie faktorov podporujúcich kreditnú spoľahlivosť a na zabezpečenie, aby boli tieto faktory zapracované do ratingovej metodiky a
  - c. dokázanie ratingovou agentúrou, že má postupy, ktoré zabezpečujú, aby sa jej vopred stanovená metodika používala konzistentne pri tvorbe všetkých ratingov.
90. Príslušné orgány by mali podľa potreby používať kvantitatívne dôkazy konzistentnosti a prediktívnej schopnosti ratingov ratingovej agentúry (výstupov ich metodického procesu) ako ukazovateľa objektivity ich metodických procesov (výstupov metodického procesu). Ak majú ratingové agentúry dokázateľné dobré výsledky za minulé obdobie v tvorbe spoľahlivých ratingov (výstupov) pri použití kvantitatívnych metód, napríklad štúdií zlyhania alebo štúdií prechodu, príslušné orgány by to mali považovať za dobrú známku, že ich metodické procesy (vstupy) sú dostatočne objektívne na účely CRD. To môže znížiť mieru posudzovania, ktorú musia uplatňovať príslušné orgány samotné.
91. V prípadoch, ak je menej kvantitatívnych dôkazov na podporu spoľahlivosti ratingov (výstupov) ratingovej agentúry, príslušné orgány budú musieť vykonať intenzívnejšie posúdenie metodického procesu (vstupov) ratingovej agentúry, aby sa presvedčili, že metodika ratingovej agentúry spĺňa kritérium objektivity.
92. Ako sa uvádza vyššie, posudzovanie metodiky ratingovej agentúry by malo zostať na vysokej úrovni. Príslušné orgány by nemali robiť podrobné posudzovanie presnej metodiky, ktorú používa ratingová agentúra, ale by sa namiesto toho mali presvedčiť, či ratingové faktory

používané v metodike ratingovej agentúry predstavujú citlivé prediktory kreditnej spoľahlivosti a či interné postupy ratingovej agentúry zabezpečujú, že sa jej vopred stanovená ratingová metodika používa konzistentne pri tvorbe všetkých ratingov v každej širokej triede aktív alebo trhovom segmente.

93. CRD vyžaduje, aby príslušné orgány preverili, či ratingové agentúry validujú svoje metodiky na základe historických skúseností. Ako sa uvádza vyššie, kvantitatívna validácia sa bude musieť zakladať skôr na ratingoch ratingovej agentúry (výstupoch metodiky) ako na metodike samotnej. Ratingové agentúry by mali dokázať, že metódy, ktoré používajú pri svojom kvantitatívnom posudzovaní, potvrdzujú spoľahlivosť, rozlišovaciu schopnosť a konzistentnosť ich ratingov v dlhodobom horizonte a v rôznych trhových segmentoch. Ratingové agentúry by mali ďalej dokázať, že majú zavedené postupy, ktoré zabezpečujú, aby sa systematické chyby ratingov, na ktoré upozornilo spätné testovanie, zapracovali do ratingovej metodiky a napravili sa.

## 1.2. Nezávislosť

Príslušné orgány preveria, či metodika nepodlieha žiadnym vonkajším politickým vplyvom alebo tlakom, a ani ekonomickým tlakom, ktoré by mohli ovplyvniť rating.

Nezávislosť metodiky ratingových agentúr posúdia príslušné orgány podľa týchto faktorov:

- a) vlastníctvo a organizačná štruktúra ratingovej agentúry,
- b) finančné zdroje ratingovej agentúry,
- c) zamestnanci a odbornosť ratingovej agentúry,
- d) správa a riadenie ratingovej agentúry.

94. Toto kritérium je určené na zabezpečenie, aby všetky ratingy vydané ratingovými agentúrami boli nezávislé a objektívne vo všetkých okolnostiach vrátane ak môže nastať konflikt záujmov.

95. Konflikt záujmov môže nastať v dôsledku vonkajších politických alebo ekonomických tlakov. Medzi príklady patria tieto situácie:

- Ratingovú agentúru vlastní orgán verejnej správy, obchodné združenie alebo politický orgán, ktoré majú záujem o zabezpečenie priaznivých ratingov pre svoje subjekty tvoriace ich súčasť.
- Ratingovú agentúru vlastní súkromná spoločnosť, ktorá by mohla využiť svoju pozíciu na zabezpečenie priaznivých ratingov.
- Finančná pozícia ratingovej agentúry závisí od príjmov od kľúčových zákazníkov, ktorí by sa mohli snažiť využívať svoju pozíciu na zabezpečenie priaznivých ratingov.
- Ratingová agentúra poskytuje dodatkové služby hodnoteným spoločnostiam alebo má iné obchodné vzťahy s nimi, ktoré by mohli narušiť objektivitu jej ratingov.
- Zamestnanec ratingovej agentúry je v riadiacej pozícii hodnoteného subjektu.
- Pracovníci ratingovej agentúry sú odmeňovaní tak, že by to mohlo viesť k neobjektívnym ratingom, alebo majú obchodné vzťahy s hodnotenými subjektmi, ktoré by mohli viesť k neobjektívnym ratingom.

96. Inštitúcia nesmie nominovať na svoje kapitálové účely ratingovú agentúru, ktorá je jej dcérskou spoločnosťou.
97. Príslušné orgány musia byť presvedčené, že ratingové agentúry majú zavedené postupy, ktoré zabezpečujú, že ich metodika nepodlieha žiadnym politickým vplyvom alebo tlakom ani ekonomickým tlakom, ktoré by mohli ovplyvniť ratingy. Ratingové agentúry v snahe presvedčiť príslušné orgány v tomto smere budú musieť dokázať, že:
- prijali, monitorovali a úspešne uplatňovali interné postupy, ktoré zabezpečujú, aby sa všetky ratingy tvorili konzistentne a objektívne, najmä v situáciách, v ktorých by mohol nastať konflikt záujmov a mohol by ohroziť objektivitu,
  - majú zavedené mechanizmy zisťovania skutočných a potenciálnych konfliktov záujmov a prijímajú primerané opatrenia na ich zabránenie, riadenie a odstraňovanie, aby nenarúšali tvorbu nezávislých, objektívnych a kvalitných ratingov.
98. CEBS sa domnieva, že ratingové agentúry samotné majú najlepšie postavenie na formuláciu interných postupov, politiky poplatkov, postupov personálneho riadenia, postupov správy a riadenia firmy a interných kódexov správania, ktoré upravujú potenciálne konflikty záujmov a zabezpečujú, aby ich ratingová metodika nepodliehala politickým a ekonomickým vplyvom. Je potrebné dokázať, že ratingové agentúry prijali primerané interné praktiky a postupy v tomto ohľade, najmä v týchto oblastiach:
- Je potrebné dokázať, že ratingové agentúry zaviedli a uplatňujú primerané záruky na zabezpečenie ich nezávislosti od vlastníctva a na zabránenie, aby vonkajšie tlaky – politické aj ekonomické – ohrozili objektivitu procesu tvorby ratingov.
  - Je potrebné dokázať, že v organizačnej štruktúre ratingovej agentúry je oddelená jej ratingová činnosť – prevádzkovo, personálne a potenciálne právne – od akejkoľvek inej činnosti, ktorá narúša objektivitu ratingov, napríklad od poradenských služieb.
  - Pokiaľ ide o finančné zdroje, je potrebné dokázať, že ratingové agentúry sú dostatočne pevné a majú zavedené primerané záruky, aby bola zabezpečená nezávislosť od hlavných zákazníkov a emitentov a aby sa zabránilo neobjektívnym ratingom.
  - Z hľadiska zamestnancov a odbornosti je potrebné dokázať a individuálne certifikovať, že pracovníci ratingovej agentúry majú úroveň schopností a skúseností potrebnú na výkon úloh, ktoré sa od nich vyžadujú – napríklad že aspoň jedna osoba zapojená do procesu rozhodovania o ratingoch ma aspoň tri roky skúseností ako ratingový analytik alebo v porovnateľnej funkcii (napr. ako analytik v úverovej inštitúcii). Ratingová agentúra by mala mať aj dostatok zdrojov na výkon konzistentných ratingov a časté kontakty s hodnotenými spoločnosťami, ak to predstavuje nutnú súčasť ich metodiky.
  - Ratingové agentúry by mali mať nezávislú funkciu interného auditu. Tie, ktoré ju nemajú (napr. subjekty, ktorých akcie nie sú verejne obchodované), by mali mať funkciu, ktorá má rovnakú úlohu a vykonáva rovnaké úlohy.
  - Integrita ratingového procesu by mala byť zabezpečená primeranými písomnými internými postupmi, pravidlami správy a riadenia firmy, politikou poplatkov a podľa potreby interným kódexom správania.
  - Na podporu nezávislosti prostredníctvom transparentnosti a kontroly trhom by ratingové agentúry mali zvážiť sprístupnenie informácií o situáciách, ak vznikol alebo môže potenciálne vzniknúť konflikt záujmov, a o zavedených mechanizmoch zisťovania, zabráňovania, riadenia a odstraňovania konfliktu záujmov.

### 1.3. Priebežné preskúmanie

Príslušné orgány preveria, že rating ratingovej agentúry podlieha priebežnému preskúmaniu a prispôbuje sa zmenám finančnej situácie. Takéto preskúmanie sa uskutoční po každej významnej udalosti, ale aspoň raz za rok.

Pred akýmkoľvek uznaním príslušné orgány preveria, že metodika hodnotenia pre každý segment trhu zodpovedá štandardom, ako napríklad:

- a) spätné testovanie musí prebiehať najmenej jeden rok,
- b) príslušné orgány musia monitorovať pravidelnosť preskúmaní uskutočnených ratingovou agentúrou,
- c) príslušné orgány musia mať možnosť získať od ratingovej agentúry rozsah jej kontaktov s vrcholovým manažmentom subjektov, ktorým priraduje ratingy.

Príslušné orgány prijímajú nevyhnutné opatrenia na to, aby ich ratingové agentúry okamžite informovali o každej podstatnej zmene v metodike, ktorú používajú na priradovanie ratingov.

99. Účelom kritéria priebežného preskúmania je zabezpečiť, aby externé ratingy ratingovej agentúry zostali primerané v rôznych obdobiach a pri zmenách trhových podmienok.
100. V CRD nie sú vymedzené termíny „zmeny finančných podmienok“ ani „významné udalosti“. Tieto termíny sú však spojené – oba sa týkajú akejkoľvek udalosti (finančnej alebo inej), ktorá je dostatočne veľká, aby potenciálne alebo skutočne zmenila rating, ktorý ratingová agentúra priradila subjektu.
101. Samotné príslušné orgány nebudú vykonávať žiadne priebežné preskúmanie ratingov ratingovej agentúry. Namiesto toho preveria, či ratingové agentúry majú zavedené postupy, ktoré zabezpečujú, aby ich ratingy zostali primerané v rôznych obdobiach a za rôznych trhových podmienok. Príslušné orgány budú najmä vyžadovať, aby ratingové agentúry dokázali, že majú zavedené procesy, ktoré:
  - a. spoľahlivo odhalia zmeny podmienok, ktorým je vystavený hodnotený subjekt a ktoré sú dostatočne veľké, aby potenciálne zmenili jeho priradenie do ratingovej kategórie a
  - b. zabezpečia, aby sa rating skutočne zmenil, keď je zmena prevádzkových podmienok dostatočne veľká, aby si zasluhovala revíziu.
102. Bude potrebné tiež dokázať, že ratingová agentúra preskúma každý rating najmenej raz ročne (bez ohľadu, či sa už vykonalo nové posúdenie v reakcii na významnú zmenu finančných podmienok). Ratingová agentúra by mala poskytnúť podrobný súhrn, ako sa vykonávajú tieto preskúmania vrátane rozsahu kontaktov s vrcholovým manažmentom hodnoteného subjektu, ktorému sa priraduje rating.
103. Požiadavka spätného testovania v odseku 5 písm. a) prílohy VI CRD sa považuje za dodatočné kritérium, ktoré musia ratingové agentúry splniť predtým, ako sa im udelí uznanie. Jeden rok spätného testovania sa považuje za potrebný na splnenie kritéria „podliehania validácii založenej na historických skúsenostiach.“ Ratingové agentúry budú preto povinné dokázať a potvrdiť, že spätné testovanie majú zavedené aspoň jeden rok.
104. Termín „spätné testovanie“ znamená analýzu „výsledkov“ vo vzťahu k hodnoteným subjektom/emisiám, určenú na posúdenie „úspešnosti“ (napr. rozlišovacej schopnosti) ratingov. Spätné testovanie je preto synonymom s „validáciou založenou na historických skúsenostiach“, ktorá sa uvádza v kritériu „objektivity“ stanovenom v CRD. Na účel konzistentnosti by sa malo

spätné testovanie vykonávať za každý z „trhových segmentov“, pre ktorý sa ratingová agentúra snaží získať uznanie (ako sa vysvetľuje v odsekoch 85 až 87).

105. Účelom požiadavky, aby ratingové agentúry informovali príslušné orgány o významných zmenách svojej ratingovej metodiky, je umožniť príslušným orgánom posúdiť, či metodika naďalej priebežne spĺňa kritériá CRD po začiatocnom udelení uznania.
106. Predbežné rokovania s účastníkmi trhu naznačujú, že je dôležité vyjasniť termín „významná zmena metodiky používanej na priradovanie ratingov“ s cieľom zabrániť zaplaveniu príslušných úradov informáciami.
107. Príslušné orgány by mali vyžadovať, aby ich ratingové agentúry okamžite informovali o akejkolvek významnej udalosti, ktorá by mohla zmeniť ich splňanie akéhokoľvek kritéria, na základe ktorého bolo udelené začiatocné uznanie. To by sa malo vykladať ako znamenajúce akúkoľvek zmenu metodiky, ktorá by mohla zmeniť významné percento ratingov v danom trhovom segmente.

#### **1.4. Transparentnosť a zverejňovanie informácií**

Príslušné orgány prijímajú nevyhnutné opatrenia s cieľom zaistiť, aby princípy metodiky, ktoré ratingová agentúra používa pri vypracovávaní ratingov, boli verejne prístupné, aby si všetci potenciálni užívatelia mohli vytvoriť názor, či sú odvodené opodstatnene.

108. CRD nestanovuje ani úroveň podrobnosti, ktorá sa vyžaduje, ani spôsob, akým by sa mali informácie zverejňovať. CRD takisto nevyžaduje, aby príslušné orgány podrobne stanovili zásady zverejňovania informácií pre ratingové agentúry, ani aby stanovili komplexný rámec pre zverejňovanie informácií, kde by sa mohli uverejniť všetky informácie, ktoré sú ratingové agentúry povinné predložiť. Ratingové agentúry nie sú povinné sprístupniť verejnosti tie isté informácie ako príslušným orgánom.
109. Ratingové agentúry by mali sprístupniť verejnosti zásady svojej metodiky. Mal by to byť súhrnný, ale dôkladný opis ich ratingovej metodiky, predložený spôsobom, ktorý je ľahko pochopiteľný pre potenciálnych používateľov.
110. Ratingové agentúry by mali tiež čo možno najskôr zverejniť významné zmeny metodiky uvedené v odseku 6 prílohy VI CRD a v odseku 107 tohto dokumentu.
111. Ratingové agentúry by mali využívať primerané metódy zverejňovania informácií s cieľom zabezpečiť verejnosti prístup k uvedeným informáciám. Medzi tieto metódy by mohlo patriť zverejnenie v časti internetovej stránky ratingových agentúr prístupnej pre verejnosť alebo bezplatná distribúcia písomných publikácií na požiadanie.

## 2. Individuálne ratingy

### 2.1. Dôveryhodnosť a trhová akceptácia

Príslušné orgány sa presvedčia, že individuálne ratingy ratingových agentúr sú ich užívateľmi na trhu uznávané ako dôveryhodné a spoľahlivé.

Dôveryhodnosť vyhodnotia príslušné orgány podľa týchto faktorov:

- a) trhový podiel ratingovej agentúry,
- b) príjmy dosiahnuté ratingovou agentúrou a jej finančné zdroje v širšom slova zmysle,
- c) využitie ratingu pri tvorbe cien,
- ca) najmenej dve banky použijú individuálny rating ratingovej agentúry pre emisiu dlhopisov a/alebo posúdenie kreditných rizík.

Rating ratingovej agentúry sa môže použiť na určenie rizikovej váhy sekuritizačnej pozície (článok 97 ods. 1 CRD), iba ak sú príslušné orgány presvedčené, že ratingová agentúra preukázala schopnosť v oblasti sekuritizácie, ktorá môže byť dokázaná silnou trhovou akceptáciou.

112. Dôkazy o širokom využívaní na trhu – napríklad investormi – dokazujú, že účastníci trhu majú priaznivú mienku o dôveryhodnosti a spoľahlivosti ratingov ratingovej agentúry.
113. Skutočnosť, že trh považuje ratingy ratingovej agentúry za dôveryhodné a spoľahlivé, môže poskytnúť príslušným orgánom značnú mieru dôvery, pokiaľ ide o primeranosť ratingov ako základu pre výpočet kapitálových požiadaviek podľa štandardizovaného prístupu a prístupov sekuritizačných ratingov. Čím je väčšia dôveryhodnosť a spoľahlivosť, tým vyššiu úroveň dôvery možno očakávať.
114. Naopak, nižšia úroveň postavenia na trhu znamená, že môže byť potrebné, aby príslušné orgány vykonali rozsiahlejšie posúdenie na to, aby sa presvedčili, že ratingová agentúra spĺňa požiadavky na uznávanie.
115. Faktory uvedené v texte s rámčekom vyššie sa budú skúmať v súvislosti s trhom, na ktorom ratingová agentúra pôsobí, a v súvislosti s tým, aké uznanie sa požaduje.
116. Príslušné orgány môžu mať záujem zvážiť aj iné ukazovatele trhovej dôveryhodnosti, ktoré nie sú uvedené v CRD. Dôkazy, že veľký počet inštitúcií plánuje používať ratingy ratingovej agentúry na účely regulačného kapitálu alebo na iné účely, sa môžu napríklad považovať za znak trhovej dôveryhodnosti na účel uznania ratingovej agentúry.

### 2.2 Transparentnosť a zverejňovanie individuálnych ratingov

Príslušné orgány preveria, či individuálne ratingy sú za rovnocenných podmienok prístupné aspoň všetkým úverovým inštitúciám, ktoré majú o tieto individuálne ratingy legitímny záujem.

Príslušné orgány preveria predovšetkým to, či individuálne ratingy sú zahraničným stranám prístupné za rovnakých podmienok ako domácim úverovým inštitúciám, ktoré majú o tieto individuálne ratingy legitímny záujem.

V prílohe IX časť 3 odsek 1 sa stanovuje, že ratingy sekuritizačných pozícií sú verejne dostupné na trhu. Ratingy sa považujú za verejne dostupné, iba ak boli zverejnené na verejne prístupnom fóre a sú zahrnuté v matici prechodu ratingovej agentúry. Ratingy, ktoré sú dostupné len pre obmedzený počet subjektov, sa nepovažujú za verejne dostupné.

117. Kritérium transparentnosti je určené na vytvorenie podmienok pre spravodlivú hospodársku súťaž medzi všetkými ekonomickými subjektmi prostredníctvom zabezpečenia, aby všetky inštitúcie, „ktoré majú legitímny záujem“ o ratingy uverejnené ratingovou agentúrou (verejné ratingy) v ktorejkoľvek jurisdikcii, mali k nim rovnaký a včasný prístup.
118. Inštitúcie, „ktoré majú legitímny záujem“, sú inštitúcie, ktoré používajú štandardizovaný prístup a prístupy sekuritizačných ratingov na výpočet svojich regulačných kapitálových požiadaviek a ktoré majú v úmysle používať ratingy príslušnej ratingovej agentúry na účely váženia rizika. Ratingové agentúry, ktoré chcú byť uznané ako akceptovateľné, musia sprístupniť svoje verejné ratingy aspoň všetkým inštitúciám, ktoré spĺňajú tieto kritériá.
119. „Za rovnocenných podmienok“ neznamená, že, že každej inštitúcii musí byť poskytnutý prístup za rovnakých podmienok – a najmä že neexistuje žiadne rozlišovanie v cenových podmienkach prístupu – ale skôr že za rovnakej (ekonomickej) situácie by nemala existovať nenáležitá (cenová) diskriminácia. Príslušné orgány by mali venovať mimoriadnu pozornosť rozdielom v podmienkach a cenách poskytovaných domácim inštitúciám v porovnaní so zahraničnými inštitúciami.
120. CEBS považuje za potrebné rozlišovať medzi situáciami, keď ratingové agentúry neúčtujú abonentom poplatky za prístup k ich verejným ratingom, a situáciami, keď účtujú poplatky.
- Príslušné orgány by mali vyžadovať, aby ratingové agentúry neúčtovali abonentom poplatky za prístup k ich verejným ratingom s cieľom zabezpečiť, aby bol k dispozícii úplný zoznam ich verejných ratingov a aby sa aktualizoval vždy, keď sa vydá nový rating alebo sa reviduje starý rating. Jednou z možností pre ratingovú agentúru by bolo uverejniť úplný zoznam jej verejných ratingov vo verejnej prístupnej časti jej internetovej stránky a aktualizovať tento zoznam vždy, keď sa takýto rating novo vydá alebo reviduje.
  - Príslušné orgány by mali vyžadovať, aby ratingové agentúry, ktoré povoľujú prístup k svojim ratingom len platiacim abonentom, zabezpečili, aby bol pre všetky abonentské inštitúcie potenciálne k dispozícii úplný rozsah ich ratingov a aby sa tento zoznam aktualizoval hneď, keď sa takýto rating novo vydá alebo reviduje.

### **Časť 3 - Priradovanie**

121. Pri určovaní, do ktorého stupňa kreditnej kvality zaradiť príslušné ratingy akceptovateľnej ratingovej agentúry, uplatnia príslušné orgány technické kritériá stanovené v CRD<sup>14</sup>. Článok 82 ods. 1 a článok 98 ods. 1 CRD stanovujú, že tieto priradenia majú byť objektívne a konzistentné.
122. Objektivita a konzistentnosť pri priradovaní sú nutné s cieľom zabezpečiť primerané úrovne kapitálu podľa štandardizovaného prístupu a prístupov sekuritizačných ratingov, podmienky pre spravodlivú hospodársku súťaž medzi všetkými inštitúciami a spravodlivosť v zaobchádzaní s ratingovými agentúrami.
123. Súčasne sa uznáva, že absolútna presnosť v procese priradovania nie je zrejme ani možná – vzhľadom na obmedzenia údajov a rozdiely v metodike – ani nutná na dosiahnutie cieľov štandardizovaného prístupu a prístupov sekuritizačných ratingov.

---

<sup>14</sup> Príloha VI časť 2 pre štandardizovaný prístup, príloha IX pre sekuritizačné pozície.

## Všeobecné zásady

124. Proces priradovania by nemal znamenať uloženie ďalších požiadaviek na akceptovateľnosť ratingovým agentúram.
125. Na účely porovnávania s referenčnými kritériami a monitorovania ratingov ratingových agentúr (iných ako pre sekuritizačné a štruktúrované transakcie) sa odporúča, aby príslušné orgány používali pokyny stanovené bazilejským výborom v rámci Bazilej II uverejnenom v júni 2004, príloha 2 („text Bazilej II“). Prístup k tomuto dokumentu je možné získať kliknutím buď na <http://www.bis.org/publ/bcbs107.pdf> alebo <http://www.c-eps.org/documents/Bazilej.pdf>.
126. Používanie trojročných kumulatívnych mier zlyhania (CDR, Cumulative Default Rates) vyhodnocovaných počas dlhodobejšieho horizontu (pozri odsek 140) a priebežne sa považuje za vhodné meradlo predikčnej schopnosti ratingov v súvislosti s kreditnou spoľahlivosťou. Tento výber je v súlade s požiadavkami CRD.
127. Ak sú k dispozícii značné množstvá kvantitatívnych údajov, budú predstavovať hlavný základ procesu priradovania. Proces priradovania však bude zohľadňovať aj kvalitatívne faktory, ktoré majú vplyv na porovnateľnosť CDR ratingov s referenčnými CDR (napr. rozdiely v definícii zlyhania, metodika výpočtu CDR atď.).
128. Ak nie sú k dispozícii značné množstvá kvantitatívnych údajov, príslušné orgány budú vytvárať svoj úsudok na základe akýchkoľvek kvantitatívnych informácií, ktoré sú dostupné, ako aj na posúdení významu ratingovej stupnice ratingovej agentúry v porovnaní s referenčnou. Príslušné orgány môžu v tejto situácii zohľadniť vlastné porovnanie ratingovej agentúry. Pri tomto posúdení sa budú využívať akékoľvek kvantitatívne informácie, ktoré sú dostupné, ale budú sa zakladať najmä na kvalitatívnom porovnaní, s primeraným konzervativizmom tam, kde zostáva neistota.
129. Orgány dohľadu budú zakladať svoje posudky na ratingových modeloch, procesoch a metodikách predložených ratingovými agentúrami a nebudú sa nijakým spôsobom snažiť ovplyvniť ani zmeniť tieto modely, procesy alebo metodiky.
130. Granularita procesu priradovania nie je spojená s granularitou metodiky používanej ratingovou agentúrou. Ak ratingová agentúra používa tú istú ratingovú stupnicu (t. j. rovnakú interpretáciu rôznych ratingových kategórií) pre svoje široké triedy aktív, priradovanie sa nemusí vykonávať osobitne.
131. Ratingové agentúry budú povinné oznamovať príslušným orgánom ročne svoje miery zlyhania a údaje súvisiace s priradovaním sekuritizačných pozícií s cieľom umožniť im posúdiť, či priradovanie ratingov do stupňov kreditnej kvality treba aktualizovať alebo zmeniť.
132. Príslušné orgány budú pri spoločnom vykonávaní priradovania dodržiavať aj mechanizmy spolupráce stanovené pre proces uznávania. V prípade priebežného monitorovania priradovania uvedeného v odseku 131 to znamená, že sprostredkovateľ procesu dostane údaje a zašle ich všetkým dotknutým príslušným orgánom.
133. To prispeje ku konzistentnému priradovaniu ratingov do stupňov kreditnej kvality v členských štátoch.

## Ratingy expozícií iných ako sekuritizačné pozície

134. CRD stanovuje kvantitatívne a kvalitatívne faktory, ktoré sa majú brať do úvahy.

### 1. Kvantitatívne faktory

135. Kvantitatívne údaje sú rozhodujúce pre zabezpečenie konzistentnosti medzi ratingami rôznych ratingových agentúr a pre diferenciaciu medzi relatívnymi stupňami rizika vyjadrenými každým ratingom.
136. CRD navrhuje, aby príslušné orgány používali ako kvantitatívne údaje „dlhodobú mieru zlyhania súvisiacu so všetkými položkami, ktorým bol priradený rovnaký rating.“
137. CRD ďalej vyžaduje, aby príslušné orgány „porovnali miery zlyhania v prípade každého ratingu konkrétnej ratingovej agentúry s referenčnou hodnotou stanovenou na základe mier zlyhania zaznamenaných ostatnými ratingovými agentúrami pri skupine emitentov, o ktorých sa príslušné orgány domnievajú, že predstavujú rovnaký stupeň kreditného rizika.“
138. CEBS považuje prácu vykonanú k dnešnému dátumu bazilejským výborom v oblasti kvantitatívnych faktorov za dôležitú, ako aj primeranú, a navrhuje prijať pokyny pre referenčnú hodnotu a monitorovanie stanovené v prílohe 2 textu Bazilej II.
139. V tejto súvislosti hlavnou premennou budú „kumulatívne miery zlyhania“ (CDR) za obdobie troch rokov – to znamená súčet všetkých zlyhaní, ktoré nastali počas daného obdobia troch rokov pri všetkých hodnotených položkách patriacich do tej istej skupiny.
140. Orgány dohľadu budú mať dve osobitné meradlá CDR: desaťročný priemer trojročných CDR ako ukazovateľ dlhodobej skúsenosti so zlyhaním jednotlivých ratingov ratingovej agentúry a dve najnovšie trojročné CDR, ak sú k dispozícii.
141. S použitím údajov poskytnutých ratingovou agentúrou príslušné orgány porovnajú najnovší desaťročný priemer trojročnej CDR s navrhovanými dlhodobými „referenčnými“ trojročnými CDR v tabuľke 2 prílohy 2 textu Bazilej II<sup>15</sup>.
142. Príslušné orgány budú okrem toho monitorovať posledné dve trojročné CDR a porovnávať ich s dvoma odlišnými úrovňami CDR stanovenými v texte Bazilej II: „monitorovacou úrovňou“ a „iniciačnou úrovňou“.<sup>16</sup> Metodika stanovená v prílohe 2 textu Bazilej II pomôže orgánom dohľadu posúdiť, či miery zlyhania ratingovej agentúry sú významne a systematicky vyššie ako tieto referenčné hodnoty.
143. Na základe tohto posúdenia príslušné orgány rozhodnú, či priradia menej priaznivý stupeň kreditnej kvality. Ak ratingová agentúra vie dokázať, že vyššie zaznamenané alebo odhadované CDR nie sú spôsobené slabšími ratingovými normami alebo nesprávnym výpočtom, príslušné orgány sa môžu rozhodnúť, že ponechajú pôvodné priradenie nezmenené.
144. Pre nedávno zriadené ratingové agentúry a pre agentúry, ktoré zostavili údaje o zlyhaniach len za krátke obdobie, požiadajú príslušné orgány ratingovú agentúru o jej dve najnovšie CDR a o projekciu desaťročného priemeru trojročnej CDR, t. j. o hodnotu, ktorú ratingová agentúra považuje za dlhodobú mieru zlyhania spojenú so všetkými položkami, ktorým bol priradený rovnaký rating.
145. Príslušné orgány preskúmajú tento rating na základe dostupnosti údajov a metodiky použitej príslušnou ratingovou agentúrou a porovnajú ho s dostupnosťou údajov a metodikou použitou na výpočet referenčnej hodnoty. Na základe posúdenia týchto kvalitatívnych faktorov môžu

---

<sup>15</sup> Je potrebné poznamenať, že čísla poskytované za dlhodobé referenčné hodnoty sú stredné hodnoty. Orgány dohľadu preto nebudú očakávať, že údaje poskytované ratingovými agentúrami sa budú presne zhodovať s týmito číslami.

<sup>16</sup> V tomto prípade sa tieto referenčné hodnoty považujú za horné limity.

príslušné orgány potom zodpovedajúco upraviť priradenie ratingovej agentúry. Ak zostáva neistota, príslušné orgány by mali do konečného priradenia zahrnúť primeraný konzervativizmus.

146. V prípade ratingových agentúr, ktoré prijímajú podstatne odlišné prístupy, by orgány dohľadu mali zvážiť úpravu ich ratingov na základe kvalitatívnych faktorov uvedených nižšie.

## 2. Kvalitatívne faktory

147. CRD vyžaduje, aby príslušné orgány zohľadnili kvalitatívne faktory, ako skupina emitentov hodnotených ratingovou agentúrou, rozsah ratingov, ktoré ratingová agentúra priraduje, význam každého ratingu a definícia zlyhania, ktorú ratingová agentúra používa.

148. Kvalitatívne faktory budú hrať rozhodujúcu úlohu v procese priradovania v týchto situáciách:

- Ak ratingová agentúra používa metodiku (napr. definíciu zlyhania atď.) podobnú metodike používanej medzinárodnými subjektmi, na základe ktorej bazilejský výbor vypracoval svoje referenčné hodnoty, príslušné orgány použijú kvalitatívne faktory na úpravu ich kvantitatívneho ratingu pred dokončením priradenia každého z ratingov ratingovej agentúry do stupňov kreditnej kvality stanovených v CRD.
- Ak ratingová agentúra používa odlišnú metodiku, bude povinná poskytnúť vlastné posúdenie, či a v akej miere sa jej metodika odlišuje od metodiky používanej na výpočet referenčných hodnôt v texte Bazilej II. Orgány dohľadu takto získajú lepšie porozumenie, čo rating reprezentuje, a úrovne rizika, ktorá je s ním spojená. To môže viesť k priradeniu podobných údajov o CDR do odlišných stupňov kreditnej kvality ako sú stupne stanovené v texte Bazilej.
- Ratingové agentúry zriadené v poslednom období a ratingové agentúry, ktoré zostavili údaje o zlyhaniach len za krátke obdobie, budú musieť dokázať svoj predpoklad, v akej miere predstavujú údaje o zlyhaniach, ktoré používajú, dlhodobú mieru zlyhania. Mimoriadne dôležité budú pri tomto dokazovaní kvalitatívne faktory.

149. Príslušné orgány zohľadnia v svojom posúdení kvalitatívne premenné uvedené v CRD:

- a. Definícia zlyhania. Ratingová agentúra, ktorá používa prísnejšiu definíciu zlyhania, ako je definícia používaná v medzinárodnej referenčnej hodnote, bude vykazovať viac zlyhaní, čo bude znamenať, že CDR môžu byť nadhodnotené. Môže vzniknúť aj opačná situácia: t. j. ratingová agentúra, ktorá používa menej prísnu definíciu zlyhania.
- b. Skupina emitentov hodnotených ratingovou agentúrou. Ratingové agentúry môžu používať štatistickú skupinu emitentov alebo pravidelne upravovať túto skupinu, napríklad o zrušené ratingy.
- c. Štatistická významnosť mier zlyhania ratingových agentúr. Najmä počet hodnotených emisií musí byť dostatočne veľký, aby sa zabezpečila štatistická významnosť CDR. Osobitná pozornosť sa bude venovať situáciám, keď je ratingová agentúra sektorovo zameraná alebo geograficky špecializovaná, alebo keď ratingová agentúra hodnotí portfólia, pre ktoré sú údaje o zlyhaní veľmi obmedzené.
- d. Zmysel ratingu, t. j. podstata stanoviska reprezentovaného konkrétnym stupňom ratingu.

150. Okrem kvalitatívnych faktorov uvedených v CRD by príslušné orgány mali zvážiť ďalšie príslušné faktory, ako:

- e. Premenná používaná na váženie zlyhaní. Na váženie zlyhaní možno použiť rôzne premenné, napríklad počet emisií, menovú hodnotu hodnotených expozícií alebo iné charakteristiky. Výber premennej môže mať vplyv na výsledky.
  - f. Geografický záber: používanie regionálnych alebo globálnych údajov.
  - g. Dynamické vlastnosti a charakteristiky ratingového systému alebo metodiky (ratingový systém „v jednom čase“ alebo systém „za cyklus“). To možno hodnotiť zo všeobecného hľadiska bez skúmania podrobností modelu ratingovej agentúry pre zlyhanie.
151. Orgány dohľadu môžu zväziť priradovanie na základe ďalších informácií a analýz poskytnutých ratingovou agentúrou.

## Ratingy sekuritizačných pozícií

152. CRD<sup>17</sup> vyžaduje osobitné priradovanie ratingov sekuritizačných pozícií. Pre jednoduchosť sa v nasledujúcich odsekoch označuje jednoducho ako „sekuritizačné priradovanie“.
153. Pri sekuritizačnom priradovaní a priradovaní ratingov, ktoré sa uvádza vyššie, sa dodržiavajú tie isté zásady objektivity a konzistentnosti. Môžu však existovať závažné rozdiely. Po prvé, sekuritizačné transakcie majú jedinečné vlastnosti a tento trh je veľmi inovačný a stále sa vyvíja. Po druhé, sekuritizačné priradovanie v rámci prístupu interných ratingov bude jemnejšie odstupňované ako priradovanie všeobecných ratingov v rámci štandardizovaného prístupu.
154. CRD na rozdiel od priradovania ostatných ratingov ratingových agentúr nevyžaduje, aby príslušné orgány vytvorili „referenčnú hodnotu“ pre porovnávanie miery zlyhania. Je to odrazom ťažkostí, ktoré by boli spojené s vytvorením takejto referenčnej hodnoty v tejto etape vývoja sekuritizačného trhu. CRD<sup>18</sup> vyžaduje, aby príslušné orgány zväzili kvantitatívne faktory, napríklad miery zlyhania a/alebo stratovosť, a kvalitatívne faktory, napríklad rozsah transakcií posudzovaných ratingovou agentúrou a význam ratingu.“
155. Predbežné diskusie naznačujú, že jednotlivé ratingové agentúry formulujú svoje metodiky špecificky s cieľom dať ratingom konzistentný význam v rámci rôznych tried štruktúrovaných produktov. To znamená, že príslušné orgány by mohli zaobchádzať so štruktúrovanými produktmi ako s jediným trhovým segmentom na účely priradovania a že priradenia použité pre sekuritizačné transakcie budú priradenia, ktoré sú odvodené pre všetky štruktúrované produkty.
156. Sekuritizačné priradovanie, tak ako priradovanie ostatných ratingov, by sa malo vykonávať v rámci procesu spoločného posudzovania, ktorý sa opisuje vyššie.
157. Pri priradovaní ratingov sekuritizačných pozícií do stupňov kreditnej kvality stanovených v CRD budú orgány dohľadu brať do úvahy kvantitatívne faktory a kvalitatívne informácie vrátane faktorov a informácií stanovených v nasledujúcich odsekoch.

### 1. Kvantitatívne faktory

158. Kvantitatívne faktory budú rozhodujúcim faktorom pri priradovaní sekuritizácie, tak ako sú pri priradovaní ostatných ratingov. CEBS uznáva, že mnohé potenciálne ratingové agentúry sa

---

<sup>17</sup> Článok 98 ods. 3 vyžaduje, aby príslušné orgány určili, s ktorými stupňami kreditnej kvality stanovenými v prílohe IX sa príslušné ratingy akceptovateľnej ratingovej agentúry majú spájať. Tieto určenia majú byť objektívne a konzistentné.

<sup>18</sup> Príloha IX časť 3 odsek 7.

nezameriavajú pri svojich ratingoch na kvantitatívne výsledky, ale snažia sa namiesto toho dosiahnuť konzistentné ratingy z hľadiska postupnosti stupňov. Zohľadňovanie kvantitatívnych štúdií „úspešnosti“ týchto ratingov v dlhodobom horizonte v súlade s požiadavkou CRD však predstavuje hlavný prvok pri zabezpečovaní konzistentného a objektívneho priradovania.

159. Príslušné orgány budú brať do úvahy údaje týkajúce sa miery zlyhania/zhoršenia, súvisiace s rôznymi ratingami. Príslušné orgány zostávajú otvorené, pokiaľ ide o rozsah, v akom miery zhoršenia môžu predstavovať vhodnú náhradu za meranie „úspešnosti“ sekuritizačných ratingov v dlhodobom horizonte, ak neexistujú úplnejšie údaje o mierach realizácie náhrady. Príslušné orgány budú tiež skúmať matice prechodu, ak to poskytne dodatočné užitočné informácie.
160. Príslušné orgány budú pri porovnaní mier zlyhania/zhoršenia pracovať s príslušnými ratingovými agentúrami v snahe úplne pochopiť definíciu zlyhania/zhoršenia, na základe ktorej vykonajú svoju analýzu údajov. Bude dôležité, aby príslušné orgány pochopili prístup ratingovej agentúry k tejto otázke. Z hľadiska dlhej splatnosti mnohých sekuritizačných transakcií a skutočnosti, že zmluvné zlyhanie/zhoršenie môže byť spojené s touto dlhou splatnosťou, môžu ratingové agentúry používať odlišné definície zlyhania/zhoršenia ako alternatívy alebo náhrady zmluvného zlyhania.
161. Očakáva sa, že väčšina ratingových agentúr bude tvoriť údaje o úspešnosti ratingov s použitím „kohortového“ prístupu – t. j. prístupu, ktorý zahŕňa účinok migrácie ratingov v svojej analýze úspešnosti ratingu. Hoci ratingové agentúry môžu tvoriť údaje aj na základe analýzy „pôvodných ratingov“, CEBS sa domnieva, že – tak ako pri ostatných ratingoch – „kohortový“ prístup možno považovať za najúčelnejší na účely priradovania sekuritizačných ratingov.
162. Pri posudzovaní kvantitatívnych faktorov budú príslušné orgány zvažovať aj prístup ratingovej agentúry k takým aspektom ako „náprava“ (následné splatenie vynechaných platieb) a zrušené ratingy, a ako tieto vplyvajú na štúdie „úspešnosti“ ratingov ratingovej agentúry.
163. „Postupný vývoj“ je ďalší faktor, ktorý musia príslušné orgány zvážiť. Najmä vzhľadom na možný rozdiel medzi krivkou rozdelenia strát pre cenné papiere zaistené aktívami v porovnaní s dlhmi podnikateľských subjektov a inými dlhmi môže byť významným obdobie, počas ktorého sa skúma úspešnosť ratingov – napr. tri roky v porovnaní s piatimi rokmi.
164. Rôzne ratingové agentúry majú rôzne prístupy k významu svojich sekuritizačných ratingov. Niektoré sa napríklad snažia o zoradenie podľa stupňov vzhľadom na stratu, ktorú môže utrpieť príslušná tranža, kým iné zakladajú svoje zoradenie podľa stupňov vo väčšej miere na pravdepodobnosti, že tranžu postihne „prvé euro“ zhoršenie. Napriek tomu sa však zdá, že existuje široký konsenzus, že otázka straty predstavuje dôležitý faktor, ktorý je potrebné brať do úvahy. V tejto etape vývoja trhu sa zdá pravdepodobné, že množstvo dostupných údajov o strate sa bude ďalej zvyšovať. Príslušné orgány sa budú snažiť brať do úvahy údaje o mierach straty/realizovanej náhrady, ktoré sú k dispozícii v súvislosti s ratingami rôznych ratingových agentúr. Očakáva sa, že sa v dlhodobom horizonte zlepši signifikantnosť týchto údajov a že štúdie o mierach realizácie náhrady sa stanú stále bohatším zdrojom informácií.

## **2. Kvalitatívne faktory**

165. CRD vyžaduje, aby príslušné orgány brali pri priradovaní sekuritizačných ratingov do stupňov kreditnej kvality do úvahy kvalitatívne, ako aj kvantitatívne faktory. Príslušné orgány sa domnievajú, že by to mohol byť dôležitý aspekt, najmä ak kvantitatívne údaje nie sú celkom nezvratné, ako sa uvádza v odseku 148.
166. Ratingové agentúry pri priradovaní sekuritizačných ratingov často prijímajú „indikatívny“ prístup. To znamená, že uvedú, čo sa vyžaduje, aby konkrétna tranža transakcie dosiahla konkrétnu úroveň ratingu. To znamená, že ratingová metodika ratingovej agentúry pre ratingy

cenných papierov zaistených aktívami môže poskytnúť dôležité poznatky o procese priradovania. Možno sa tiež domnievať, že bude užitočná v prípade potreby na skúmanie vzťahu medzi sekuritizačnými ratingami ratingovej agentúry a jej ostatnými ratingami – najmä vo vzťahu k „významu“ rôznych ratingov.

167. Významnou črtou vo vývoji sekuritizačného trhu v posledných rokoch bola miera, v akej boli ratingy hybnou silou trhu. To znamená, že ratingy priradené ratingovými agentúrami hrali dôležitú úlohu pri štrukturalizácii a marketingu transakcií a pri poskytovaní informácií investorom.
168. V súvislosti s tým sa príslušné orgány domnievajú, že bude veľmi dôležité zvážiť spôsob, akým trhoví účastníci vnímajú uverejnené ratingy rôznych ratingových agentúr. Pri priradovaní sekuritizačných ratingov do stupňov kreditnej kvality stanovených v CRD budú preto príslušné orgány brať do úvahy trhové informácie týkajúce sa miery, v akej sa uverejnené ratingy príslušnej ratingovej agentúry považujú za podobné svojim významom, ako ukazovateľ kreditnej spoľahlivosti, s ratingami jej rovnocenných partnerských agentúr. Existujú určité dôkazy, ktoré naznačujú, že trhoví účastníci považujú uverejnené sekuritizačné ratingy mnohých príslušných ratingových agentúr za rovnocenné v mnohých ohľadoch. Očakáva sa, že štúdie o trhových informáciách – napr. kreditných rozpätiach sekuritizácií hodnotených ratingovou agentúrou v porovnaní s jej rovnocennými partnerskými agentúrami – sa stanú stále bohatším zdrojom informácií.

### **Krátkodobé ratingy**

169. Príslušné orgány navrhujú, aby sa priradovanie krátkodobých ratingov zakladalo na priradovaní dlhodobých ratingov, ktoré sa vysvetľuje vyššie, a na internom priradovaní krátkodobých až dlhodobých ratingov, ktoré vykonáva ratingová agentúra. Ak by nastali akékoľvek nezrovnalosti, príslušné orgány sa budú snažiť zodpovedajúco upraviť priradenie (napr. prijatím konzervatívneho prístupu).

### **Ratingy podnikov kolektívneho investovania (PKI)**

170. Podľa prílohy VI časť 1 ods. 72 CRD expozíciám vo forme PKI, pre ktoré je k dispozícii rating nominovanej ratingovej agentúry, sa priradí riziková váha v súlade s priradením ratingov akceptovateľných ratingových agentúr do šiestich stupňov hodnotiacej škály kreditnej kvality príslušnými orgánmi.
171. V prípade PKI však ratingové agentúry zvyčajne vydávajú viaceré ratingy s rôznym významom (napr. ratingy kvality aktív fondu, kvality riadenia fondu alebo volatility fondu). Považovalo sa preto za potrebné vymedziť, ktorý z ratingov PKI by mal byť akceptovateľný na účely váženia rizika v súvislosti s CRD a ako by sa mali priradiť do jednotlivých stupňov kreditnej kvality.

### **Akceptovateľné ratingy**

172. Na to, aby ratingy PKI mohli byť akceptovateľné na účely CRD, musia spĺňať nasledujúce kritériá:
- Rating kreditnej kvality PKI musí závisieť v prvom rade od kreditnej kvality podkladových aktív.
  - Ak na rating majú významný vplyv ďalšie faktory, orgány dohľadu posúdia rozsah a povahu tohto vplyvu pri určení, či tento rating zostáva ratingom na tieto účely a či nie sú potrebné akékoľvek úpravy priradenia.

- Akceptovateľné sú len ratingy pre PKI s pevnými príjmami, keďže CRD neumožňuje používať v rámci štandardizovaného prístupu ratingy pre iné triedy aktív (napr. akcie).

## Prirad'ovanie

173. Rating kreditnej kvality PKI, ktorý spĺňa kritériá uvedené vyššie, sa môže prirad'ovať podobne ako iné základné ratingy príslušnej ratingovej agentúry. Nepovažuje sa preto za potrebné vytvoriť alternatívny prístup pre prirad'ovanie ratingov PKI.

## Časť 4 – Agentúry na podporu exportu

174. Článok 80 ods. 1 CRD stanovuje, že kreditnú kvalitu možno určiť odkazom na ratingy ratingových agentúr v súlade s ustanoveniami článku 81 až 83 alebo ratingy agentúr na podporu exportu, ako je uvedené v prílohe VI časť 1. CRD obmedzuje používanie ratingov agentúr na podporu exportu na expozície voči ústredným štátnym správam a centrálnym bankám. Inštitúcie môžu preto používať ratingy agentúr na podporu exportu na výpočet rizikovej váhy ich expozícií voči ústredným štátnym správam a centrálnym bankám navyše k ratingom ratingových agentúr pre ostatné druhy expozícií.
175. Odsek 7 časť 1 príloha VI CRD stanovuje, že ratingy agentúry na podporu exportu možno použiť na výpočet kapitálových požiadaviek, ak je splnená jedna z týchto podmienok:
- a. rating predstavuje dohodnuté rizikové skóre od agentúry na podporu exportu zapojenej do Dohody o usmerneniach pre oficiálne podporované exportné úvery v rámci OECD alebo
  - b. agentúra na podporu exportu uverejňuje svoje ratingy, používa dohodnutú metodiku OECD a rating je spojený s jednou z ôsmich minimálnych poistných prémieí pre poistenie vývozu (MEIP), ktoré stanovuje odsúhlasená metodika OECD.
176. Nepovažuje sa za potrebné zriadiť pre agentúru na podporu exportu proces uznávania rovnocenný s procesom, ktorý sa vyžaduje pre ratingové agentúry. Príslušné orgány jednoducho požiadajú inštitúcie, ktoré chcú používať ratingy agentúry na podporu exportu, aby dokázali, že je splnená jedna z podmienok uvedených vyššie. Akceptovateľné ratingy sú preto buď:
- a. dohodnuté rizikové skóre od dohôd OECD, alebo
  - b. akékoľvek ratingy od účastníkov dohôd OECD dodržiavajúcich dohodnutú metodiku, ktoré nepredstavujú dohodnuté rizikové skóre, bez ohľadu, či bolo príslušnej krajine priradené dohodnuté rizikové skóre.
177. Pravidlá stanovené v prílohe VI časť 3 ods. 2 a 3 CRD by sa mali uplatniť na ratingy agentúr na podporu exportu. To znamená, že inštitúcia, ktorá sa rozhodne používať akceptovateľné ratingy agentúry na podporu exportu alebo dohodnuté rizikové skóre účastníkov OECD, musí používať tieto ratingy konzistentne pre všetky expozície patriace do príslušnej triedy expozícií. Okrem toho inštitúcia, ktorá sa rozhodne používať akceptovateľné ratingy agentúry na podporu exportu, musí ich používať trvale a konzistentne v dlhodobom horizonte.
178. S cieľom zabrániť arbitráži a zabezpečiť konzistentnosť medzi oboma druhmi externých ratingov sa budú uplatňovať aj pravidlá stanovené v prílohe VI časť 3 ods. 6 a 7 CRD. CRD stanovuje, že ak sú k dispozícii dva ratingy a tieto dva zodpovedajú rôznym rizikovým váham pre hodnotenú položku, uplatní sa vyššia riziková váha. Ak sú pre hodnotenú položku k dispozícii viac ako dva ratingy, budú sa uvádzať dva ratingy, ktoré dávajú dve najnižšie váhy. Ak sú dve najnižšie rizikové váhy rozdielne, uplatní sa vyššia riziková váha; ak sú dve najnižšie rizikové váhy rovnaké, uplatní sa táto riziková váha.

179. Na záver, príloha VI časť 1 ods. 8 CRD spája osem minimálnych poistných prémieí pre poistenie vývozu (MEIP) stanovených v metodike OECD s rizikovými váhami dostupnými v rámci štandardizovaného prístupu.

## Spoločná dokumentácia žiadostí

### VŠEOBECNÉ INFORMÁCIE

- Druh žiadosti: používať ratingy ratingových agentúr na váženie rizík v štandardizovanom prístupe alebo na váženie rizík sekuritizácií,
- trhové segmenty, pre ktoré žiadateľ žiada uznanie,
- druh poskytovaných ratingov: vyžiadané a/alebo nevyžiadané, s krátkym vysvetlením základných princípov politiky,
- príslušné orgány, ktoré žiadateľ žiada o uznanie alebo plánuje požiadať o uznanie,
- krajiny, v ktorých je žiadateľ aktívny.

### Prezentácia ratingovej agentúry

- Prehľad právnej štruktúry ratingovej agentúry a skupiny, do ktorej patrí: vlastníctvo, hlavné dcérske spoločnosti, dodatkové alebo iné poskytované služby atď. Informácie o vlastníctve by mali obsahovať zoznam akcionárov, ktorí vlastnia viac ako napríklad 10 percent vlastného imania ratingovej agentúry. Táto hranica sa môže líšiť v závislosti od vlastníckej štruktúry ratingových agentúr.
- Celkový počet zamestnancov na plný pracovný úväzok.
- Celkový počet a percento príjmov od hlavných zákazníkov a/alebo abonentov (napr. zákazníkov alebo abonentov podieľajúcich sa na 5 % alebo viac z celkových príjmov. Táto hranica sa môže líšiť v závislosti od ratingovej agentúry).
- Finančné informácie dokazujúce finančné zdravie ratingovej agentúry: finančné výkazy ratingovej agentúry za posledné tri roky a prípadne aj prognózy na nasledujúce tri roky; ďalšou možnosťou je odporúčajúci list od materskej spoločnosti.
- Dodržiavate kódex správania, ktorý je podobný trhovému akceptovaným štandardom alebo ktorý je v súlade s medzinárodnými uznávanými kritériami?

### Technické kritériá stanovené v CRD

Žiadateľ uvedie v svojej žiadosti opis základného ratingového procesu za každý trhový segment alebo sekuritizačnú pozíciu a za každú geografickú oblasť, v ktorej žiada o uznanie. Žiadateľ nie je povinný duplikovať v tejto dokumentácii žiadosti odpovede a informácie, ale jasne označí za každé kritérium pre uznanie, čo je rozdielne v jednej oblasti uznávania oproti inej.

Príslušné orgány majú záujem len o informácie, ktoré sú dôležité pre trhové segmenty a/alebo sekuritizačné pozície, za ktoré sa žiadosť podáva.

### METODIKA

#### 1. Objektivita

##### Otázka:

Ako zabezpečujete, aby metodika používaná pre priradovanie ratingov bola prísna, systematická a podliehala validácii na základe historických skúseností?

**Minimálne informácie, ktoré sa majú poskytnúť príslušným orgánom, aby mohli preveriť, či je dané kritérium splnené:**

- 1) Opis ratingovej metodiky a procesov na vysokej úrovni a ako sa metodika určuje, implementuje a mení. Tento opis zahŕňa opis procesov, ktoré sú zavedené na zabezpečenie konzistentného uplatňovania ratingovej metodiky vo všetkých ratingoch, najmä úlohy ratingových výborov a usmernení, ktoré ich upravujú, rozsah vstupných informácií od hodnotených subjektov, prístup k neverejným informáciám atď.
- 2) Za každú skupinu aktív, v ktorej sa konzistentne uplatňuje základná metodika (napríklad štruktúrované financie, verejné financie alebo komerčné subjekty, ako sa uvádza vyššie), opis kvantitatívnych vstupov na vysokej úrovni: používané hlavné premenné, zdroje údajov, predpoklady a kvantitatívne metódy, rozsah vstupných informácií od hodnotených subjektov atď.
- 3) Za každú skupinu aktív, v ktorej sa konzistentne uplatňuje základná metodika (napríklad štruktúrované financie, verejné financie alebo komerčné subjekty, ako sa uvádza vyššie), opis kvalitatívnych vstupov na vysokej úrovni, najmä rozsah kvalitatívneho posudzovania, napríklad pokiaľ ide o stratégiu, obchodné plány hodnotených subjektov atď.
- 4) Súhrn hlavných rozdielov v základnej metodike podľa geografických oblastí.
- 5) Opis metodiky používanej na preverenie presnosti, konzistentnosti a rozlišovacej schopnosti ratingových systémov, s podrobnosťami o výsledkoch a záveroch vytvorených takouto analýzou.

## **2. Nezávislosť**

### **Otázka:**

Ako zabezpečujete, aby používaná metodika nepodliehala žiadnym vonkajším politickým vplyvom alebo tlakom, a ani ekonomickým tlakom, ktoré by mohli ovplyvniť rating?

**Minimálne informácie, ktoré sa majú poskytnúť príslušným orgánom, aby mohli preveriť, či je dané kritérium splnené:**

- 1) Opis postupov zameraných na zabezpečenie nestranných a objektívnych ratingov: mechanizmy na identifikáciu, zabránenie, riadenie a odstránenie existujúcich alebo potenciálnych konfliktov záujmov.
- 2) Podrobný opis zavedených záruk pri hodnotení akcionárov, dcérskych spoločností alebo iných subjektov patriacich do skupiny.
- 3) Dokázanie a samocertifikácia existencie funkcie interného auditu a/alebo že existujú prostriedky na zabezpečenie efektívnej implementácie interných postupov.
- 4) Dokázanie a samocertifikácia, že členovia ratingových tímov a výborov majú primerané a požadované schopnosti – vrátane kvantitatívnych odborných znalostí – a skúsenosti s ratingami a že tieto schopnosti sa dlhodobo udržiavajú alebo zlepšujú prostredníctvom primeraných programov odbornej prípravy.
- 5) Opis hlavných funkcií interného kódexu správania ratingovej agentúry.
- 6) Dokázanie a samocertifikácia, že politika odmeňovania zamestnancov zapojených v určovaní ratingov nemá vplyv na tvorbu nezávislých a objektívnych ratingov: napríklad potvrdenie, že

odmeňovanie analytikov nie je spojené s ratingovými rozhodnutiami, poplatkami od emitentov ani príjmami od investorov alebo abonentov.

7) Podrobnosti politiky tvorby poplatkov ratingovej agentúry.

8) Samocertifikácia, že zamestnanci zapojení do procesu určovania ratingov nie sú zapojení do žiadnych obchodných vzťahov s hodnotenými subjektmi, ktoré by mohli prekážať vydávaniu nezávislých a vysoko kvalitných ratingov.

### **3.      Priebežné preskúmanie**

#### **Otázky:**

1) Podliehajú vaše ratingy priebežnému preskúmaniu, ktoré sa vykonáva aspoň raz ročne a po významných udalostiach?

2) V akej miere reagujú vaše ratingy na zmeny finančných podmienok?

3) Máte zavedené postupy, ktoré zabezpečujú, aby príslušné orgány boli okamžite informované o závažných zmenách, a ak áno, aké sú tieto postupy?

#### **Minimálne informácie, ktoré sa majú poskytnúť príslušným orgánom, aby mohli preveriť, či je dané kritérium splnené:**

1) Všeobecné informácie o preskúmaní ratingov: napr. zavedený proces, hlavné charakteristiky, rozsah, periodicita, zapojení ľudia/tímy, použité prostriedky, zaobchádzanie, hlavné fázy procesu monitorovania, aktualizácia údajov, zohľadňované informácie od hodnotených subjektov, systémy automatického varovania, mechanizmy, ktoré umožňujú spätnú väzbu systematických chýb ratingov premietnutú do potenciálnych zmien ratingovej metódy atď.

2) Súhrn výsledkov vykonaných preskúmaní.

3) Dokázanie, že je zavedený systém spätého testovania a funguje najmenej jeden rok.

4) Rozsah kontaktov s vrcholovým manažmentom hodnotených subjektov (tieto informácie sa majú poskytnúť na žiadosť príslušného orgánu).

### **4.      Transparentnosť a poskytovanie informácií**

#### **Otázka:**

Ako (akým spôsobom a v akom jazyku) a komu poskytujete informácie o zásadách metodiky, ktorú používate?

#### **Minimálne informácie, ktoré sa majú poskytnúť príslušným orgánom, aby mohli preveriť, či je dané kritérium splnené:**

1) Dokázanie, že sa zverejňujú informácie o zásadách metodiky, ktorú ratingová agentúra používa na tvorbu svojich ratingov.

2) Opis spôsobov používaných na verejné sprístupňovanie metodiky a podmienok prístupu všetkých potenciálnych používateľov k ratingom.

3) Opis politiky transparentnosti s ohľadom na druh ratingu: vyžiadany alebo nevyžiadany.

## INDIVIDUÁLNE RATINGY

### 5. Dôveryhodnosť a trhovú akceptáciu

#### Otázka:

Ako môžete dokázať svoju dôveryhodnosť a trhovú akceptáciu?

**Minimálne informácie, ktoré sa majú poskytnúť príslušným orgánom, aby mohli preveriť, či je dané kritérium splnené:**

1) Akékoľvek dôkazy, ktoré dokazujú používanie ratingov trhom, napríklad trhovú podiel, počet emitentov, ako dlho je ratingová agentúra aktívna na trhu, príjmy získavané z ratingových činností alebo akýkoľvek ďalší dôkaz.

### 6. Transparentnosť a poskytovanie informácií

#### Otázky:

1) Ako zabezpečujete, aby boli ratingy prístupné za rovnocenných podmienok aspoň všetkým inštitúciám, ktoré majú o ne legitímny záujem?

2) Predovšetkým uvedte, ako zabezpečujete, aby boli ratingy prístupné za rovnocenných podmienok domácim, ako aj zahraničným stranám, ktoré majú o ne legitímny záujem?

**Minimálne informácie, ktoré sa majú poskytnúť príslušným orgánom, aby mohli preveriť, či je dané kritérium splnené:**

1) Opis na vysokej úrovni zavedených postupov poskytovania informácií.

## PRIRAĐOVANIE

**Otázka:** žiadna

**Minimálne informácie, ktoré sa majú poskytnúť príslušným orgánom, aby mohli vykonávať priraďovanie ratingov iných expozícií ako sekuritizačné expozície:**

1) Definícia zlyhania.

2) CDR za trojročné obdobie za každú ratingovú kategóriu (má sa poskytovať ročne, ak je ratingová agentúra uznaná ako akceptovateľná), najmenej dve najnovšie CDR, ak sú k dispozícii.

3) Desaťročný priemer trojročnej CDR. Ak nie je k dispozícii, údaje o očakávaní ratingovej agentúry, pokiaľ ide o dlhodobú mieru zlyhania.

4) Ak sa používa cieľová pravdepodobnosť zlyhania, cieľová pravdepodobnosť zlyhania za každú ratingovú kategóriu.

5) Opis metodiky výpočtu CDR: výber skupiny (štatistickej v porovnaní s dynamickou/upravenou), definícia zlyhania, agregovanie zlyhaní (mechanizmus vážená).

6) Štatistická významnosť mier zlyhania.

7) Dynamická charakteristika ratingovej metodiky (k určitému času alebo za cyklus).

8) Význam ratingových kategórií.

- 9) Rozsah ratingov, ktoré ratingová agentúra priraduje.
- 10) Časový horizont ratingu.
- 11) Matice prechodu.
- 12) Geografická šírka.

**Minimálne informácie, ktoré sa majú poskytnúť príslušným orgánom, aby mohli vykonávať priradovanie sekuritizačných expozícií:**

- 1) Definícia zlyhania/zhoršenia, na základe ktorej sa počítajú miery zlyhania/zhoršenia.
- 2) Údaje o úspešnosti ratingov, ku ktorým je pripojené vysvetlenie hlavných znakov (napr. dôvody, ktoré podmieňujú určovanie časového horizontu, v ktorom sa štúdia realizovala, a ako dosiahnutá náprava a zrušené ratingy vplyvajú na štúdie úspešnosti ratingov; ako sa zohľadňuje postupný vývoj).
- 3) Údaje o stratách/realizovaných náhradách.
- 4) Informácie vo vzťahu k bodom 8 až 12 vyššie.

**Dodatočné informácie za PKI**

- 1) Prezentácia ratingov PKI, ktoré sa považujú za hodnotiace v prvom rade kreditnú kvalitu podkladových aktív.
- 2) Opis faktorov a rozsah, v akom boli zohľadnené.
- 3) Informácie vo vzťahu k bodom 8 až 12 vyššie.